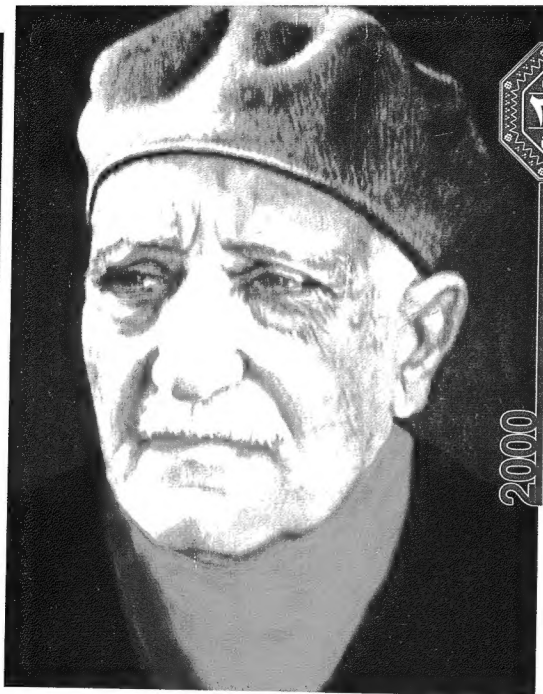


الأعمال الفكرية

سامح كريم



مهرجان القراءة للجميع

2000

عشر
سنوات

العقاد

في معاركه السياسية



الهيئة المصرية
للكتاب

اهداءات ٢٠٠٣

أسرة المرحوم الأستاذ/ممدوح سعيد البصري

الإسكندرية

العقاد في معاركه السياسية

لوحة الغلاف

اسم العمل الفني: سفر الرؤيا
التقنية: ألوان زيتية على سيلوتكس
المقاس: ٩٠×١٢٠ سم

أحمد مصطفى (١٩٤٤ -)

فنان تشكيلي مصري صاحب اتجاه فني متميز،
نزع إلى لندن في أوائل السبعينات؛ وهناك كرس فنه
للتجريب، فحاضري طويلا في عالم فن الحروفية،
واختص بمعالجة الحروف العربية من خلال منظور
إسلامي.

أما اللوحة المنشورة على الغلاف، فيرجع تاريخها
إلى نهاية الستينات، وهي توضح اتجاه الفنان.
صلاح زكي

العقاد في معاركه السياسية

سامح كُرَيْم



مهرجان القراءة للجميع ٢٠٠٠

مكتبة الأسرة

برعاية السيدة سوزان مبارك

(الأعمال الفكرية)

الجهات المشاركة:

جمعية الرعاية المتكاملة المركزية

وزارة الثقافة

وزارة الإعلام

وزارة للتعليم

وزارة الإدارة المحلية

وزارة الشباب

التنفيذ : هيئة الكتاب

العقاد في معاركه السياسية

سامح كُريم

الغلاف

والإشراف الفني:

الفنان : محمود الهندي

المشرف العام :

د . سمير سرحان

على سبيل التقديم

«كتاب لكل مواطن ومكتبة لكل أسرة» تلك الصيحة التي أطلقها المواطنة المصرية النبيلة «سوزان مبارك» في مشروعاتها الرائعة «مهرجان القراءة للجميع» ومكتبة الأسرة، والذي فجر ينابيع الرغبة الجارفة للثقافة والمعرفة لشعب مصر الذي كانت الثقافة والابداع محور حياته منذ فجر التاريخ.

وفي مناسبة مرور عشر سنوات على انطلاق المشروع الثقافي الكبير وسبع سنوات من بدء مكتبة الأسرة التي أصدرت في سنواتها الست السابقة ١٧٠٠، عنواناً في حوالي ٣٠٠ مليون نسخة لاقت نجاحاً وإقبالاً جماهيرياً منقطع النظير بمعدلات وصلت إلى ٣٠٠ ألف نسخة من بعض إصداراتها.

وتنطلق مكتبة الأسرة هذا العام إلى آفاق الموسوعات الكبرى فتبدأ بإصدار موسوعة «مصر القديمة» للعلامة الأثري الكبير «سليم حسن» في ١٦، جزءاً إلى جانب السلاسل الراسخة «الابداعية والفكرية والعلمية والروائع وامهات الكتب والدينية والشباب» لتحاول أن تحقق ذلك الحلم النبيل الذي تقوده السيدة: سوزان مبارك نحو مصر الأعظم والأجمل.

د. مهيرواح

مقدمة

لا وقت لمقدمة طويلة .. حيث أريد لقاء القراء مع الكتاب وموضوعه ..

لكن اذا كان لا بد من تقديم لكل كتاب .. به يستدل القارئ على هدف الكتاب ومنهجه .. فدعوني أضح هذا في كلمات سريعة .

فهذا الكتاب الذي بين أيدينا .. يريد أن يقول ببساطة ووضوح .. كلمة مؤداها .. ان حرية الانسان في هذا القرن .. قرن التحولات الكبرى .. تعاني أزمة حقيقية .

واذا كان لكل شيء سبب .. فلازمة الحرية اكثر من سبب .. لكن سببها الاول والمباشر والأهم .. هو أن كل نظام من النظم .. التي سادت وتيسود في أي مكان من العالم .. ينظر الى ان الحرية ليست كحق لكل انسان ولدت له ، وانما بوصفها أداة عليها ان تخدم هذا النظام وأغراضه .. في حين كان الأجدر بهذا النظام أو غيره ان يرى الحرية بمثابة القيمة الأم التي يجب ان تدور في فلكها جميع القيم والنظم والمبادئ والاتجاهات .

وتلك كانت أزمة العقاد الحقيقية ومحنة حياته التي استمرت منذ ان كان

صيا منبرها بما حوله الى أن أصبح مفكرا متأملا .. هو يريد ان يعيش مستمتعا بحقه في الحرية خاصة وأن وسيلته في العيش هي صناعة الكلمة .. وهذه الكلمة حين تكون صادقة لا تنمو الا في بيئة تتسم الحرية .. وفي المقابل نجد غيره لا يريد له ان يتمتع .. لا بل حتى لا يفكر في الاستمتاع بهذا الحق .

ومن هنا .. من منطقة الارادة وكبت هذه الارادة بل ووأدها .. حدث الخلاف بل والتصادم المنتظر .. وكان لا بد ان يخوض مع هؤلاء الذين يرفضون حريته عشرات المارك السياسية الأمر الذي انتهى به الى السجن في يوم من الايام .

تقول خاض العقاد من اجل تمسكه بحريته كائنات عشرات المارك على فترات مختلفة .. فالطرف الآخر في المعركة واحد .. هو شخصية الحاكم بأمره .. ذلك الذي يتولى السلطة .. ولا يقتنع بأن الناس لا يستبدون بعد أن ولدتهم امهاتهم احرارا ..

لكن كثرة المارك ووقوعها في أزمنة مختلفة . تضع امام الدارس الكثير من الصعوبات والعقبات . لقد أصبح من الصعب حصر هذه المارك ، والاصعب ان توضع في اطار أو منهج معين يصنعها .

وأصبح السؤال المطروح بعد تأمل : كيف يمكن تقديم هذه المارك بصورة مفيدة .. ترقى الى قيمتها التاريخية ؟

هل تسعيها تاريخيا فيكون عمل المسجل لا أكثر ولا أقل ؟ لكن هذه الطريقة ان كانت تحل الكثير من الصلح والدقة الا انها لا تخلو من عيوب .. لعل أبرزها ما قد يحدث من تكرار .

هل تصنف هذه المارك حسب أماكن النشر التي سجلتها فمثلا تكون هناك معارك سجلتها « الجريدة » وأخرى في « الدستور » وثالثة في « البلاغ » الى آخر هذه الطريقة التي ربما تتميز بسهولة البحث بالنسبة للدارس الا انها

ايضا لا تخلو من تقصير وهو تشعب المعركة الواحدة في أكثر من موضع صحفي .

هل نجيب وثائق هذه المارك ونضعها امام أعيننا ومن ذلك تقسيم بعملية التبويب والتصنيف بعد الاختبار والفرز .

ربما تكون لهذه الطريقة ميزات كبيرة فهي تجعلنا نثبت أولا من الوقائع بالقدر الذي يجعل التاريخ امامنا كتابا مفتوحا .. نقرأه ونأمله وتدبره وبعد ذلك نوزعه على الصفحات ونصنفه .

وقد نميل الى هذا المنهج .. الذي توسلنا به دراستنا للمارك الادبية للعقاد في كتابنا « العقاد في معاركه الادبية والفكرية » .

وعلى ضوء ما تقدم يمكن تقسيم معارك العقاد الى أربعة اقسام كل قسم يحمل ملامح وسمات .. تختلف عن ملامح وسمات القسم التالي له .. ولكنها في مجموعها تحاول جاهدة أن تخدم الفكرة الاساسية من نشر الكتاب وهي تقديم معارك العقاد السياسية . فالقسم الاول مثلا يعد تمهيدا لمواقف العقاد في المارك السياسية وفيه تجيب صفحاته على سؤال : ما هو تفسير هذه المواقف ؟ والصفحات تجيب على هذا السؤال حين تقدم ثلاثة تفسيرات هي التفسير السياسي والآخر الاجتماعي والثالث الفكري .

نتقل بعد ذلك الى القسم التالي من الكتاب وهو الخاص بمواقف العقاد من بعض المفاهيم السياسية ممثلة في صيغ الاحزاب والثورات والمذاهب الاجتماعية والاحداث الوطنية والنظم العنصرية والحركات الدينية وهذه جميعا تكون ستة فصول من هذا الكتاب .

وتسارع الخطى .. فنحن على موعد مع العقاد وهؤلاء الذين خاض معهم اعنف المارك السياسية .. تلك التي بدأت بمعركته مع الخديوي عباس حلمي الثاني وفيها اتخذ هذا الخديوي موقفا من العقاد الذي من ذاته التي لا تمس في عرف الملوك والسلاطين ، وكان العقاد اول صحفي مصري تتخذ

السلطة منه موقفا بسبب كتاباته المناهضة لسياستها ، ونصاحب العقاد في معاركه الى الملك فؤاد وابنه الملك فاروق .. ونمر على باثونات العهد السابق ورؤساء وزرائه واحزابه حتى تقوم ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ وهنا تتوقف لحظات حيث نستمع الى السؤال الهام : وما هو موقف العقاد من قائد هذه الثورة الرئيس الراحل جمال عبدالناصر ؟

هذا السؤال والاجابة عليه تتضمنها الصفحات التالية .

يبقى القسم الرابع والاخير .. ويضم بعض الوثائق التاريخية التي نرى فائدتها للقارئ والدارس والباحث حيث فيها يشتم رائحة الماضي . ونختار من هذه الوثائق اثنتين هامتين ربما يتكلف القارئ مجهودا للحصول عليهما .

الوثيقة الاولى هي نص محاكمة العقاد عام ١٩٣٠ مع دفاع مكرم عبيد عنه ..

والوثيقة الثانية هي نص المقال الذي كان قد كتبه العقاد تعليقا على كتاب فلسفة الثورة في الميزان للرئيس الراحل جمال عبدالناصر ..

والآن هل هناك ما يمكن أن يقال ؟ لو كان هناك ما يقال .. فان قراءة العقاد ومواقفه في هذه المارك السياسية العنيفة .. تجعلنا نخرج بيقين لا ريب فيه هو : « ان تحرصوا على الموت تكتب لكم الحياة »

فكم كان العقاد حريصا على هذا الموت بصموده امام الاستبداد والظلمين الا أنه كبت له الحياة والخلود حتى بعد الموت .

سامح كريم

القاهرة - ٢١ مارس ١٩٧٩

القسم الاول

هذه المواقف... ما تفسيرها ؟

١ - التفسير السياسي

٢ - التفسير الاجتماعي

٣ - التفسير الفكري

هذه المواقف .. ما تفسيرها ؟

الدارس لشخصية العقاد والمتابع لسيرة حياته .. تستوقفه مواقفه الكثيرة .. الامر الذي يجعله يتفق مع نفسه بأن من صفات هذا الرجل صفة لعلها تقول انه رجل خلق هكذا للمواقف .. فهو لا يكاد يفرغ من موقف حتى يبدأ في اتخاذ موقف جديد .. لعله اشد واعنف من الموقف السابق .. أو بأنه لا يكاد يفرغ من الانتهاء من معركة حتى يبدأ في الدخول في معركة اخرى .. ولا تقل المعركة الثانية حدة وعنفا عن الاولى .. بل وتتضاعف الحدة والعنف في المعركة الثالثة التي تراوده ..

رجل هكذا .. حياته هي مواقفه ومواقفه هي حياته .. ربما اغرتنا هذه الصفة التي قلما تتوافر في شخصيات هذا العصر .. بان ندرس سيرة حياته من خلال مواقفه .. على غير المعتاد في الدراسة .. فللمعتاد في الدراسة عادة هو ان ندرس سيرة الشخصية موضوع البحث وبعد ذلك نستخرج المواقف العظيمة التي تتسم بها سيرة هذه الشخصية (١) .

بالنسبة للعقاد الامر يختلف ، فمواقفه هي التي تثير الطريق أمام الدارس

(١) راجع العقاد في معركه - الابنية والفكرية - صلاح كريم

او الباحث لمعرفة سمات شخصيته .. ومن هنا يجسد السؤال - الذي يلح دائما - تبريرا لوجوده . هذا السؤال الذي يطرح نفسه امام الباحث او الدارس او حتى التابع لسيرة حياة العقاد والسؤال هو : ما هو التفسير العلمي لمواقف العقاد الكثيرة ؟ ولماذا يختلف العقاد عن ابناء جيله الرواد الافذاذ في هذا الجانب بالذات ؟ وماذا تعني هذه المواقف بالنسبة لدراسة هذه الفترة - التي عاشها العقاد - من تاريخ مصر الحديث ؟ هل يمكن - بلا مبالغة او تهويل - دراسة جانب من هذا التاريخ من خلال تلك المواقف ؟

سؤال كبير عن تفسير المواقف يتفرع عنه العديد من التساؤلات .. التي نطمح في الاجابة عليها .. وللاجابة نجد انفسنا امام تفسيرات منها السياسي ومنها الاجتماعي ومنها الفكري .. وكل تفسير يقدم لنا جانبا من ملامح شخصية العقاد ذلك الموقف الخالد ، او العقاد ذلك المقاتل الصنديء، او العقاد عملاق الفكر، او العقاد هرقل زمانه .. الى آخره من الصفات والنوعون التي اتسمت بها شخصية العقاد واصبحت من حقه بلا منازع .

لهذا فالامر يستعج دراسة هذه التفسيرات . ولنبدأ بالتفسير السياسي لهذه المواقف .

التفسير السياسي :

لا شك ان الاحداث الجسام التي مرت بمصر في اواخر القرن التاسع عشر واولال القرن العشرين .. تركت بصماتها على شخصية العقاد . الامر الذي يمكن معه القول بأن هذه الاحداث استطاعت - بشكل او بآخر - ان تصنع من العقاد ذلك الموقف الصامد الذي عرفه وانبر به جيل العشرينات وما بعده من اجيال ...

ففي السنوات الاخيرة من القرن التاسع عشر .. او في الوقت الذي كانت فيه مصر تعيش احزانها نتيجة الهزيمة التي منيت بها في الثورة العرابية ولد العقاد .. ولد في ظل هذه الاحزان التي أعقبت هزيمة العرابيين وبداية الاحتلال

البريطاني لمصر ..

فهذه الثورة التي قامت في الاصل لتحقيق للبلاد حريتها السياسية قد انتهت بفقدان هذه الحرية ، ولم يكن اخفاق هذه الثورة هو العامل الوحيد لسريان روح اليأس والاستسلام في النفوس ، بل اضيف اليها تلك الحوادث التي تعاقبت على البلاد في سنوات الاحتلال الاولى .. فكافت ايضا بواث للباس والتقنوط . ففي هذه السنوات شهدت البلاد - بشكل سافر - التواء السياسة الانجليزية وتقضها لكل الوعود ، وشهدت فوق ذلك كله استسلام بعض رجال السياسة المصرية .. لارادة المعتمد البريطاني . فكان اقواهم نفوذا هو اقربهم بهذا المعتمد اتصالا . والغريب والمجيب ان مصر في هذه الفترة كانت تعتبر - من الوجهة القانونية - ولاية عثمانية .. لكنها من الوجهة العملية كانت مستعمرة انجليزية .. تعمل بريطانيا العظمى - وكانت يامها امبراطورية لا تقيب عنها الشمس - على توطيد مركزها داخل البلاد وخارجها في العالم .. فقد صورت لمن في الداخل ومن في الخارج ان مصر تتمر بأزمة مالية طاحنة .. وان تواجهها .. كقوة عظمى يحقق الخلاص من هذه الازمة . ولكي تصل بريطانيا الى ما تريد .. كان عليها ان تعمل على الانفراد بالسيطرة على مالية البلاد . فعملت على الغاء المراقبة الثنائية بينها وبين فرنسا .. هذه الثنائية التي قامت نتيجة لديون مصر ابان حكم اسماعيل .. ورغم اعتراض فرنسا بعد تعيين المستشار المالي الانجليزي .. وكان أول اجراء يتخذه هو ان يضيف الى ديون مصر تسعة ملايين جنيه كقرض يدفع نصفه كعمويز للتخريب الذي حدث في الاسكندرية اثناء الثورة العرابية ..

وابتدع كرومر المعتمد البريطاني في مصر وسائل جديدة من شأنها زيادة الديون .. حتى يبرر تواجد الاحتلال بمصر .. وظهور بريطانيا في صورة المنقذ من حالة الافلاس التي تقع فيها البلاد . ولكي ترسخ بريطانيا قدمها في مصر اكثر واكثر .. تمكنت من حمل فرنسا - بمقتضى الاتفاق الودي سنة ١٩٠٤ على ترك اليد المطلقة لها في مصر . مقابل سكوت انجلترا على تصرفات فرنسا في مراكش ، وكافت فرنسا اول الدول الاوربية المعارضة لاحتلال انجلترا لمصر من الوجهة القانونية الدولية . ولكن منذ هذه الاتفاقية بدأ

بتضامن شأن المسألة المصرية في أوروبا • حيث سلمت الدول الأوروبية بالامر الواقع • خاصة وان إنجلترا كانت تبرر وجودها في مصر بضرورة توطيد الأمن •

وخلف هذا القناع ارتكبت إنجلترا المآسي والجرائم في حق مصر وشعبها • فالجيش المصري جيش هزيل يرأسه ضباط انجليز ليكون أداة مسخرة في يد الاحتلال • والبوليس يتكون من افراد يرأسهم ضباط انجليز لكل مديرية مفتش عام • • واصبح مالوفا ان يكون هناك في كل جانب من الجواب الحيوية مستشار انجليزي • فهذا المستشار الانجليزي للنواحي المالية ، والآخر للنواحي القضائية ، والثالث للنواحي التعليمية وزاد عدد الموظفين الانجليز من المائة في بداية الاحتلال ، الى الآلاف في عام ١٩١٩ • وفي الوقت نفسه قل نصيب المصريين في الوظائف الكبيرة • • واصبحت الوزارة يرئسها تائمر بأمر الانجليز منذ رسالة وزير خارجية بريطانيا الى مصر عام ١٨٨٤ والتي جاء فيها بالحرف الواحد : « ما دام الاحتلال البريطاني قائما في مصر فلا بد من اتباع النصائح التي ترسلها حكومة جلالة الملكة الى الخديوي • ويجب على الوزراء والمديرين المصريين ان يكونوا على بينة من ان الحكومة البريطانية تضر على اتباع السياسة التي تراها • • ومن الضروري ان يتغلب عن منصبه كل وزير او مدير لا يسير وفقا لهذه السياسة • • واذا اقتضى الامر استبدال أحد الوزراء فهناك من المصريين من هم على استعداد لتنفيذ هذه الاوامر التي قد يصدرها اليهم الخديوي بناء على نصائح حكومة جلالة الملكة »

وكان سند الاستعمار البريطاني فئة من كبار ملاك الارض الزراعية • • هؤلاء الذين زاد عددهم وتضاعف بفضل اللوائح العقارية التي أقرتها سلطات الاحتلال •

وهكذا بلغت المهانة في الحكم بمصر ان يكون المعتمد البريطاني على رأس البلاد • ومن ورائه عدد ضخم من الموظفين الانجليز الذين يتمتعون بالامتيازات • • تلك التي كانت تخول لهم قتل المصري دون جريمة يرتكبها ، وحيازة اكبر

الارباح دون حساب ، وتهرب الاموال الى الخارج دون اي رقابة .

ولم يكن غريبا والامر كذلك .. ان تحطم الصناعات التي كانت قائمة بمصر قبل الاحتلال .. لتخلي السبيل للسلع البريطانية .. مما جعل اصحاب هذه الصناعات يهجرونها لانهم لا يستطيعون الاستمرار في ظل هذه الضرائب الباهظة التي تفرض عليهم بين آونة واخرى .. وهذا ما عبر عنه « رود وردشتين » في كتابه المسألة المصرية حيث ذكر في عام ١٩١٠ ان الانجليز في الثماني والعشرين سنة التي حكموا فيها مصر . لم يكتفوا بعدم انشاءهم ولو صناعة واحدة فحسب بل حطموا بالفعل ما من شأنه ان يمود بعض التقدم الصناعي .. وفتح الاستثمار ابواب الجمارك المصرية للسلع الاجنبية .. وقرر ملتر بان السوق المصرية هامة لتصرف البضائع الانجليزية بسبب المنافسة المتزايدة لهذه البضائع في التجارة الدولية .

ولم يكتف الاستعمار بتحطيم هذه الصناعات المصرية القليلة بل حاربها ايضا بالوسائل الفكرية ، ايضا حين كان يلحق التلاميذ في المدارس ان مصر بلد زراعي ولا يمكن ان تقوم فيها صناعة بسبب عدم وجود الفحم والحديد .

وقد اعترف كرومر بنتيجة سياسته هذه في تقرير له يقول فيه : « من يقارن الحالة الراهنة بالحالة التي كانت منذ خمسة عشر عاما ، يرى فرقا ضخما فالشوارع التي كانت مكتظة بدكاكين ارباب الصناعات والحرف من غزالين وصباغين وصائفي الاحذية قد اصبحت مزدحمة بالمقاهي والدكاكين المليئة بالبضائع الاوروبية . اما الصانع المصري فقد تضاءلت حاله وانحطت كفاءته وفسد لديه الذوق الفني الذي طالما اخرج قبل ذلك المعجزات بمفاخر الصناعة .. »

واذا كانت قد نشأت بعض مرافق عامة في عهد الاحتلال فكانت لا مفر منها كشركات المياه والنور لتحقيق الرفاهية للاجانب المقيمين في مصر ، او بعض الصناعات التي كان لا بد منها لمصلحة المستعمر قسمه كالمطالج

والمكابس . كما ان السكك الحديدية التي اثناء الاحتلال اقيمت اساسا لغذمة نقل القطن الى الموانئ . لا لتسهيل النقل والتجارة الداخلية . والملاحظ ان شبكة السكك الحديدية . لا زالت الى يومنا هذا قاصرة على الوادي الضيق للنيل بشكل يوازي مجرى النهر مجتهدا ان تربط البلاد بموانئ التصدير . فليست هناك شبكة في عرض البلاد تربط الريف بالمدن . واجتهد الاحتلال ان تكون كل الشركات التي اثناءها او سمح بها شركات اجنبية . واصبح النشاط الاقتصادي في يد العناصر الاجنبية فيما عدا الاعمال البسيطة بينما انكمش المصريون في نطاق الزراعة . وقد اراد الاحتلال ان تكون مصر مزرعة قطنية تمد مصافه في « لانكشير » بالقطن المصري بأرخص الاسعار . فزادت المساحة المزروعة قطناً . وبينما كانت مصر تصدر الى الخارج الكثير من المواد الغذائية اصبحت تستورد هذه المواد .

ولا تقل سيطرة الاحتلال البريطاني بعد الثورة الرامية على التعليم من سيطرته على بقية الجوانب التي ذكرناها . . . وليس أدل على ذلك من ان نسبة ما اتفق على التعليم في الخمس والعشرين سنة الاولى من عهد الاحتلال لم يتجاوز ١٪ من ميزانية الحكومة ولم تزد هذه النسبة اكثر من ٣٪ . والفيت المجانية وزادت مصروفات المدارس الثانوية . . حتى صعب على ابناء الطبقة المتوسطة الالتحاق بها ، ولعلنا نستشعر سيطرة الاحتلال البريطاني على التعليم من عبارة احد المسؤولين البريطانيين وهو السير فالنتين حيث يقول : « لو اخذنا اي مقياس نحكم به على النظام التعليمي الذي وضع للشباب المصري تحت الحكم البريطاني فان هذا النظام لم يسع الى خلاص الدولة او تحريرها وكان دون مرء اسوأ مفاسدها » .

هذا هو حكم احد رجال الانتداب البريطاني في مصر بعد الاحتلال بسبع سنوات اي في عام ١٨٨٩ وهي السنة التي ولد فيها العقاد . ثم تمر اربعة عقود (اربعون سنة) من الحكم البريطاني لتكون نسبة الامية ٩٢٪ بين الذكور ، و ٩٨٪ بين الاثبات .

ويدافع رجال الاحتلال عن هذا الوضع التعليمي السيء بحجج ومبررات

.. وفي مقدمة هؤلاء المدافعين اللورد كرومر في كتابه « مصر الحديثة » ودنلوب المستشار التعليمي بمصر في تقريره المشهور واللورد ملتر في كتابه « إنجلترا في مصر » وهؤلاء يبررون السياسة البريطانية في التعليم بأن الباشوات في مصر كانوا هم الذين يعوقون التقدم والحركة التعليمية .

والذي لا اختلاف عليه ان كلا من الباشوات والبريطانيين قد تحالفا في عرقلة التقدم التعليمي بالصورة التي كان يتوقها المرء في الدفعة التي اخذها منذ امام اسماعيل واوائل عهد توفيق . وكان هدف التعليم في عهد الاحتلال هو الموافقة على الاوضاع السياسية التي قامت . ومعنى هذا في نظر الانكليز اقرار الامن وجعل النظام مستتباً من حيث لا تقوم في نفوس المصريين قائمة لعناصر التذمر والسخط . ولذلك كان التعليم في عهد الاحتلال وبدايته تابعا لوزارة الداخلية . ولا شك ان هذه التبعية تدل دلالة واضحة على ما كان يطلب من المدارس ومن المعلمين !

فتبعية التعليم لوزارة الداخلية كان هدفه الاول اعتبار التعليم اداة من ادوات حفظ النظام كقوة البوليس مثلاً - والهدف الثاني تخريج الموظفين الطبيعيين للإدارة وكان تخريجهم بقدر محدود ، اي ان المدارس - الابتدائية والثانوية والعالية كانت تفتح وتوصد ابوابها حسب الحاجة . وقد انعكست هذه المسألة في نظام الامتحانات التي كانت تزداد في صعوبتها وسهولتها حسب الحاجة الى تخريج الموظفين . كما انعكس ايضا في قيمة المصروفات زيادة او نقصا حسب الحاجة ايضا .

لا بد ان العقاد سمع فيما كان يسمع في صباه عن احاديث وحكايات حول الثورة הראية والاحتلال البريطاني لمصر .. بل وقد عايش نتائج هزيمة هذه الثورة وبداية الاحتلال البريطاني تلميذا في المدارس .. وموظفا لفترة قصيرة وصحفيا وكاتبا فيما بعد سخر قلبه للدفاع عن قضايا بلده . يضاف الى هزيمة الثورة הראية وبداية الاحتلال البريطاني لمصر في تفسيرنا السياسي لتكوين مواقف العقاد ظهور طلائع الدكتاتورية في العصر الحاضر .. وهو ما رأيناه في كتابات العقاد السياسية والفكرية فيما استدعى منه التأمل والتفكير

ثم اتخذ الموقف ظهور الزعامات المطلقة على مدى واسع وصور خلافة واستملاؤها واستفحال شأنها وضمور المبادئ والنظريات وتراجعها للاشغال بعبادة الزعيم والتفاني في طاعته والاذعان التام لكلمته . وكثير من اسم الحضارة أصبحت تستمد وحيا في العهد الاخير من الافراد . وتنهل من معين شخصياتهم وتأتمر بأوامرهم ، وترسم خطواتهم واكثرهم ينعمون بسلطة لم يحظ بها مثلهما آكاسرة الفرس او اباطرة الرومان في الازمنة القديمة ولم ينهلها قياصرة الروس او سلاطين العثمانيين في العهود المتأخرة وقد برز اكثر هؤلاء الزعماء من الغفاء في صور غامضة وظروف ملتبسة يكاد يبدو فيها اثر الاسطورة وظل الخرافة ويعد لهذه الزعامات اثر كبير في تكوين التاريخ الحديث وتشكيل الحوادث وتزججة الامم ..

وفي مقدمة هؤلاء الزعماء هتلر زعيم المانيا النازية ، وموسوليني زعيم ايطاليا الفاشية .

هذه الطلائع الدكتاتورية شددت انتباه العقاد الى التأمل والتفكير . وكونت عنده موقفا التزم به حتى نهاية حياته . وهو الصمود ضد هذه الاشكال من الديكتاتوريات سواء في خارج مصر كما في موقفه من هتلر وموسوليني (١) او في داخلها كما سنرى في مواقفه من السياسيين المصريين الذين يشتم منهم رائحة الطغيان والتسلط والدكتاتورية .

يضاف الى ما تقدم قوة الدعوة القلبية في النصف الاول من القرن العشرين والتي تأثر بها العقاد اكبر تأثير ومارسها فيما بعد .. والتي ذكرها في كتابه « حياة قلم » بأنها قد بلغت في القاهرة مبلغا لا يدانيه ما بلغته في اي عاصمة من عواصم المشرق أو المغرب .

ويحدثنا العقاد عن هذه الدعوة فيذكر ان القاهرة كانت مركزا لكل دعوة تهتم بها دول العالم ذوات المطامع في الشرقين الادنى والاقصى ومركزا لكل دعوة يديرها دعاة الجامعة الاسلامية ودعاة الوحدة العربية ودعاة تركيا الفتاة

(١) راجع - هتلر في الميزان - العقاد

ودعاة الاصلاح في ايران وأواسط اسيا ، ودعاة الحركات الوطنية في مصر نفسها وفي سائر الاقطار الافريقية من شمالها في بلاد المغرب الى جنوبها في بلاد السواحل وزنجبار .

وكانت قوة هذه الدعوة تخيف الملوك والساسة على عروشهم وعلى ارواحهم وابدانهم . ولا تمهلهم ان يتجاهلوا او ينفلوا طرفة عين عن اخطارها وعواقبها . وقد حدث كما يذكر العقاد ان حركة في القاهرة زلزلت عرش عبد الحميد في الآستانة، وان رجلا شهرته دعوة القلم واللسان ذهب الى ايران لاتمام هذه الدعوة فطرده الشاه واهاته اثنان من وزرائه . فقتل الثلاثة جميعا وقال قاتلوهم انهم قضوا عليهم بالحق انتقاما لذلك الداعية الطريد جمال الدين .

كانت هذه الحقيقة من وقائع الحال ، ومن طرائفها المروية ان السلطان عبد الحميد كان ينام في يلدز وعيناه في شارع محمد علي بالقاهرة واتفق يوما ان ابراهيم الموليحي صاحب صحيفة مصباح الشرق دخل مكتب المؤيد ووجد فيه نخبة من كتاب عصره وفضلائه فتوقف عند الباب وقال وهو يرفع يديه الى سقف الحجرة : « قادر انت يارب ان تسقط هذا السقف على من تحته فيستريح السلطان عبد الحميد ، ورد عليه الشيخ محمد عبده وكان من رواد هذه الحجرة قائلا : نعم . . لو تقدمت انت خطوتين » .

ويذكر العقاد مؤكدا قوة الدعوة القلمية بأن القاهرة تهيأت لتواجه هذه القوة لامتيازها بين عواصم الشرق بمركزها التاريخي ومركزها الحديث ولم تهيأ لها مدينة اخرى على مثالها من الآستانة عاصمة الخلافة الى مادونها من عواصم الولايات والحكومات ولم تكن القاهرة عاصمة الدعوة الكبرى مصادفة ولا لعة من الملل العارضة .

فالآستانة هي عاصمة الخلافة ومركزها وهي بهذه الصفة تعتبر اهم المراكز في العالم الاسلامي وعالم السياسة الشرقية على اجماله . . ولكن قيام الدعوات القلمية او اللسانية فيها امر كان لا يخطر على بال الدعاة لشدة الحجر فيها على الاقلام والالسنه وحظر الاجتماع فيها وتآليف الجماعات للمقاصد السياسية ،

وعواصم الشرق الأدنى مهمة بشهرتها ومواقفها ، ولكنها لم تكن قط مركزا يتلقى منه العالم الشرقي دعوة عامة على نطاق واسع ، وحكمها حكم الآستانة في حرية الدعوة والاجتماع .

أما القاهرة فقد كانت منذ بنيت في أيام الفاطميين مركز داعي الدعوة واستاذ الاساتذة في فنون الدعوة بالقول والاشارة . ثم اصبحت مركز الاعلان الاقتصادي والسياسي في الحقبة التي اشتدت فيها المنافسة بين اصحاب التجارة عن طريق البحر الاحمر واصحاب التجارة عن طريق رأس الرجاء الصالح . ثم جعلها الخديوي اسماعيل قطعة من اوروبا بمحاكمها المختلطة وامتيازاتها الاجنبية واشتباك المصالح المتعارضة فيها بين الدول وتلاطم التيارات حولها من داخل البلاد العثمانية في شؤون الحكم او شؤون الثقافة .

ثم انطلقت فيها حرية الصحافة وحرية الاجتماع فتحت فيها معدات هذه الدعوة القلمية وترادف عندها نمط الدعوة القديم ونمط الدعوة الحديث .

ويقول العقاد : « ولا تسمى سحر الكلمة المطبوعة في جذتها قبل ان تبثلها كثرة التداول وتدخلها الالفة في عداد اليوميات الرتيبة التي تنتظر في اوقاتها ولا تحتاج الى لهفة في الانتظار .

وان تعجب لسر من اسرار تلك الدعوة في تفاذها وبعد مداها فما اعجب البون الشاسع بين ضخامة اثرها وضآلة وسائلها . وانظر الى البون الشاسع مثلا في صحيفة كصحيفة العروة الوثقى او ابو نضارة او الطائف او الآستانة »

ويستطرد الى ان يقول : « ولكن هل تراه يذهلني عن هذه القوة الهائلة وانا احسها حولي كالدوامة الملدوية في لجة البحر المواري بالامواج والرياح .

ان الف دجال باسم الطرق الصوفية لا يسحون من الضمائر قداسة الدين . وان الف دجال باسم الصحافة لا يسحون قداسة الكلمة الحية بين الناس .. انهم يحتاجون الى الكلمة حاجتهم الى العمل في ساعة اليقظة من سباتهم الطويل ..

ان الصحف التي تستغل مخاوف الملوك وقضاة الدول لا تستطيع ان تملأ الجو من اعلاه الى ادناه . ولا ان تستوعبه بجميع زواياه فاذا وجدت هذه الصحف في الشفاعة المقبولة او غير المقبولة لوجود طبقات في الجو الصحفي الى جانبها تنزل من الملك الى الوزير الى الرئيس الصغير ومن الرؤساء الى عمد القرى ومشايخ الحارات ومن هؤلاء الى ما دون ذلك من طبقات ذلك الجو القسح » .

وبدافع الوضع السياسي لمصر بعد احتلالها ، وبإيمان بقوة القلم ينشأ لدى العقاد العديد من المواقف التي تفرضها الاحداث .. فما هي بريطانيا تفرض حمايتها على مصر عام ١٩١٤ .. وهو حدث جلل في تاريخ مصر .. ولا بد ان العقاد دقق في كلمة « حماية » ولا بد انه علم انها نظام مرن تتفاوت معانيه بين سيطرة قوية لدولة اجنبية او تفوذ سياسي لهذه الدولة لقاء الدفاع عن دولة اخرى تحميها .. وهذا من شأنه ان يصنع موقفا عند العقاد مما رأيناه في اعتراضه على صيغة الحماية شكلا ومضمونا .

وهاهي الحرب العالمية الاولى تشتمل وتحمل مصر - دون ذنب - نصيبا في هذه الحرب .. ويصاب شعبها في ارزاقه وامواله ويسخر في الاشغال والعمليات العسكرية وتشغل سلطات الاحتلال المرافق العامة كالسكك الحديدية وغيرها ، وتحول مباني المدارس الى مستشفيات ويتكدس الفلاحون خسارة فادحة بسبب التحكم في اسعار القطن . ذلك المحصول الرئيسي والوحيد بعد احتكار الاحتلال لمنتجاته ويرى المصري نفسه غريبا في وطنه .. ويرى ببلاده وقد تحولت الى معسكر كبير حشنت فيه اخلاط من البشر كمحاربين تابعين للامبراطورية التي لا تفيب عنها الشمس، ويرى نفسه مسخرا لخدمة هذا المعسكر، وينتهي في تفكيره الى ان ببلاده اصبحت قاعدة للغزو والتسلط .

ولا تستمر استكافة الشعب طويلا .. فقد غضب حين علم ان بريطانيا تلعب باقداره وانها لم تمنحه الذي وعدت به فكانت انتفاضته عقب الحرب العالمية الاولى كرد فعل لما لحقه في وطنه وكرامته متخذاً من اعتقال سعد زغلول ورفاقه سببا لهذه الثورة مع ان السبب يرجع الى عوامل ابعد من ذلك واعبق .

ويدرك العقاد كغيره ان ثورة ١٩١٩ انتهت بتصرّيات شكلية حول الجلاء والاستقلال ويدرك في نفس الوقت ان اكتفاء الحركة الوطنية بهذه الشكليات فيه اكبر نكسة للحركة الوطنية نفسها .. فالبلاذ نتيجة لهذه السياسة لا بد وان تسير في حالة خضوع كلي للاستعمار واعوانه . الى فترة يعطل فيها الدستور ويضيق على الحريات ولا تستخدم الديمقراطية وتصبح هذه جميعا مجرد مسميات ولافتات ليس لها معنى او مضمون .. وحتى المارك الانتخابية تقوم ولا تؤدي الى شيء من التغيير او التبديل في حياة الناس ومن ناحية اخرى فان الخلاف السياسي بين سعد زغلول وعدلي يكن اخذ يسيطر على حياة البلاد السياسية ويجرف المسائل المصرية في غمار المنازعات والخصومات الشخصية، ويطلع الاحزاب بطابع المهازرات اللفظية التي لا تستند الى فكرة . ويزداد هذا الخلاف بين الاثنين حين يتمسك كل منهما بحقه في رئاسة وفد المفاوضات . فسمعد زغلول يرى انه احق كزعيم للشعب وعدلي يكن يرى انه الاحق كرئيس للحكومة .. ويذهب الاخير .. وتشغل مهمته وازاء فشل المفاوضات تسرى بريطانيا ان تصدر تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ وفي اطار هذا التصريح يؤلف عبد الخالق ثروت وزارته الاولى في مارس عام ١٩٢٢ ويقلد اسماعيل صدقي وزارة الداخلية بعد ان نال الانكليز سلطات واسعة تطلق يده اطلاقا تاما في مكافحة الحركة الوطنية . لقد كان الانكليز حتى تأليف وزارة عبد الخالق ثروت ينفذون سياسة البطش بأيديهم اما بعد تأليفها وتقليد اسماعيل صدقي وزارة الداخلية فقد تركوا الامر في ايدي الحكومة المصرية . فاندفعت تكافح الحركة الوطنية بأيد مصرية وقوات مصرية .. وتزداد الامور تفاقم بعد ان يغيب قطبان كبيران في السياسة المصرية هما عدلي يكن الذي تقاعد وحل محله محمد محمود رئيسا لحزب الأحرار الدستوريين، وسعد زغلول الذي مات عام ١٩٢٧ وحل محله مصطفى النحاس رئيسا لحزب الوفد وازداد تنكر الملك فؤاد والانكليز للديمقراطية المصرية بعد اختفاء هذين القطبين الكبيرين . فطرد الملك وزارة النحاس الائتلافية ، واسند الوزارة لزعيم الاقلية محمد محمود فاقام دكتاتورية اليد الحديدية في عامي ١٩٢٨-١٩٢٩ فمطل دستور ١٩٢٣ كما عطل البرلمان واعلن انه سيحكم البلاد بيد من حديد وقتلت التجربة بسبب اضطراب الحالة فسي البلاد وعاد الوفد الى الحكم بشهور قليلة انتهت بطرد وزارة النحاس في عام

١٩٣٠ بسبب صدامها مع الملك والانكليز فاقام الملك فؤاد دكتاتورية اسماعيل
صدقي الاولى فالغى دستور ١٩٢٣ جملة • وفرض على البلاد دستورا جديدا
سحب فيه مبدأ الانتخاب على درجتين واثارت البلاد احتجاجا على الغاء دستور
١٩٢٣ •

هذه الازمة السياسية الشاملة التي اجتاحت مصر في عشرينات وثلاثينات
هذا القرن جعلت الكثيرين من الادباء والمفكرين وفي مقدمتهم العقاد - كما
يذهب بعض دارسي الادب ومؤرخيه - يميلون الى النقد والادب وما يدور
حولهما من معارك • ولعل ما يؤكد هذا القول ان اكثر واقوى المعارك
السياسية التي خاضها العقاد • ترجع الى هذه الفترة بالذات • فلم تكن
هزيمة التيار الوطني باحتلال الانكليز لمصر لتصرف المصريين وخاصة المفكرين
منهم عن المضي في التيار العام الذي بدأ يفزوا عقولهم ونفوسهم
وضمائرهم •

لهذا ولغيره من الاسباب •• يمكن القول بأن مواقف العقاد لها ما يبررها
سياسيا •

التفسير الاجتماعي :

والسؤال هنا : هل للوسط الاجتماعي اثر في كثرة مواقف العقاد ؟

وللاجابة عن ذلك نمود الى سيرة العقاد •• لنستأنس ببعض ما فيها من
احداث تكشف لنا عما يبرر مواقف العقاد اجتماعيا •• ففي بعض القصص
التي يحكيها العقاد في سيرته ما يكفي من الدلالات ، ففي طقوله تروقه لعبة
الجيوش •• وهي اللعبة المفضلة عند الاطفال في اواخر القرن التاسع عشر •
ويذكر العقاد ان دروب مدينة اسوان وحيطان مدارسها •• حولها الاطفال
في لعتهم هذه الى ميادين قتال لا ينتهي بين جيش مصر وجيش السودان
وجيش الدراويش وجيش الترك وجيش الانكليز •

والاطفال الذين لا يزيد عمرهم عن العشر سنوات يوزعون انفسهم بين
قادة وجنود •

ومركز العقاد في هذه اللعبة - كما يذكر - في كتابه حياة قلم : «كنت قائد الجيش المصري الذي يطلب المبارزة من الأعداء ويطلبها على الطريقة العتريّة الهلالية اليزنية المشهورة في ملاحم شعراء الرابطة فلا يبدأ الصدام قبل تبادل الشعر الحماسي على حسب المقام ..

وكان زملاؤنا - أو أعداؤنا - يستعينون في تحضير هذه الحماسيات بشعراء الرابطة الذين امتلأت بهم قهوات البلدة في أيام الحملة السودانية واغناها عن المسارح وملعب البهلوانات والتراتقوزات لأزدحام المدينة بالجنود والباعة من أبناء الصيد - طلاب هذا الضرب من القصص والافانثيد ومن لم يجد من الطلاب بغيته عند شاعر الرابطة طلبها في بيت هنا أو قطعة هناك من كتب المحفوظات أو روايات التمثيل وفيها الكثير من مواقف الفخر والحماسة أو مواقف التخويف والتهميل .

وكنت قد جربت نظم الشعر في بعض المقاصد المدرسية فشجعتني التجربة على نظم الافانثيد الحماسية لميدان المبارزة وارتدت ان اثبت للسامعين انني صاحب تلك الافانثيد فالتزمت في نظمها ان اذكر اسمي كاملا في كل قطعة منها واتصرت بها انتصارا اعظم من انتصار القتال اذ اوشكت المناوشة كلها ان تنحصر في الاستماع الى قصائد الفخر والحماسة بغير قتال .

هذه القصة التي يرويها العقاد .. فيذكر فيها ان تفضيله للعبة الجيوش تخفي وراءها أكثر من دلالة فهو حين يختار من الوان اللعب .. فانه يختار اللعبة التي فيها قتال ومبارك ، بكر وفر ، هجوم وانسحاب وهكذا . وهو حين يكون في هذه المبارك فان مركزه هو مركز القائد الذي يدير هذه المبارك ويقودها من نصر الى نصر .

وهو حين يستخدم السلاح .. فان السلاح المشروع بالنسبة له ، او المتاح هو سلاح الكلمة سواء تلك التي يطلبها من شاعر الرابطة او التي يقوم هو بصياغتها في صورة افانثيد يمتزجها ويحاول جاهدا نسبها اليه حين يشملها اسمه .. حتى يؤكد انتمائها له .

فلو ان انسانا تابع الطفل عباس العقاد في هذه اللعبة لتبأ له بنفس المستقبل الذي وصل اليه العقاد بعد ذلك . الكاتب الجبار الذي يقود المعارك السياسية او الادبية او الفكرية .

نصاحب العقاد في سيرته لنجده يقول في موضع آخر : « وما يحضرني من ذكرياتي فيما دون العاشرة اتي رفضت كل الرفض ان البس البنطلون القصير يوم دخلت المدرسة في نحو السابعة من عمري واتني رفضت اشد الرفض ان اجيب نداء المعلم حين دعاني باسم عباس حلمي جريا على تقاليد ذلك العهد التي بقيت الى الآن في اسماء المعاصرين . فلم يكن احد من التلاميذ يدعى باسم ابيه ولكنهم كانوا يلقبون بالقاب حلمي وصبري ولطفي وحسني وشكري وماشاكلها على حسب المطابقة لاسماء المشهورين او الموافقة لجرس اللقب ورئيته في الاسماع فبقيت واحدا من قليلين يذكرون باسماء آبائهم بين ابناء الجيل . ولولا اصراري على رفض اللقب المستعار لكان اسمي اليوم عباس حلمي محمود ..

وفي هذه العبارة ما فيها من دلالات فالطفل الذي كان عمره دون العاشرة لا يقبل ان يلبس البنطلون القصير كما يفعل اترابه في المدرسة .. فهو يرى نفسه اكبر من هذه السن ويرى نفسه ايضا متميزا عن غيره من الاطفال بالنضج الذي لا يتماشى معه البنطلون القصير .. لا يهم ان يكون مظهره شاذا بين اترابه ما دام هو مقتنعا بذلك المظهر اقتناعا كاملا ومن هذه القصة يتبأ له من كان يراه في هذه السن بمستقبل غير عادي .

ونفس العبارة ايضا تحمل سمة من سمات العقاد التي عرفناها بعد ذلك هي سمة التمرد والثورة .. فهو لا يقبل ان ينتسب الى الخديوي .. ويفضل بل ويفخر بأنه كان هو الوحيد الذي نسب الى ابيه وفي كتاب آخر يؤكد انه ما سمي بهذا الاسم تيمنا باسم الخديوي ولكن تيمنا باسم واحد من آل الرسول ويؤكد ذلك ان بقية اسماء اخوته كانت تيمنا باسماء آل النبي عليه الصلاة والسلام .

والعقاد الجاد الصارم الذي لا يفضل المزاح كما عرفناه .. نراه ايضا

هكذا في طفولته • لا يدخل في معرض فيه مزاح ولا يفضل سلوكا من اترابه
يشتم فيه مزاحا وهو يذكر ذلك صراحة في سيرته عندما يقول : والى اليوم
يذكر شيخاتنا وشيوخنا في الاسرة كلمة الامهات التي كن يرددنها لاطفالهن
كلما اصابهم ما يسوءهم من التورط في المزاح معي وراء الحد الذي اسيفه
فاذا ذهبوا الى امهاتهم يشكون ما اصابهم كان الجواب الذي يقال بين الضحك
والغضب : « امزح مع من شئت يا بني .. ولكن كل الناس ولا عباس » •

١ ومثال آخر نجله في الجد والوقار يروي لنا العقاد في كتابه «انا» حين
كان صبيا فيما دون الثامنة من عمره ويسلك سلوك الاطفال حين يجلسون
في المنزل بين القريبات والجارات من النساء فكان والده يصيح به غاضبا
ويقول ما يذكره العقاد في كتابه «انا» حيث يقول على لسان ابيه : « عباس
.. ماذا تصنع هنا بين النساء ؟ تعال معي فاجلس بين امثالك • يتساءل العقاد
قائلا : ومن هم امثالي ؟ شيوخ فيما بين الاربعين والسبعين كانوا يسمرون
معه في المندرة ويقضون الوقت في احاديث الشيوخ عن السياسة تارة وعن
قضايا الاسر الكبيرة تارة اخرى • وقلما يمزحون او يتفكهون الا تابوا الى
وقارهم كالمعتزين وكانت السهرة تنقضي على احسن حال اذا حضرها شيخ
متحلق معلوم فيه بعض الغفلة .. فيناوشونه بالاسئلة المخرجة والدعابات
المتناقضة .. ثم يعودون الى ما كانوا فيه •

ويقدم العقاد دلالة هذه القصة بالنسبة لتكوين شخصيته بعد ذلك حيث
يذكر ان هذه الجلسات التي كان يدعوه اليها والده كان لها كل الفائدة حيث
جعلته يأتي من التورق قبل سن الوقار • وهو ما تلحبه بعد ذلك في اسلوبه
وسلوك حياته الجدية والوقار وهو ما يستثمره ايضا في مواقفه •

وعن ابيه ورث العقاد مالا لا يفيته ولكنه استفاد منه ما لا يقدر بهال ..
كان والد العقاد يحترق المال حيث يطلب بما يسوء في الضمير او يسيء الى
الانسان فهو غير مستعد ان يبيع هذا الضمير بأي مبلغ من المال ولا ان يستبيع
لنفسه القيام بعمل لا يرضاه في مقابل اي مبلغ من المال ولا يسبخ لنفسه سلوكا
يرى فيه انتهاقا لهذه النفس ويكون المقابل هو المال .. ان هذا الرجل المتواضع

الحال .. يحتقر المال الذي يأتي عن غير الطريق المشروع .. والعقاد يقول عنه : ومن تقديراته في احتقار المال الذي يكسب عن طريق الاساءة الى الناس انه زجر اخي الكبير زجرا شديدا حين علم انه يسوي التبليغ عمن بعض المتهمين في قضية جعلت للمبلغ فيها مكافأة قدرها خمسون جنيها او مائة لا اذكر على التحقيق .

كذلك ورث العقاد عن ابيه الاعتزاز بالكرامة ويقول عن ابيه في هذا الصدد : ولم يكن يفضّل شيء كما يفضّل لكرامته وسمعة اسمه ومن ذاك انه كان له حمار ينتقل عليه من قرية الى قرية حين كان معاونا للإدارة . فلما استقر بالمدينة باعه لبعض المكارين وكان الحمار مشهورا بالسرعة وهذوء الحركة . فكان المستأجرون يطلبونه ويقولون للمكاري هات حمار العقاد ثم اختصروا كماداتهم فأصبحوا يطلبونه فيقولون هات العقاد — هات العقاد .. فلما سمع بذلك عاد فاشتراه وقبل المبالاة في ثمنه على غير حاجة اليه واستبقاه يملفه ويتحمل ضجته حتى اشتراه من ينقله الى قرية بعيدة لا يستخدمه فيها بالكرامه » . فلا عجب اذا رأينا في العقاد ما كان يتسم به من الجدية والكرامة تلك التي نلمحها في معاركه ومواقفه .

وعن والدته ورث العقاد حب الصمت والاعتكاف وكان الناس يحسبون هذا الصمت والاعتكاف عن كبرياء ورثته هي عن ابيها وكانوا يقولون انها نفخة اترك .

ويؤكد العقاد في سيرة حياته بانها لم تكن نفخة اترك كما توهم البعض .. بل كانت طبيعة تورث وخلفة بغير تكلف، وكثيرا ما كان العقاد يدفع عن نفسه تهمة التكبر بأنه ليس كذلك .. انه مطبوع على العزلة والانطواء على النفس في احسن الاحوال واسوأها على السواء . ولا حيلة له في ذلك لان اسبابه عميقة يرجع بعضها الى الوراثة . وبعضها الى الطقولة الباكرة وبعضها الى تجارب الدنيا التي لا تنسى ..

كذلك ورث عن هذه الام قوة الايمان وقد خاض اعنف المعارك وليس

له من سلاح الا قوة ايمانه ويرى ان هذا السلاح ان توافر فهو من اخطر اسلحة النصر في المعارك .. سوف نرى كم من المارك تلك التي دخلها العقاد فيها خصومه اكثر منه قوة واعظم تأثيرا .. ومع ذلك لم يتهيب ولم يخش شيئا وانما دخلها بقوة ايمانه وبصلق عزيمته .

ولا تقل استفادة العقاد من اساتذته عن استفادته من والديه .. في بناء شخصيته على النحو الذي نراه .. وفي مقدمة هؤلاء الاساتذة اثنان احدهما افاده وهو قاصد والاخر افاده عن غير قصد .

يذكر لنا ان الذي افاده بقصد هو الشيخ محمد فخرالدين ، الذي استحدث اسلوبا جديدا في كتابة الاقضاء بعد ان كانت صيفا محفوظة كخطب المتابر وكتب الدواوين ، فكان الشيخ يفيض الصيغ المحفوظة ويمنح احسن الدرجات لصاحب الموضوع المبتكر واقل الدرجات لصاحب الموضوع المقتبس من نماذج الكتب ، وان كان هذا ابلغ من ذاك وافضل منه في لفظه ومعناه .

ويذكر العقاد في معرض الحديث عن تأثير استاذة الشيخ محمد فخر الدين مجالا آخر من التأثير حيث يقول : « وكان درسه في التاريخ درسا في الوطنية .. فعرفنا تاريخ مصر ونحن احوج ما نكون الى شعور الفيرة على الوطن والاعتزاز بتاريخه لان سلطان الاحتلال الاجنبي كان قد بلغ يومئذ غاية مداه » ..

واما الاستاذ الآخر والذي لم يذكر العقاد اسمه في مذكراته فهو استاذ الرياضة والذي افاده عن غير قصد .. وذلك حين سمع احد الاولياء الصالحين ينصح العقاد بالاهتمام باللغة الانكليزية عندئذ ذكر الاستاذ تلميذه العقاد بنصيحة هذا الرجل الصالح : « تذكر نصيحة الشيخ يا فلان » .

ودرس آخر استفاده العقاد من استاذ آخر قصته انه قد عرضت فسي بعض الحصص مسألة حساية عجز الاستاذ عن حلها خلال وقت الحصة . فحاول العقاد حلها في البيت الى ان نجح في ذلك وعاد في اليوم التالي ليخبر

استاذہ بانہ قد حلما .. وكان رد الاستاذ عليه : لقد اضعت وقتك على غير مائل لانها مسألة لن تعرض لكم في امتحان ، ويعلق المقاد على ذلك قائلا : « كانت هذه صدفة خليقة ان تكسرنى كسرا لو ان اجتهادي كان محل شك عندي او عند الاستاذ او عند الزملاء . اما وهو حقيقة لا شك فيها . فان الصدمة لم تكسرنى بل تفتتني اكبر فتح حمدته في حياتي .. وصح قول نيتشه ان الفضل قيمته فيه لا فيما يقال عنه ايا كان القائلون . ولم احفل بعدها بانكار زميل او رئيس » .

كذلك لمسقط رأسه اسوان كبير الاثر بالنسبة لاجتهاداته بمد ذلك .. قبلدة الشلال الذي يزور زئير الاسود ، وبلدة الجرائيت والصخور الصلدة واحجار الطواحين ، وبلدة الشمس الساطعة التي تملأ الارض بضوئها وكأننا نريد ان تمرق حجب الظلام .. هذه البلدة الجائفة في صورتها الحقيقية بتقاليدها المحافظة في قيمها التي توارثها اهلها على مدى الاجيال والقرون والدهور . وعلى قيد خطوات منها فندقها الذي ينزل فيه اشتات من البشر والسياح .. والذي يكتظ باحدث مظاهر الحضارة الغربية وكل ما يرتبط بها من ادوات الترفيه الحديثة .. لا بد وان يكون لهذه البلدة اثرها .. انه يذكرها في سيرته فيقول : « فاذا ذكرت اسوان بلدي جاز لي ان اذكرها فاقول مدرستي . لاني كما اسلفت ادين بالانسانية في الادب ، وبالعالمية في السياسة ، وبالوطن الذي تتسع له افاق الفكر وافاق الشعور .. ولعلي قد تنفست هذه الدروس من هواء الموطن قبل ان اقبسها من صفحات كتاب .

ومن صفاته التي يذكرها في سيرة حياته نستشر مواقفه من الاشياء والناس فهو يقول : « انني لا ازعج اني منوط في التواضع .. ولكنني اعلم علم اليقين انني لم اعامل انساا قط معاملة صغير او حقير الا ان يكون ذلك جزءا له على سوء أدب » .

ويقول ايضا : واعلم علم اليقين انني امقت الفطرة على خلق الله . ولهذا احارب كل دكتاتور بما استطيع ولو لم تكن بيني وبينه صلة مكان او زمان كما حاربت هتلر وقايلون واخرين ..

وانا لا ازعج اتي مفروط في الرقة واللين ولكنني اعلم علم اليقين انسي
اجازف بحياتي ولا اصبر على منظر مؤلم او على شيكاية ضعيف .

ثم يفسر لنا معنى رفضه للتناق والتملق والتشيل وتدميع العيون .. هذا
الرفض الذي عدّه الناس منه كبرياء غير مطلوبة فيقول : « واعلم ان الرحمة
المفرطة باب من ابواب المذاب في حياتي منذ النشأة الاولى . واعلم ما اعلم
عن تلك العواطف التي يتحلث بها الفضوليون ولا يعرفون منها غير التصنع
والتشيل وتدميع العيون وتبليبل المناويل ثم اسمع جبلا من هذه الجبال البشرية
يذكر الرحمة وما اليها كأنها حلية لا يزين الله بها الا امثاله . ولا يعطل الله
منها الا امثال عباس العقاد .. فماذا يكون حكمي بعد هذا على آراء الناس
في الناس ؟

لن يكون الا قلة اعتداد برأي من الآراء يحسبونها الكبرياء وليست هي
الكبرياء ولكنها موقف من لا يبالي ان يعتقد من يشاء ما يشاء .

ويستطرد العقاد في توضيح هذا الموقف وعلاقته بممله كاديب فيقول :
« الا ان الناس ممدورون بمض المذر في شبهة الكبرياء هذه ، وان كانوا
لا يطالبون انفسهم بأقل مجهود في تصحيح هذه الشبهات . فقد اراد الله -
وله الحمد - ان يخلقني على الرغم مني متحديا - تحديا خصوصا - لكل
تقليد من التقاليد السخيفة التي كانت ولا تزال شائعة في البلاد المصرية والبلاد
الشرقية على العموم . انا اطلب الكرامة من طريق الادب والثقافة واعتبر
الادب والثقافة رسالة مقدسة يحق لصاحبها ان يسان شرفه بين اعلى الطبقات
الاجتماعية بل بين ارفع المقامات الانسانية بغير استثناء .. اني ذلك عار ؟
اني ذلك موجب للحقد والضينة ؟ »

ويرد العقاد على تساؤله بالقول : « كلا .. بل فيه ماثرة وفيه فضل
جديد على عالم الادب في هذا الشرق المسكين الذي كان ادباؤه لا يرتفعون
عن منزلة المضحكين والندماء المهرجين على موائد الاغنياء والرؤساء . فاذا
ارتفعوا عن هذه المنزلة قليلا او كثيرا فهم لا يرتفعون بفضل الادب والفن بل

بفضل وظيفة يتمتعون بها او شهادة علمية ينتحلون سمعتها او ثروة يحسبون من اهلها ثم يحترمون لاجلها على الرغم من كونهم كتابا وشعراء .

ومن صفات العقاد انه يرفض التوسط في الامور وفي الاحكام .. حتى في المشاعر الانسانية . وهو يعلن ذلك صراحة حيث يقول : « انني لا اميل الى التوسط في الصداقة ولا في المداواة فلا اعرف انسانا نصفه صديق ونصفه عدو وانما اعرفه صديقا مائة في المائة او عدوا مائة في المائة ولا تهمني مع ذلك عداوته اذا حفظها لنفسه ، ولكنه اذا تعقبنى بها وابى الا ان يكشف عنها فهي الحرب التي لا توسط فيها اما كاسرا واما مكسورا » ..

ويشير العقاد الى خصلة تلازم كل فنان او اديب يعمل في مهنة التعبير وهي خصلة الظنون ويبررها قائلا : ومن هذه الصفات ان الظنون عندي قوية السلطان وعلة ذلك عندي معالجة التفكير المنطقي في كل شيء فليس اسهل في المنطق من فتح ابواب الاحتمالات ، اما اغلاقها — او الجزم بنفيها — فلا يكون الا ببرهان قاطع .. والبراهين القاطعة قليلة ..

ويربط العقاد موقفه من التجديد والمحافظة بأهما يلتقيان في معظم الامور بنشأته في اسوان .. تلك المدينة التي تجمع بين القديم الموروث والحديث المأمول ولذلك نجد مواقف العقاد في هذا الجانب بالذات .. جانب التجديد والمحافظة يميل الى التقدم الذي تطمح اليه الحياة المعاصرة . والاصالة التي تطلبه طبيعة نفوسنا واحوالنا .

ومن صفات العقاد البارزة .. والتي تفسر مواقفه الكثيرة صفة قد لا يتنبه اليها الناس ولا يعرفونها حق المعرفة وهي صفة التسامح .. وهي تقابل صفته الاخرى التي يعرفها كل الناس وهي صفة الاقتحام والدوان . انه يقول « ومن صفاتي التي لا يعرفها الناس انني اذا عوملت بالتسامح لا أبدا بالمعدوان ابدا . واذا هاجمني احد فلا ارحمه وقد قالت سارة عني ذات مرة ان من يظهر طرف السلاح للعقاد يا قاتل يا مقتول » ..

وصفات العقاد هذه تبرز لنا مواقفه وتفسرها في نفس الوقت فهو مقتحم

دائما مقاتل ابدا . امرا يجعل من يفسر هذا الجانب من شخصيته فيصفه بأنه دائما في دائرة للخطر اختارها لنفسه واختارته دون سائر البشر .. فها هو واحد من اصدقائه ومؤرخي حياته وهو محمد خليفة التونسي يقول عنه : « هكذا عاش العقاد على شفا خطر الشهادة طوال حياته ومن تتبع سيرته لم يعد كثيرا ان يرى الدم الذي اوشك ان يسفك مستظلا عليه او مستطيلا ، ولقد نجا منه دائما ولكنه - نجا او لم ينج - على موعد دائم مع الشهادة لان له طبيعة الشهيد وشعوره وسيرته ونظرته » ..

ويقول التونسي ايضا عن العقاد في موضع آخر من دراسته هذه : والحرب لا تؤرق القتي كما تؤرق غيره من الجبناء والشجعان وانما القلق والتردد قبلها .. اتجب ام لا تجب ؟ ولا التفات لنصر او خذلان ولا فاصر او خاذل . فاذا وجبت فقد استقرت النفس على المكروه وفرشت منه وقامت بدلاء عيونها وقلبا يقظ على مثل الفرائش الوثير ولذلك لا تعدم منها الابتسام والسكينة والمرح في اشد اوقات الخطر . وهذه هسي شجاعة القتيان خاصة وليس شجاعة كل شجاع . وهكذا يكون العقاد والاختار مطبقة عليه : يضحك وينكت وينام قررنا لان الازمة «رياضية» فليكن هو الغالب او المخطوب وهكذا رأيناه ، وبمثل هذا تحدثت سيدة ذكية مجربة عرفها سنين واطلمت على خفاياه في امثال هذه المواقف العامة والخاصة به فقالت ما مؤداه : « انه لا يخيف وهو ثائر فاذا صمت فهو العزم المصمم على امر حاسم » كما انه يتحمل كثيرا بـ لا يشيره شيء كما يشيره التهديد وفي هذا تقول السيدة « انه يتحمل كثيرا من المضايقات فاذا بان له طرف السلاح فهو اما قاتل واما مقتول » ولو ان احدا من هواة المبارزة او محترفيها كبيرا كان او صغيرا في سنه او مقامه او كفايته - جاء يستشيرني ان يجرب حظه مع العقاد في مبارزة وان حية لاجبته مشققا عليه : « حذار يا صاح ورققا بنفسك وان لم يكن عليك بأس في الهزيمة امامه فانك اذا دعوته الى المبارزة بادنى اشارة استجشت فيه غرامه بما كما يجيش قلب الطفل الصحيح للعب او النمو اذا دعي اليه فحش له وبش غراما باللعب لا عن حافز آخر واذا جد منك فهكذا شأن الحكماء والاطفال اذ يجدون في اللعب لانه لا يفري ولا يطيب بغير الجد فيه مع التزام اصوله وتق افك لن تخطئك منه ضربة حية اذا احسن بك فلنا - فان لم تكن الضربة بعد السيف

تكن برضه وان لم تصبك بجرح يسيل منه الدم تصبك بضربة تلهب الجلد فيبدو مكافها ازرق من اثر اضجار دموي تحت البشرة واعلم ان الرجل « ذو يمينين » فيسراه في الضرب كيمناه .

وهذا اذا لزمنا الاصول في اللب وهذه الاصول غريزية في شعور صاحبك فكره ويده . ولو لم يضعها الاصوليون المجربون للاعبين بل لو فقدنا كتبها المنطقية لوجدنا قواعد المنطق جيبا في رأسه . فاذا كنت تطمع في هزيمته معمولا على الضربات الغشيمة التي تربك بعض الاصوليين فقد غرتك نفسك فيما رغبت وطمعت . وتعلم ان عنده لكل ضربة مثلها . لانه ليس من المنطق ان يلتزم مع غير المنطقي . وهبك تدرعت بما وسلك من شكة ساذجة ، وفاجأته بضربة غشيمة وهو انزل وانت في وقاية او خفاء . فاعلم علما ليس بالظن بل هو عين اليقين انه سيقبض على سيفك ذاته ثم يرده وحيا من حيث خرج اليه . والممول في الضربة كما تعلم يا صاح - ليس على قوة السيف وحدها بل على قوة اليد التي تضرب به . ومن قبلها على العين المتفرسة التي تتوخى المقاتل . واليد مصوبة نحوها بالضربة البارة القوية . ومن هنا تعرف سر بعض ضربات العقاد التي تبدو لك غشيمة وهي من وحي البصيرة الملهمة الحكيمة . واما اذا لم يجبك الى ما ترغب من مبادرته . فهو ومسا يراه مما يسوؤك وينوؤك . وانت يا صاح وما تشاء بعد ان ابلغت وبالفقت في نصحك مخلصا .

« والظلم بالظلم والباديء الظلم » قاعدة لها استثناءان عند العقاد . وهما مع شذوذهما عنها في الظاهر يطردان عنده في نسق مع طبيعة الرحمة والسماحة والحياء والغيرة على الحرمات . واول الاستثناءين ان المقصاد لا يشهر سلاحا في وجه صديق يشهر سلاحه ضده لان حرمة الصداقة عنده عميقة القرار بالغة الخطر كأنها حرمة الحياة . والاستثناء الثاني انه لا يضرب الباغي عليه الا بسلاح تظليل مهما يصيبه منه . فان وجد هذا السلاح وما اكتر اسلحته - فهو الفتى والا كان السكوت اكرم ان لم يكن اسلم . وهكذا يكون حياء الفتيان وغيرهم على الحرمات . فممن اتقاهم بما يشين ولوا عنه مسمئزين ، واذا لم يمكن دفع باغ بغير فضيحة

سكتوا عنه حياء . فالفتى «اخلاقي» بمعزل عن كل دين وقانون وعرف وله شريسته الخاصة في معاملاته . فهو لا يسبق الا ما يليق بحيائه وسائر خلائقه وان اساغه غيره ممن يستحيون ومن لا يستشرون الحياء .

وهكذا كان تفسير مواقف العقاد فهو رجل مطبوع على خلق الجهاد والقتال والبأس والشجاعة والنخوة والاستقامة والمراحة وكلها من سمات رجل المواقف .

التفسير الفكري :

من متابعة المسار الفكري للعقاد .. منذ عرف طريقه الى القراءة .. حتى كون لنفسه موقفا من الناس والاشياء نلمح التفسير الفكري لمواقفه بعد ذلك .

لقد فتحت كرامة الطفل البرثة على ثقافتين متفايرتين في آن واحد : الثقافة العربية والثقافة الاوروبية وكانت النتيجة بعد ذلك هي افكار العقاد التي اعتبرت مزيجا قويا بين هاتين الثقافتين ، ثقافة الشرق وثقافة الغرب وعصارة طيبة من حضارتين عظيمتين هما العربية والاوروبية .. حتى يصلق عليه القول بأن اصوله ما رحمت راسخة في الثقافة العربية تستخلص منها عناصر غذاء لا غنى عنه ، وفروعه ارتفعت في الثقافة الاوروبية تنسم منها الهواء وتستمد النور .

وهذا الاحتكاك بين الثقافتين او الحضارتين الغربية باديتهما والعربية بروحانيتهما نتج عنه فكر جديد .. هو نفس الفكر الذي لمناه فسي عشرينات وثلاثينات هذا القرن حيث بدأ العقاد في تقديم نظرياته الجديدة في الادب والنقد والفكر بوجه عام .. وهو ما جعله يدخل الممارك ويتخذ المواقف .

ففي سيرته « أنا » يقص علينا العقاد واقعتين عابرتين ولكنهما لا تفتقران الى المعنى او الدلالة . ففي معرض الحديث عن تكوين اول مكتبة

خاصة به يقول : ولم يكن مصروفي يزيد على خمسة مليحات في اليوم الا ليدرك خمسة قروش في الاسبوع اتسلها كل يوم خميس فلا اشترى بها مأكولا او فاكهة ولا انهب بها الى ملعب البهلوان ان كان بالمدينة ملعب منها وهي لا تقيم فيها بل تزورها غيا بعد كل بضعة اشهر ..

فاذا كان معي ثمن الكتاب اشترته لساعته والا اعطيت المطار قرشين بعد قرشين حتى يتم الثمن المطلوب .

وبهذه الطريقة قرأت العقد الفريد وثمرات الاوراق والمستطرف والكشكول ومقامات الحريري وبعض الدواوين ..

هذه واقعة .

والثانية يقصها علينا المقاد حيث يقول : « وساعدني من المصادفات التي لا تتيسر في كل حين . ان اسوان كانت يومئذ مرتادا لمئات السائحين كل شتاء .. وكان فيها فندقان كبيران وفنادق اخرى دونهما في العظم والوجاهة تزدهم جميعا بالسائحين من اقطار العالم فتعودنا ان نرى فيها كل شتاء مكتبات عامرة بالمراجع التاريخية والقصص والصحف والمجلات الادبية والفكاهية ولم يكن من العسير علينا ان نحصل على بعضها بالثمن المستطاع بل كان يتفق احيانا ان يزور مدرستا افاس من علية السائحين ومعهما ابناؤهم وبناتهم يطلبون عناقاتنا لتبادل الرسائل ويبعثون الينا بالهدايا من الكتب التي تعجبهم ويقدرّون انها تعجبنا . ولا انسى أحد السائحين وكان انجليزيا مسلما . يسمى ماجور فيكسون - يوم جاءني منه بعد عودته الى بلاده كتابان : احدهما ترجمة القرآن والآخ كتاب كارليل عن الثورة الفرنسية وهو الوحيد الذي اختار لي هذا الاختيار ولا ازال اذكره كلما توسعت في القراءة فعملت انها تقوم في الاغلب الاعم على هذين القطبين من المطالعة : اصول العقائد وفلسفة الثورات الاجتماعية من وجهة البطولة والابطال .

من هاتين الواقعتين او القصتين نلمح البدايات الفكرية للمقاد ، او

نستشعر المكونات الفكرية له .. المكونات العربية كالعقد الفريد ومقامات الحريري .. والمكونات الأوروبية الثورة كالفرنسية لكارليل و ترجمة القرآن الكريم .. ومن هنا يمكن القول بأن العقد قد فتح عينيه مبكرا على ثقافتين متفايرتين مختلفتين كل الاختلاف ولكنه استطاع ان يتحكم فيهما بعد ذلك .. على النحو الذي رأيناه مفكرا يستطيع ان يواجه اعنف النظريات واطورها بغير تهيب .

ومن هنا ايضا استطاع العقد معالجة بعض المشكلات المتصلة بالمقارنات بين فكر الشرق وفكر الغرب : ابطاله وزعمائه وسياسيه دون وجل .

ومن هنا ايضا استطاع العقد وضع أعلام العرب في مصاف اعلام الغرب . ولم يجد اي حرج في الموازنة بين حضارة الاسلام وحضارة الغرب او بين فلاسفة الشرق وكتابه وحكمائه وشعرائه وبين امثالهم في اوربا . المتابع لمسار فكر العقد (١) يؤكد انه قد وضع الخطوط الاولى لتقدير الحضارة العربية القديمة في كتابه عن اثر العرب في الحضارة الأوروبية .. لقد وضع الاصول لتقديرها على النحو الصحيح فقال : ان قوة التفكير تقاس بالقدرة على فهم ما يبتكره الآخرون كما تقاس بالقدرة على ابتكاره . فلا تتم امة بالمجزع عن التفكير اذا استطاعت ان تفهم مبتكرات الفكر في امة اخرى . وشعرت بالحاجة الى فهمها وخلقت لها جوا تروج فيه وتشغل به اذهان ابناءها وبخاصة اذا علمنا ان الابتكار المحصن لم يكتب قط لامة من الامم ولم يهد قط في ثقافة قومية . انها محض ابتكار خلا من كل استعارة واقتباس . ونصب العقد نفسه مدافعا عن كل ما يمس فكر العرب وحضارتهم ولو لم يكتب العقد طبيعته في التشجيع من العمل في الدعاية الحزبية والصحافة الوطنية لما استطاع ان يؤازر حركات الثقافة العربية بهذه الجراءة والحماسة النادرين . واستفاد من قدرته المنطقية على التحليل والتفنيد والتأييد في مساندة المواقف الخاصة بحضارة العرب وفلسفتهم وعلمهم ونهضتهم وتقديمهم .

(١) راجع مقبرة العقد - الدكتور عبد الفتاح الديني

وكان هذا الموقف مع مؤازرة الفكر العربي ومظاهره هو مصدر
الشموخ والمظنة في اسلوب العقاد وحرارته في الكتابة والتعبير .

وفي نفس الوقت شرح العقاد ملامح الفكر الاوروبي الحديث دون ان
يخدع به كما حدث لبعض مفكرينا . ولم ينهر بحضارة اوروبا ولم
تفارق قلبه حرارة الايمان بالشرق وبالعروبة وتراث العرب الخالد .

كان يؤمن بالفكر العربي ولكنه في نفس الوقت لم ينظر فني استخفاف
الى معالم الفكر الاوروبي . وكان يحمد الله على ان عقله لم يفسد تحت
تأثير الدراسات الاكاديمية المنظمة . يحمد الله على ان عقله تحرر من هذه
الدراسات التقليدية التي ربما كانت تقيده في اتخاذ المواقف التي يميلها
عليه ضميره وثقافته الذاتية .

لم يتهب مثلاً من مناقشة اية فكرة تصدر عن اعلـم علماء اوروبا ..
تعرض لجوانب كثيرة من فلسفات اوروبا الحديثة والمعاصرة . وقرر بعد
التحـصـ والدراسة والبحث ان هذه الفلسفات تحمل بذور الالـم ، وسـاوس
الخوف ، ولامـح الحزن والتشاؤم . فعارض جوانبها الـهـزيمـية وبرز
ما فيها من مواقف الجدية والسمو ولم يعرف اي تردد او حيرة امام
مذهب من المذاهب مهما تمقد او خرج على المألوف . وناقش المفكرين
والفلاسفة في اوروبا مناقشة جادة تحمل طابع التفكير الذاتي المحض
الذي يتجرد من ذلك الجلال الذي تسبغ الجامعات في بعض الاحيان على
علوم الغرب وعلمائه .

وهكذا لم يحمل مقومات الفكر العربي ولم يصم اذنيه عن الفكر
الاوروبي . فن الاول استقى الاصالة والعمق ومن الثاني استمد التهج
والاسلوب .. ومن الاثنين مما استخلص جذور مواقفه الفكرية واكتسب
طريقة الاتزان وفحص الامور على نحو تحليلي ينفذ الى قرارات المبادئ
الاولية .

تأتي بعد ذلك .. بعد الالتباء الى الثقافتين العربية والاوروبية ..

النظرة المتأنية الى افكار شخصيات كان لها اكبر التأثير في فكر العقاد . وفي مقدمة هذه الشخصيات ثلاثة هم الشيخ محمد عبده وعبدالله النديم ومحمد فريد وجدي .

الشيخ محمد عبده له كبير الاثر في توجيه حياة العقاد على النحو الذي رأيناه بعد ذلك والعقاد نفسه لا يدخر وسعا في اعلان ذلك صراحة ففي كتابه بن الشيخ الامام محمد عبده يذكر ذلك . ويكرره ايضا في مقالاته المتناثرة في بقية كتبه ، ويؤكد في سيرة حياته « انا » حيث يذكر ان الشيخ الامام اعظم رجل ظهر في مصر وما جاورها منذ خمسة قرون .

وان الشيخ اثر في نفسه اقوى الآثار .

وان الشيخ قد اعجب به لاول مرة حين سمع بذكره في مجلس الاستاذ الجدائي . وكان محبوبا في اسوان على الرغم من الضجة التي شنها عليه حصاده والجاهلون بفضل .

ويذكر العقاد في مذكراته سبب اعجاب الناس بالشيخ .. لانه تومط في قضية متشعبة الاطراف شغلت المدينة والاقليم كله اكثر من عشر سنوات حتى سماها ظرفاء المدينة قضية دريفوس .. وكان احد الطرفين فيها رجلا ثريا مفروط الذكاء ، شديد العناد خيرا بحيل المقاضاة واساليب المراوغة والتأجيل واعادة النظر واهمال التنفيذ . وكان الطرف الآخر رجلا من المهاجرين الى السودان الذين عادوا الى وطنهم مفتقرين بعد الثورة المهديّة . فلما بحث عن بيوته وامواله وجدها في يدي ذلك الثري العنيد ولم يجد معه دليلا حاضرا يعينه على المقاضاة . ولولا المداوة بين ذلك الثري الذكي العنيد ، وبين اسرة اخرى في المدينة .. لما استطاع الاتفاق على القضية سنة واحدة .

ومع هذا عز على الاسرة القويصة اثبات حقه . وازشكست القضية ان تقلب عليه لسولا ان هداه نائب اسوان في مجلس الشورى الى الشيخ محمد عبده فقص عليه قصته واستفز نخوته . فتولى القضية بنفسه وخطب فيها سعد زغلول

بعد ان تحولت اليه فحكم فيها حكما فاضلا من الاقليم بأسره وتحدث به الكبار والصغار في كل مجلس وفي كل قرية . وغلبت هذه الحسنة التي تكلم بها اسم الشيخ محمد عبده في اسوان على كل تهمة باطلة من هم الحساد الذين اقترؤا عليه الزندقة والالحاد .

والمقاد يؤكد تأثره بالشيخ الامام حيث يقول تعليقاً على هذه القصة : ومن حظي الحسن اتي سمعت به في تلك الايام فراقتي ان اقتدي به في غيرته على الحق ، ونجده للضعيف وقلة اكترائه للقيـل والقال واطلعت على معظم ما كتب في شؤون الدين والدنيا ولكنني اعجبت بخلقه فوق اعجابي بعلمه . فان الاقتداء بخلقه نافع لكل انسان كان ما كان مذهبـه في الدراسة والتفكير . ولكن العلوم والمعارف تتعدد بين فريق وفريق من الناس فلا يتنفع المرء الا بمن يماثله في معارفه وعلومه .

وانا مدين بخطتي في السياسة الوطنية لاعجابي بالشيخ محمد عبده ومريديه .

فاعجابي به هو الذي اعظم في نفسي الثقة بسعد زغلول يوم كان الفتيان من عمري كلهم انصارا لمصطفى كامل وعبد العزيز جاوـش . واتباعا لهما في الحملة على سعد زغلول .

ولما اشتدت هذه الحملة ذهبت الى سعد في ديوان المعارف لاستطلع رأيه واسمع حجة على حضور . وقلت في خطابي اتي اتي به لاتي اتي باستاذة ودخلت المكتب فاستقبلني واقفا واثار الى كرسي امامه فجلس وجلست وسألني : اعرفت الشيخ محمد عبده ؟ قلت نعم قرأت رسالته وتفسيراته وترجمة حياته . قال : أين ؟ اني الازهر ؟ قلت : لا . بل في اسوان قدمني اليه استاذي فناقشني في علومي المدرسية وبعض الآراء العامة ثم سمعت منه بشى طيبة قال : ماذا سمعت منه ؟ قلت : التفت الى الاستاذ وقال وهو يربت على كتي : ما اجدر هذا ان يكون كاتباً بعد .

فتبسم الباشا وقال : ارى ان نبوءة الامام تتحقق واستطرد الى كلام

عن الشيخ بشي عليه .. ويختم العقاد حديثه في مذكراته عن الشيخ الامام
هذه الجملة : « وهكذا ترسم لنا في بواكير الصبا مناهج السياسة التي
عقاد بها ونقود بها غيرنا مدى الحياة » ..

في هذا الحديث الذي دار بين العقاد وسعد زغلول حول الشيخ محمد
عبد تلمح مدى تأثير الشيخ الامام على تفكير العقاد السياسي والعقائدي في
نفس الوقت .

يأتي عبدالله النديم في المحل التالي ممن وجهوا تفكير العقاد وذلك
من خلال مجلة « الاستاذ » التي وقع عليها نظر العقاد وشدت اقتباهه
بناوينها التي فاقت غيرها من المجلات الاخرى الموجودة في يدهم
بأسوان ونقرأ العقاد في مذكراته « حياة قلم » حيث يقول عن النديم : ولقنتني
الناوين البارة فقرأت كل ما وجدته من صحف ووجدتني ذات يوم
اقطع الورق قطعاً على قدر المجلة واعمد الى مكان العنوان منها فاكبته
بخطي متأقاً واعارض عنوان (الاستاذ) بعنوان (التلميذ) امما المقالة
الافتتاحية فقد كانت ايضا من قبيل المعارضة لمقالة من اشهر المقالات
التي تردد صداها زماً في اليات المصرية وهي المقالة التي جعل عنوانها
(لو كنتم مثلنا لفعلتم فعلنا) وافتتح بها الجزء الثاني والعشرين من
السنة الاولى .

فكتب مقالتي الافتتاحي وجعلت عنوانه (لو كنا مثلكم ما فعلنا فعلكم)

وكان فعوى مقال النديم اتنا نطلب الاستقلال ونسعي اتنا والاوروبيين
اشباه وامثال . ولكن الاوروبيين ينكرون هذه الدعوى ، ولا يكلفسون
انفسهم غير دليل واحد يشبون به الفارق البعيد بيننا وبينهم . فاذا قلنا
لهم نحن مثلكم قالوا لنا : تلك دعواكم ولو كنتم مثلنا لفعلتم
مثلنا .

واستقرت مقالة النديم اكثر من عشرين صفحة ختمها بقوله : ان آخر
الدواء الكي وقد بلغ السيل الزبي فان رفأنا هذا الخرق وشددنا از
بعضنا .. امكنا ان نقول لاوروبيا نحن واتم أتم .. وان بقينا على

هذا التضاد والتخاذل واللياذ بالاجانب فريقا بعد فريق حق لاوروبا ان
تطردنا من بلادنا الى رؤوس الجبال . لتلحقنا بالبهيم الوحشي وتصدق
في قولها لو كنتم مثلنا لفلتم فعلنا ..

ويقول العقاد : وتناولت في مقالي فقرات النديم واحدة واحدة بردود
لا اذكرها الآن . ولكنني اذكر منها ما يدل عليه العنوان وقصواه اتسا
نحن الشرقيين لو كنا مثلكم ايها الغريسون فاتحين منتصرين لنا
فعلنا فعلكم من نهب الاموال واستباحة الحقوق واقتراء الاكاذيب والتعلل
بالمواعيد ولكننا لسنا مثلكم ولا نريد ان تفعل فعلكم ، وتسترون فعلنا
عما قريب .

ثم اصدرت من صحيفة التلميذ المخطوطة بضعة اعداد . لم يكن لها
من قراء غير زملائي في المدرسة واقاربي المشجعين او المتدربين المتفككين .
ولم يكن لها من اشراك غير تب النسخ لمن يراها مستحقة لهذا
الشن ..

الى ان يقول مؤكدا تأثره بالنديم : ولهذا ارجع ظواهر كثيرة صاحبت
نشأتي الصحفية فلا استطيع ان اقول اتني على الجملة من تلاميذ مدرسة
النديم ، وان كان النديم اول من القتي الى العمل في الصحافة ، وكانت
مطالعة اول مطالعة وجهتي الى هذه الصناعة .

لا بل هنالك مشاجات عديدة بين النديم وبينني . لا ادري هل جاءت
من وحي القدوة الخفية او جاءت مصادفة بغير قصد مني ولا من أحد .

فقد تعلمت صناعة التلفزيون كما تعلمها النديم واشتغلت
بالتعليم في مدرسة خيرية كما اشتغل النديم ، وجربت الاستخفاء على الطريقة
البوليسية اكثر من مرة في ابان الحرب العالمية الاولى وكذلك فعل النديم
عند مطاردته في اعقاب الثورة المراية .

ولكنني مع هذه المشاجات لم اشعر من قبل ولا اشر الآن بأن الرجل

قدوتي المختارة بين امثلة النبوغ التي اتمناها او بين الشخصيات المثالية التي اجلها واجب ان اتيمي اليها . وأحسب ان المرجح في هذا الاختلاف الى سببين احدهما يرجع الى الاحوال العامة والاخر يرجع الى المزاج الشخصي الذي فطرت عليه .

يبقى الاستاذ محمد فريد وجدي من الثلاثة الذين اثروا في فكر العقاد المبكر .

فقد اصدر صحيفة الدستور . . وكانت اول صحيفة يومية يعمل بها العقاد . ويصف لنا عمله بهذه الصحيفة في مذكراته فيقول : ولا اقول انه كان عمل ضرورة ولا اقول كذلك انه كان عمل اختيار .

ولكنه كان ضرورة مختارة بين ضرورات اذا صح هذا التعبير وبادر فأقول انه صحيح غاية الصحة لاتنا في اعمالنا التي نעدها من معالم حياتنا لا نستطيع ان نقول عن عمل واحد انه كله اختيار او انه كله اضطرار .

لهذا التحق العقاد بصحيفة الدستور فلم يكن محمد فريد وجدي اسما غريبا عليه ولا عن قراء ذلك الجيل من طلاب الثقافة الاسلامية البجادة . فقد كانت له كتابات ضافية يرد بها على كتاب العرب وفلاسفته المنكرين لحقوق المسلمين وفضائل الاسلام وكانت له شهرة بالاطلاع على ثقافة الدين وثقافة العصر لهذا اتفق معه العقاد منذ اول لقاء واعلن فيما بينه وبين نفسه ان اكبر خلاف بينه وبين محمد فريد وجدي لن يموقه عن العمل معه . على العكس من ذلك لقد احب محمد فريد وجدي وعمل معه وتعلم منه وتأثر بشخصيته تأثرا عميقا وظل يحفظ له الحب والود والوفاء الى آخر لحظات حياته . والوفاء في طبع العقاد شيء سوى ما اصطلاح عليه الناس انه شعور باطنسي دافق يجعله مقيدا بسلاسل ومجسود نحو الشخص الذي يركز فيه هذا الوفاء . ان الوفاء عنده صفة الانسان العليا التي تميز وجوده وروحه من جميع المخلوقات وهي صفة تضفي على كلماته التي

يسجلها عن الشخص الذي يفي له معنى خفياً فيه شاعرية وفيه حنان وفيه تأثير باطني كامن وفيه مع ذلك تماسك الفن والحب والود والسخاء وعبور التاريخ في لحظات كانت مع الشخص ذاته . خذ مثلاً لذلك هذه الكلمات البسيطة التي سجلها في نهاية مقالة عن محمد فريد وجدي ضمن كتابه رجال عرفتهم : « ولم ألق محمد فريد وجدي بعد تمطيل الدستور غير مرات معدودات وكنت قد برحت القاهرة الى اسوان ثم عدت الى القاهرة للعلاج من وعكة قطعتي عن العمل بضمة اشهر » .

في حديث من احاديث الرياضة على الاقدام : « كان لقائى الاول له بعد عودتي الى القاهرة فاتني عرفت مسكنه بعد انتقاله اليه من مسكنه بدار الصحيفة فقصدت اليه على أثر رياضة في الخلاء ويدي كتاب من كتب الفلسفة الاجتماعية فقال لي وقد نظرت في الكتاب ولمح على وجهي اعراض السقم وفي مثل هذا الكتاب تقرأ وأنت تراض للاستشفاء » .

واذكر اتني فاتحته باعتقادي قصر العمر وقلة الجدوى من الاستشفاء . فابتسم ابتسامته الابوية وفتح الصفحة الاولى من الكتاب وهو يقول لي: اكتب هنا .. ثم املئ علي كلاماً فحواء اتسي سأعود الى هذه الاسطر وانا شيخ معمر لكي اعرف اتسي كنت على خطأ كبير حين قدرت لنفسي نهاية العمر القصير .. رحم الله ذلك القلب الطهور وذلك الروح الكريم وذلك الخلق الفريد .. »

ان يكن اليوم لا يذكر حق ذكره فما هو بالخمول ولا هو بالقصور عن حق الخلود ولكنه يعيش في عزلة من دنيا التاريخ كما عاش ايامه في عزلة من دنيا الحياة .

وينضج العقاد ثقافياً .. وتعمق نظراته فيما حوله . وما الذي كان حوله ؟ لقد كان هناك اتجاهات وتيارات لا يستطيع ان يتجاهلها او يمر عليها مروراً عابراً .. بل لا بد من الوقوف امامها طويلاً .. والاكثر التأثير بها من قريب او بعيد . ويرصد رجاء النقاش هذه التيارات في كتابه

« المقادير بين اليمين واليسار » •

فيقول : « كان هناك تيار يدعو الى تجديد التراث العربي الاسلامي حتى يتلاءم مع روح القرن العشرين وحضارة القرن العشرين وكان زعيم هذا التيار ومنبعه الاكبر هو الشيخ محمد عبده •

كان محمد عبده يريد ان يخرج المصريين والمسلمين عموما من التخلف الحضاري الكبير ومن اليأس المر الذي كان يسيطر عليهم نتيجة لهذا التخلف • فالانسان في مصر في ذلك الحين لا يكاد ينظر الى نفسه نظرة سريعة حتى يدرك على الفور ما حل به من الدمار والانهيار • وحتى يدرك انه في مقياس الحضارة انسان من الدرجة الثانية او الثالثة • وكان يكني ان يقارن الانسان في مصر بين احوال امته واحوال الامة المسيطرة عليه وهي الامة الانجليزية حتى يصل الى هذا الشعور البائس الحزين وفي هذا الميدان الحضاري بالذات وقف محمد عبده يشن حربه ويخوض معركة الكبيبة ، انه احد زعماء الثورة الرامية واحد الذين شربوا مرارة القتل الثوري واحد الذين انتهوا في آخر الامر الى انه لا بد من خوض معارك جزئية مختلفة ما دامت الثورة الشاملة قد فشلت •

وكانت المعركة الجزئية التي اختارها محمد عبده هي ازالة التناقض الشكلي الذي اقامته الرجعية الفكرية والدينية بين الاسلام والحضارة المصرية فالاسلام لا يرفض في روحه او نصوصه مظاهر التقدم في الحضارة الحديثة وكان محمد عبده يتحدث في ابسط الامور واعقدها مما فكان يتحدث عن ان التماثيل والصور ليست حراما ما دامت تقوم بوظيفة كبرى هي حفظ تقاليد الناس وعاداتهم واذواقهم وكان محمد عبده يكتب في نفس الوقت الى النضال والمفكر الروسي العظيم « تولستوي » والذي تحول في اواخر القرن الماضي واولائل هذا القرن الى قديس يذبح نفسه دفاعا عن الغلويسين والمظلومين وكان محمد عبده يرسله ليبارك دعوته الى العدل بين الناس وفي نفس الوقت كان محمد عبده ينفذ الدعوة الى

تحرير المرأة وتعليمها حتى لقد نسب اليه اعداؤه الذين كانوا يطاريونه ويحملون عليه انه هو الذي الف كتابي قاسم امين المعروفين : « تحرير المرأة » و « المرأة الجديدة » وانه تخفى تحت اسم قاسم امين حرصا على مركزه الديني .

وهكذا كان محمد عبده في اوائل هذا القرن يخوض معركة جزئية ولكنها معركة كبيرة وكان في هذه المعركة يمثل تيارا من التيارات المدوية التي بدأت تحرك بعنف داخل المجتمع في مصر وكان الهدف الاكبر من وراء هذا التيار هو تخليص الاسلام من الفهم الرجعي المتخلف الذي ينتهي به الى الوقوف في وجه الحضارة العصرية وبذلك تنحصر مصر ومن ورائها العالم العربي والاسلامي في حدود تخلف حضاري كبير بحجة واهية خاطئة هي : ان الدين الاسلامي يريد ذلك ويدعو اليه .

والتيار الثاني الذي كان قائما في هذه الفترة ايضا كان تيارا يمثله مصطفى كامل وهو تيار سياسي بالدرجة الاولى . . لقد كان مصطفى كامل يريد ان يمسح كل ما علق بقلب مصر من آثار اليأس بعد هزيمة الرايين . . نفس الهدف عند محمد عبده ولكن بأسلوب مختلف .

لقد كانت خطب مصطفى كامل نوعا من الشعر الرومانسي الجميل . موضوعه مدح مصر والتغني بعظمتها وجمالها . ولعل مصطفى كامل كان يتصور انه من خلال هذا الموقف سوف يمسك الى قلوب المصريين عشقهم الكبير لبلادهم هذه المعشوقة التي لا يجوز ان يسلوها احد او يتغلب عن هواها انسان .

وكان موقف مصطفى كامل من ناحية اخرى يعتمد على الربط بين مصر وتركيا بهدف ضرب انجلترا في مصر والخلاص من سلطتها نهائيا . ولذلك، اتجه مصطفى كامل الى السلطان العثماني وجعل منه املا كبيرا في تحرير مصر . وكان مصطفى كامل في نفس الوقت يعتمد على فرنسا ليدفن انكلترا امام الرأي العام الاوروبي . وكان يساعده في هذا الامر البعداء العنيف

الذي كان قائما بين انجلترا وفرنسا في ذلك الحين . وعندما حدث الاتفاق بين لندن وباريس سنة ١٩٠٤ وتضمن هذا الاتفاق اطلاق يد انجلترا في مصر ، واطلاق يد فرنسا في تونس والمغرب والجزائر .. في هذا العام انتهى التحالف بين فرنسا وبين الحركة الوطنية المصرية واصيب مصطفى كامل بغية أمل لم يتخلص منها مدى حياته التي استمرت مدة اربع سنوات مرة بعد هذا الاتفاق بين انجلترا وفرنسا .

ولكن مصطفى كامل ، على اي حال ، قاد تيارا عظيم الاهمية في مصر في بداية هذا القرن وهو التيار الوطني الاسلامي الذي يعتبر الرابطة الاسلامية رابطة سياسية تشد مصر الى تركيا .

وكان هناك تيار ثالث يمثل ابناء الاعيان من اصحاب الثروات وهؤلاء في معظمهم قد تعلموا في اوروبا وعادوا الى مصر يحملون في رؤوسهم فكرة عصية عن القومية والوطنية . ان المسألة عندهم ليست مسألة دين ولا مسألة عنصر ولكنها بالتحديد مسألة مصالح مشتركة بين الناس . وهذه المصالح المشتركة هي الاساس في فكرة الوطن وفكرة القومية .

ومن خلال هذا المنهج في التفكير توصل هؤلاء العائدون من اوروبا الى شعار « مصر للمصريين » فاصحاب هذا التيار لا يشعرون بأي ولاء لتركيا كما هو الامر عند مصطفى كامل والحزب الوطني ، بل ان ولائهم الاساسي لمصر وحدها اما تركيا التي يتجه اليها مصطفى كامل فلا تفرق عندهم عن انجلترا التي يحاربها المصريون ويريدون التخلص منها .

وكان زعيم هذا التيار هو لطفي السيد .. انه تيار علمي وهو الى جانب ذلك يؤمن بالتدرج والاعتدال الى اقصى حد .. انه لا يؤمن بالثورة ولا بالعنف ولكنه يطالب بالاصلاح الهاديء خطوة بعد خطوة . وكان هذا التيار ولا شك هو — بدون قصد او عمد — اقرب التيارات في مصر الى « الفايين » في انجلترا . لا من ناحية الاهداف والمبادئ . ولكن من ناحية الاسلوب

السياسي العلمي . لان الخلاف كان كبيرا بين (الفايين) وبين تيار لطفي السيد وحزب الامة الذي ينتسب اليه بل ويعتبر زعيمه الروحي ومفكره الاكبر، فالفاييون اشتراكيون بمعنى من معاني الاشتراكية ولطفي السيد مع اعضاء حزب الامة لم يتحدثوا عن الاشتراكية بأي معنى من المعاني بل كان مطلبهم الاساسي هو تحرير مصر سياسيا من السيطرة الانجليزية ، ولكن وجه الشبه بين التيارين . تيار حزب الامة ولطفي السيد وتيار « الفايين » هو - الاعتدال والتدرج في اسلوب العمل السياسي لتحقيق الهدف .

وهكذا فان حزب الامة لم يكن يطالب بالاستقلال العاجل . بل كان اقصى ما يتناه ويدعو اليه . هو استقلال ائيبه بالحكم الذاتي بحيث تحكم مصر نفسها ولكن مع ارتباط وثيق بانجلترا وتسيق كامل معها في شتى القضايا والشؤون .

ولكن قيمة التيار الذي خلقه لطفي السيد في بداية هذا القرن في مصر كانت راجعة الى اصراره على شعار « مصر للمصريين » من جانب والى الدعوات الاصلاحية التحررية التي كان يتبناها هذا التيار ويناصرها من جانب آخر . مثل الدعوة الى تحرير المرأة والدعوة الى التعليم الجامعي، وما الى ذلك من دعوات كان لها قيمتها واهميتها في بداية هذا القرن .

ان الازمة الاساسية التي كانت تحرك هذا التيار هي ازمة التخلف الحضاري بمظاهره العملية والاجتماعية والعمرانية فاصحاب هذا التيار هم من ابناء « الاغنياء والاعيان » وكانوا يسمون انفسهم بهذه التسمية الغريبة وهي « اصحاب المصالح الحقيقية » ولذلك لم تكن القضية بالنسبة لهم قضية حادة عنيفة . لانهم كانوا في النهاية اقل طبقات الامة تاثرا بمظالم الاستعمار الانجليزي وان كانوا يعانون من التنافس الاقتصادي بينهم وبين المصالح الانجليزية ومن هنا كان منهجهم في « التخير » هو التدرج والاصلاح والعمل على التخلص من التخلف الحضاري باسلوب هادئ وخطوة بعد خطوة .

ولم يكن في هذا التيار اي خطر مباشر على الانجليز بل كان هذا التيار

على المكس اقرب الى التحالف مع الانجليز •

بقي من التيارات الهامة التي كانت تملأ مصر في بداية القرن العشرين - كما يذكر رجاء النقاش في كتابه العقاد بين اليمين واليسار - تيار رابع هو تيار المهاجرين من الشام الى مصر • وهذا التيار لم يكن مثل التيارات السابقة اثرًا من اثار فشل الثورة العرابية • وانما ولدته ظروف اخرى هي ظروف الثورة ضد الحكم العثماني الذي كان مسيطرًا على الشام وغيرها من بلاد آسيا العربية وقد هاجر اصحاب هذا التيار من الشام واختاروا مصر ملجأ لهم • وساعدتهم على النجاح ان مصر كانت مهية لقبول هذا التيار في بعض جوانبه الرئيسية • وقد اختار معظم اصحاب هذا التيار ان يتحالفوا مع الانجليز ضد الاتراك بما فيهم من اجل وظلم وتخلف • وكانوا يرون ان الانجليز اكثر استنارة وحضارة من الاتراك • وهي رؤية صحيحة ولا شك • ولكنها رؤية ناقصة فالانجليز يمثلون استثمارا جديدا ، لا يقل قسوة عن الاستعمار العثماني • ومن الملع اصحاب هذا التيار يعقوب صروف وشبلي شميل وفرح انطون وفارس نمر • ورغم الخلافات الجزئية بينهم فانهم جميعا كانوا يدعون الى العلم والحضارة الغربية المعاصرة وكانوا يحاولون ان ينزعوا عن الشرق كل ما له علاقة بالاتراك وعصرهم المظلم •

ولقد روج هؤلاء لكثير من الاتجاهات العلمية الغربية مثل نظرية التطور عند دارون والدعوات التحررية الاخرى عند روسو وفولتير وغيرهم من كتاب اوربوا المعروفين بالتجديد والثورة فسي ميدان العلوم والفنون والحياة الاجتماعية والسياسية •

وكان فرح انطون بلا شك هو اكثر الجميع ميلا الى الثورة والفكر الثوري • بينما كان يعقوب صنوع وشبلي شميل عالمان هادئين يحلمان بتأصيل الفكر العلمي عند المصريين وبقية العرب عموما ، وذلك للخروج بالمثل الغربي من جو الخرافات ولتحريره من التعصب الديني

الضيق ، ففي الفكر العلمي لن يكون هناك تعصب ديني ، وانما ستكون هناك مجتمعات عصرية تجمع بين مختلف الأديان في تعاون وثيق من اجل حياة جديدة ، ويتميز شبلي شميل عن الجميع ايضا بدعوته المبكرة حوالي سنة ١٩٥٨ الى الفكرة الاشتراكية حيث عرض هذه الفكرة في بعض مقالاته وأيدها ونادى بها .

هذه التيارات هي التي غطت الحياة الثقافية في مصر .. والتي كان لا بد على العقاد وجيله ممن يحملون تبعه مسؤولية مستقبل الثقافة ان يتابعوها وان لم يباشروا بها .

ومما تقدم تتضح لنا خلفيات مواقف العقاد من الناحية الفكرية او بمعنى اخر كيف كون لنفسه موقفا من الاشياء وبمن تأثر من المفكرين والكتاب الاجانب او العرب .

القسم الثاني

الأحزاب

الوطني

الأمة

الوفد

الاحرار الدستوريون

مصر الفتاة

الشعب

الاتحاد

الاتحاد الشعبي

الاحزاب

بدأ تأليف الاحزاب السياسية في مصر عام ١٩٠٧ فأنتشا السيد محمد وحيد الأيوبي حزب الاحرار وكان هدفه السمي لاستقلال مصر بالطرق السلمية، وتآلف حزب الامة برئاسة حسن عبدالرازق واتخذ صحيفة الجريدة التسي رأس تحريرها احمد لطفي السيد لسانا لحاله ، وآلف مصطفى كامل الحزب الوطني، وآلف الشيخ علي يوسف حزب «الاصلاح على المبادئ الدستورية» وجمل المؤيد لسانا لحاله . وفي نوفمبر ١٩١٨ تكوفت هيئة الوفد المصري برئاسة سعد زغلول للسمي الى استقلال مصر ، وفي اكتوبر ١٩٢٢ تألف حزب الاحرار الدستوريين برئاسة عدلي يكن واتخذ صحيفة «السياسة» لسانا لحاله وفي اوائل ١٩٢٥ تألف حزب الاتحاد برئاسة يحيى ابراهيم وجمل لسان حاله جريدة الاتحاد وفي ١٩٣٠ آلف اسماعيل صدقي حزب الشعب واتشأ جريدة الشعب للتعبير عن آرائه ، وفي عام ١٩٣٣ تألف حزب مصر الفتاة برئاسة احمد حسين واتخذ جريدة مصر الفتاة لسانا لحاله . وفي عام ١٩٣٨ اندمج كل من حزبي الاتحاد والشعب في حزب الاتحاد الشعبي وتآلف حزب الهيئة السعدية بانفصال بعض اعضاء الوفد المصري برئاسة الدكتور احمد ماهر وفي سبتمبر ١٩٥٢ صدر قانون لتنظيم الاحزاب فالنى جميع الاحزاب السياسية .

ويتآمل العقاد حياتنا السياسية بعد ان يستقيل من عمله ليتفرغ لمهنة

الكتابة ، وهنا يجد ان الجهاد الوطني يتوزع بين ثلاثة احزاب هي « الحزب الوطني » و «حزب الامة» و «حزب الاصلاح» كما يتأمل الصحف الثلاثة الصادرة عن الثلاثة احزاب وهي «اللواء» و «الجريدة» و «المؤيد» وكان من الطبيعي ان لا يفكر في الانضمام الى اسرة المؤيد اذ كانت منبوذة من الشباب، وان يتصرف عن اسرة اللواء لا لانه كان لا يزال يذكر موقف مصطفى كامل منه حين زار المدرسة الاسلامية الخيرية باسوان ولكن لانه كان لا يؤمن بفكرة التعلق بالخلافة العثمانية التي آمن بها مصطفى كامل اذ كان يرى في هذه الفكرة ضياعا لاستقلالنا . ولم يبق امامه الا حزب «الامة» الذي كان يدعو الى الاستقلال المصري الخالص على نحو ما كان يصوره احمد لطفي السيد محرر «الجريدة» في اطار فكرة مصر للمصريين .

وعلى الرغم من ان احمد لطفي السيد وعددا من اعضاء الحزب في مقدمتهم الاخوين مصطفى عبد الرازق وعلي عبد الرازق كانوا يقفون في الطليعة المثقفة من تلاميذ الشيخ الامام محمد عبده الذي يكن له كل تقدير والذي اثر في مساره الفكري كما رأينا . . الا ان العقاد لم يرغب الاستمرار في هذا الحزب الذي كان يضم بين صفوفه طائفة من كبار الملاك والاقطاعيين في مصر في ذلك الوقت وهنا بدأ تبرمه بالحزب وبالمعمل في الجريدة وبدأ يبحث عن صحيفة وطنية شمية (١) .

واتيحت له الفرصة في صحيفة الدستور التي كان يرأسها الشيخ محمد فريد وجدي العالم والمؤرخ المشهور بثقافته الاسلامية والفلسفية حيث كان في حاجة الى محرر يشترك معه في اصدار (الدستور) .

وعلى الرغم من ان الدستور كانت يجانب «اللواء» لسانا ثانيا للحزب الوطني الذي يرفضه العقاد الا ان صلاحها الشيخ محمد فريد وجدي امتأز بحرية عقلية واسعة جعلته يفتح للعقاد مجالا لابتداء الرأي حتى ولو كان هذا الرأي يخالف زعيم الحزب فانه مصطفى كامل فسي بعض آرائه ومبادئه السياسية ، ومن هذه المواقف التي سمح فيها للعقاد ان يخالف رأي الحزب

(١) راجع الدكتور خولي عفيف في كتابه مع العقاد صفحة ٢٤ .

الوطني الحديث (١) الذي اجراه مع سعد زغلول وزير المعارف في ذلك الوقت والذي دار حول التهمة التي وجهتها اللواء لسان حال الحزب الوطني الى سعد زغلول في انه تخلى عن اتمام مشروع الجامعة المصرية بوحى من الانكليز وتمي سعد زغلول هذه التهمة نفيًا باتًا واطهرت الايام بعد ذلك براءته وظل يعمل في الدستور مع محمد فريد وجدي الى ان توقف بسبب الضيق المادي ويظلل المقاد بدون عمل فترة .

لكن ما هو موقف المقاد من هذه الاحزاب التي عمل في صنعها او التي لم يعمل في صنعها ؟ ما موقفه من الحزب الوطني واحزاب الامة والوفد والاحرار الدستوريين ومصر الفتاة والاتحاد والشعب والاتحاد الشعبي ومصر الفتاة ، والسعديين ؟

هذا ما تجيب عليه الصفحات التالية :

الحزب الوطني :

كان المقاد لا يؤمن بفكرة التعلق بالخلافة الاسلامية التي آمن بها زعماء الحزب الوطني وعلى رأسهم مصطفى كامل . اذ كان يرى ان في هذه الفكرة ضياعا لاستقلالنا هذا من ناحية ، كما ان العملات العنيفة من الحزب الوطني ضد سعد زغلول وانكار زعامته وتوكيله عن الامة مما كان يسيء الى القضية المصرية والموكلين للدفاع عنها هذا من ناحية ثانية وكذلك محاولة صحافة الحزب الوطني النيل من سعد زغلول بعد وفاته بل وتناولت في بعض الاعداد فرمت سعد زغلول باختلاس اموال الامة بل والاكثر محاولتها النيل من اهل بيته ومغالة كتاب هذه الصحف التابعة للحزب الوطني حين اخذوا يطعنون في الرجل ووطنيته وجه لمصر وقضية امته . كل هذا جعل المقاد يقف صامدا امام هذا الحزب وهو في موقفه من الحزب الوطني يحاول ان يبري مبادئه تمرية جعلت النفوس تعاف من النظر الى صحفه فما هو يقول (٢) : « لو كنا نصدق

(١) راجع نص الحديث - المقاد في معاركه الادبية والفكرية - صلاح كريم .

(٢) راجع - المقاد معاركه في السياسة والادب ص ١٢١ - عامر المقاد .

هؤلاء الاوشاب الذين يزعمون ان لهم مبدأ يدعون اليه ورأيا ينضحون عنه .
لقلنا انهم اتباع خيال عصفت بقولهم سموم المخدرات التي ادموها . فجمع
بهم التفكير الى حيث لا يذهب الا الفكر الملتاث والطبع السقيم . ولكننا لا
نعتقد انهم يصدقون شيئا مما يهذرون به من هذه المبادئ والآراء ، وانما هي
ذرائع يلجأون اليها للمشاغرة والرغبة والتصدي للعاملين المجددين يكونون عليهم
حربا يجني الناصب غنيمتها ويرجمونهم بسمة التطرف في الوطنية ، والفلو
في حب هذا الوطن المسكين والا فما هذه المبادئ والآراء وما هي رسالة هذا
الذي يسمونه حزبا وطنيا في عالم السياسة المصرية ؟ وما هي وظيفته بين
الاحزاب وما هو دوره بين العاملين ؟

كانوا يقولون انهم انصار (الدولية) في القضية المصرية حتى أقروا وهم
كارهون مرغمون ان هذه (الدولية) خطر على قضية البلاد ، وان الحكمة تقضي
علينا ان نتجنب عرض مسائلنا على التحكيم بين الدول لانها تغفلنا في هذه الحالة
وتتصر الانكليز ..

وقد اعرض العقاد عن الحزب الوطني لارتماؤه في احضان قصري يلدز
وعابدين وتلقيه المدد من هاتين الناحيتين ومحاربة الاحرار من حزب تركيا
الفتاة الذين كانوا يطالبون بالدستور لسبب واحد هو غضب السلطان عليهم
وكثيرا ما كتب مصطفى كامل مقالات يهاجم فيها هذا الحزب التركي ورجالاته،
الذين يطالبون بالدستور في تركيا ووصنهم بقوله السابحون في الخيال .

ويذكر العقاد (١) هذا المقال الافتاحي في صحيفة مصر الفتاة ، التي كان
يصدرها الحزب الوطني في ذلك المقال يتصدى كاتبه للسادة الاحرار اعضاء
حزب الاتحاد والترقي في تركيا حين طالبوا برفع السيادة التركية عن مصر ويقول
فيما قال في هذا الصدد : كيف تتخلى تركيا عن مصر وهي الدرة اللامعة فسي
تاج الدولة العثمانية ؟

ويدي العقاد عجب لهذا القول ويعلق : « ان هذه الدرة اللامعة يجب ان

(١) راجع محمد طاهر الجبلاوي - من ذكرياتي في صحيفة العقاد ص ١٢٨ .

تعود الى اصحابها » .

كما يذكر العقاد قصة الاحرار الاتراك في مصر ومناوأة الحزب الوطني لهم وعمله على تسليم اسمائهم الى السلطان عبدالحميد لولا لجوء هؤلاء الاحرار الى المعتمد البريطاني اللورد كرومر ووصفهم له ما سينال عائلاتهم بتركيا من الدمار والتشريد اذا ما وصلت اسمائهم الى السلطان عندئذ تدخل كرومر لمساعدتهم لا رحمة هؤلاء الاحرار المساكين ولكن نكاية بالخنديوي وبالسلطان .

ويقول العقاد ان صحف الحزب الوطني ثارت ثورة جامعة وكتبست المقالات المستفيضة لهذا الحادث الذي عدته انتهاكا لحرمة القانون .

والحق ان العقاد كان حادا في هجومه على اعضاء الحزب الوطني انه كان يخاطبهم بهذا المستوى (١) « اذهبوا يا صالحيك القلم فروجوا صحيفتكم ، وكلوا لقمتمكم بغير هذه الصناعة . وصدقوني ان الشهادة السريسة خير لكم من شهادة المستقبل الذي لا تضمنونه فزيدوا الجرعة واستجلوا المستقبل البطيء زيدوا جرعة الكوكابين قليلا تخدموا مصر اكبر خدمة تستطيعونها وتصبحوا حقا من الشهداء ولكن من شهداء الكوكابين » .

حزب الامة

رغم ان حزب الامة كان يدعو الى الاستقلال المصري الخالص والى بعض المثل العليا التي ينبغي ان يحققها الشعب لنفسه في نظمته السياسية والاجتماعية على نحو ما كان يصور لطفي السيد ، وانه كان يرفض السيادة الشرعية للعثمانيين على البلاد . لان تركيا على وشك الانهيار وانها توصف في اوروبا بالرجل المريض ، يضاف الى كل هذا تيار الحزب قبه (٢) تيار مصر للمصريين وهو تيار اقرب ما يكون الى العقاد لان قيادته كانت

(١) فتحي رهوان - مصر ودجال - طبعة الانجلو ١٩٦٧ .

(٢) راجع رجاء النقاش - العقاد بين اليمين واليسار ص ٢٥ .

في يد الصفوة الممتازة من العلماء والمفكرين • انه تيار اصحاب الحياة
العالية والثقافات العريضة • الذين لا يتحدثون من فراغ ، ولا يبحثون عن
شيء الا وبين ايديهم الادلة والبراهين الكافية • المستمدة من المناهج العلمية
والفلسفية التي اتفقت الانسانية منذ اقدم العصور حتى أوائل القرن العشرين
على اتباعها •

كل هذا كان جديرا بأن يفري العقاد وهو الرجل الذي عرف عنه
استخدامه للمنطق ووجه للفكر وشغفه بالثقافة واهلها • الى الانضمام
الى هذا الحزب الذي يتفق ولا شك وميوله وعقليته وسنات روحه • لكن
الذي حدث هو العكس • لقد هرب العقاد بجلده من العمل فسي صحيفة
الجريدة لسان حال الحزب تاركها خلفه الحزب نفسه فما سر هذا الابتعاد ؟

عن هذا السؤال يجيب رجاء النقاش فيقول (١) سره ولا شك هو تكوين
العقاد الاجتماعي فهو شاب مصري فقير نشأ في ظل اسرة من الطبقة الوسطى
الصغيرة فأبوه موظف صغير ، والعقاد نفسه قد بدأ حياته موظفا صغيرا •
ولذلك فقد كان يحس بأن لطفي السيد واعضاء حزب الامة عموما
يميدون عنه وعن الطبقات الفقيرة المتوسطة من ابناء الشعب • فهم كلهم من
كبار الملاك والاتفاعيين فكيف يلتقي هذا الشاب الفقير بتجاربه الاجتماعية
القاسية وواقع حياته الشاق مع هؤلاء الذين يمثلون في النهاية طبقة عليا
متعالية على الشعب مهما اظهرت من الاهتمام بشؤون الشعب وقضاياه •

لقد كانت هذه النقطة بالذات كمية بأن تبعد العقاد تماما عن هذا
الحزب وعن انصاره حتى ولو كانوا من الفلاسفة والعلماء امثال لطفي السيد
وغیره • ولقد كان اصحاب هذا التيار في نهاية الامر - جماعة من المعتدلين
المهادئين الذين ينظرون الى الاحتلال الانجليزي بأعصاب باردة • انهم يرفضونه
ولا شك ، ولكنه رفض الاستقراطيين الذين لا يجدون بأسا في ان يحتقوا
نوعا من التعايش السلمي مع الاستعمار الانجليزي ومثليه •

(١) نفس المرجع السابق •

فكيف يلتقي العقاد الذي يرفض الاستعمار الانجليزي رفضاً كاملاً مع هؤلاء المعتدلين الهادئين العقلاء . لقد التقى العقاد بمنهجهم المنفتح على الفكر الغربي والثقافة الغربية ولكنه لم يلتق معهم بعد ذلك في شيء بسبب تكوينهم الاجتماعي كطبقة عليا في المجتمع المصري وبسبب اعتدالهم المسرف في النظر الى قضية الحرية والاستقلال .

ولا شك ان العقاد في موقفه هذا من حزب الامة ورجاله من العقلايين المعتدلين ، كان متسقاً مع نفسه . انه موقف يحسب له خاصة اذا عرفنا ان العقاد في هذه الفترة كان في حاجة الى الانتماء الى عمل صحفي يقيه شر البطالة بعد ان استقال من وظيفته وكان هذا العمل في صحيفة الجريدة .

الوفد :

أي خبر كان يمكن تصديقه أو قرينه حتى من الصدق والصلوب الا خبر خروج العقاد على الوفد . فكيف يحدث هذا والعقاد كاتب الامة مثلة في الوفد، والكاتب الجبار كما وصفه زعيم الوفد سعد زغلول والكاتب الاول لصحف الوفد كما كان يلقب . لكل شيء سبب وربما يكون هذا السبب لا يخطر على بال .

وقصة خروج العقاد على الوفد وموقفه النهائي منه تبدأ مع تولي وزارة توفيق نسيم مقاليد الامور في مصر ووعدها بانها ستعيد للبلاد الدستور وتمهد لوزارة وفدية (١) يرأسها النحاس وتملقت الامال بهذه الوزارة ولكنها سلكت طريقاً فيه التواء وغموض وتبين انها تعمل لنفسها وللسرائي ولحساب الانجليز وانها وهذا هو المهم لم تحرك ساكناً في امر اعادة الدستور . واتبع وزير المعارف في هذه الوزارة نجيب الهلالي سياسة معادية للوفد باضطهاد بعض الموظفين في وزارته ومنهم اثنان من اصداقاء العقاد . فحمل العقاد على الوزارة النسيمية واماط اللثام عن نواياها الخبيثة في جراءة واقحام ، وحمل على وزيرها نجيب الهلالي حملة شديدة حتى قيل انه

(١) راجع من ذكرياتي في صحيفة العقاد ص ١٢٤ - محمد طاهر الجبلاوي .

دخل على رئيس الوزارة ذات يوم واستقالته في يد ومقالات العقاد فسي
اليد الاخرى .

واستدعى النحاس العقاد في الاسكندرية . ولما قابله حدثت هذه المناقشة
المشهورة :

النحاس : لماذا تعمل على الوزارة يا استاذ يا عقاد ؟

العقاد : لانها انصرفت عن الطريق السوي ، وهي تماطل في اعادة الدستور
وتعمل لصالح السراي والانجليز ووزير مافهمها يضهد الوطنين .

النحاس : ولكن الوفد يؤيدها . وعند توليه الحكم يصلح كل شيء .

العقاد : انا لا استطيع ان اغض الطرف عن اعمال الوزارة ولن اقف موقف
الاغضاء عن مساوئها وهي تكشف يوما بعد يوم .

النحاس : انا زعيم الامة اؤيد الوزارة فما عساك تصنع يا عباس يا عقاده .

العقاد : انت زعيم الامة لان هؤلاء اتخبوك (مشيرا الى بضعة اشخاص
وفدين) ولكني انا كاتب الشرق بالحق الالهي !

النحاس : ان الوزارة باقية ما دام الوفد يؤيدها ويضع ثقته فيها .

العقاد : لن تنتهي رية هذا القلم الا وقد انتهى اجل هذه الوزارة (واخرج
قلما صغيرا من جيبه) .

وانصرف العقاد والحاضرون يتشبهون به ويلاحقونه حتى يزولوا ما بينه
وبين النحاس ولكن العقاد اصر على الانصراف وكانت اول كلمة قالها بعد
هذه المقابلة لصديقه الجلاوي : لنا مع الوفد بعد اليوم .

ولحق النقراشي العقاد (١) واخذ يرجوه ان يسل عن رايه الذي اعطه بل
اخذ يصور له الموقف وبأن النحاس واعوانه سيجاربوه في كل ميدان حتى
ينزق الوانسا من العذاب ، ولكن العقاد قال للنقراشي اتني لا اخاف من
الحرب لاتي اؤمن بحرية رايي ، وشجاعتني الادبية . وهما أتمس عندي بمن

(١) راجع - لمحات من حياة العقاد المجلد ١ ص ١٠٢ - ملحق العقاد .

الاستقلال ذاته لان الامة التي تملك رأيا مستقلة فعلا وحقا ولو احتلتها فيالقي الفاصبين ، اما اذا خسرت الامة حرية رأيا وشجاعة ايمانها فلا خير لها في استقلال ولا دستور ولا نياة ولا انتخاب . لانها تساق بسوق المييد لكل من خطر له ان يسودها من الاقرباء او البعداء وتعيش عيشة العبيد ولو لم يكن لها سيد قريب او غريب ولا فرق بين عبد مسود وعبد مطلق اليدين والتدين لان العبودية في النفوس والقلوب لا في القيود والاغلال .

وعاش العقاد حرب الوفد وخاض غمارها غير عابئ بالاشواك التي يلقيها رجال الوفد في طريقه ، بل نشرت مقالاته في الصفحات الاولى من صحيفة روز اليوسف تندد بالوفد ورجاله .

ولقد روت (١) فاطمة اليوسف في مذكراتها ان النحاس غشي مؤتمرا من المؤتمرات الوفدية فلقي شابا يحمل صحيفة روز اليوسف فصاح به : ارم هذا الغلاف القذر من يدك .

ومن عجيب الامور ان ما تنبأ به العقاد من انحراف الوزارة التسمية ومن انها لن تبقى طويلا كل هذا قد حدث في فترة قصيرة .

وانتهى كل شيء ولم يبق من هذه القصة ما يذكره التاريخ الا فوقف العقاد نفسه . لقد خرج على الحزب الذي تبنى كتاباته ونشته بأعظم النعوت . . خرج عليه وهو لا يملك حتى قوت يومه . . خرج وهو يدرك انه سيحارب في لقمة عيشه وانه لن يسمد كثيرا وهو خصم لحزب الاغلبية . . ولكن العقاد لا يمه كل هذا . . اذا ما اصطدم بحرية فكره وقلبه فكيف يقبل من زعيم هذا الحزب ان يقيد حريته ؟ كيف يقبل من هذا الزعيم ان يشبه عما يراه انه هو الحق ؟ كيف يقبل السكوت على خطر محقق بوطنه ؟ انه لو فعل لما اصبح بعد ذلك العقاد .

حزب الاحرار الدستوريين :

اذا عرفنا ان حزب الاحرار الدستوريين هو الوريث الشرعي لحزب الامة .. سهل علينا معرفة موقف العقاد من هذا الحزب الجديد فالموقف السذي يتخذ منه اليوم له جذوره كما رأينا في الصفحات السابقة يضاف الى ذلك ان هذا الحزب ما تألف الا لمحاربة حزب الوفد الذي كان العقاد احد نجومه البارزين وكتابه الاول . هذا من ناحية ، ومن ناحية ليكون عوناً للسراي والانجليز او كما يقول عبدالرحمن الرافعي (١) فان هذا الحزب الذي تم اعلان تشكيله في ٣٠ اكتوبر ١٩٢٢ تألف لا استنادا الى تأييد الشعب . بل ارتكانا على سلطة الحكومة . وقد لازمه هذا السب طوال حياته فهو ليس حزبا شعبيا يرتكز على ارادة الشعب بل هو حزب حكومي يعتمد على قوة الحكم ومن هنا جاء تغليب لسلطة الحكومة على سلطة الشعب وميله الى اهدار سلطة الامة لكي يصل الى مناصب الحكم ، ولا ترتقي الامم بهذه الاساليب في النضال السياسي لان النضال الذي يقوم على التهوين من سلطة الامة انما يرمي في آخر الامر الى استعباد الشعب . ومن ثم ظهرت في محيط هذا الحزب معظم الوسائل والتدابير التي ترمي الى حرمان الشعب من حقوقه السياسية . وكان وجود هذا الحزب موضع اطمئنان السياسة البريطانية اذ كانت تهدد به كل هيئة نايبة لا تميل الى التسليم في حقوق البلاد كما كان مع غيره من الاحزاب الرجعية وسيلة لاستعادة الحكم المطلق ..

فاذا كان هناك موقف مسبق من رجال حزب الامة على اعتبار اهم هم انفسهم رجال حزب الاحرار الدستوريين وهذه هي صورته . فلا غرابة من أن يكون للعقاد موقف من هذا الحزب الذي يتعاون مع السراي ويتعاطف مع الانجليز ولا يعبأ كثيرا بالشعب ويسعى الى استعادة الحكم المطلق في البلاد .. أليست هذه مجموعها الداء العقاد .

ومن هنا أصبح مألوفاً او على الأقل منتظراً معاداة العقاد لهذا الحزب

(١) راجع - في انتخاب الثورة المصرية ص ٦٩ - عبدالرحمن الرافعي .

الجديد .. حزب الاحرار الدستوريين كما اصبح مألوفاً ان تقرأ له « فالاحرار الدستوريون عورة السياسة المصرية وموطن الضعف فيها وباب المطامع الذي يلج منه الانجليز الى دخیلتها ولولاها ولولا حماقتهم على المناسب ووقوفهم بالمرصاد لكل فرصة سانحة ، واستعدادهم لكتابة الرائض التي يستجدون بها الوزارات ويستعطفون بها الانجليز ، لولا ذلك لطعم الانجليز ان الامة يد واحدة وكلمة واحدة لا مساومة فيها ولا مناورة فاما ان يطوها كل ما تريد ، واما ان يناوئوا منها امة كاملة مجمعة الاءاء والمقاومة والثبات على مطالبها حتى تنالها جميعاً وتبلغ من الاستقلال والحرية ما تريد ولكن الاحرار الدستوريين ظلوا مع الوفد المصري حتى سحت لهم بارقة الامل من ناحية مشروع ملتر (بحمايته الصريحة) فتكالبوا عليه ووثبوا الى الفرصة يرتجفون وجلا من ان تفلت من ايديهم وانذروا سعدا بالتفرق عنه والافتضاض من حوله ، ورأوا انهم قد جاوزوا الحد في الجهاد . وكلفوا انفسهم فوق ما تطيق من الصبر والثبات ؟ (١) .

ويقول العقاد في نفس المقال : .. وانك لتسأل من هم الاحرار الدستوريون القائمون بهذه الدعوة في مصر ؟ فيقال لك انهم على الاكثر عشرون او ثلاثون محامياً على طيب ممن لم يعرفوا في حياتهم قط شيء من التضحية او حماسة المبدأ والعقيدة . فماذا تفقد مصر لو لم يكن فيها هؤلاء العشرون او الثلاثون محامياً على طيب أثري ؟ ان اصحاب الدعاوي يعملون قضاياهم الى ابواب المحاكم فلا يجدون عندها من يتولى عنهم المرافعة ؟

أترى ان الامهات تدفن اطفالها من اليأس لان مدير السياسة ناقص من عداد الاربعة عشر مليوناً الذين يقيمون في هذه البلاد ؟ أترى ان القانون يأبى ان تعلمه المتعلمون وان الطب يأبى ان يدرسه الدارسون ؟ ومن من هؤلاء العشرين او الثلاثين محامياً على طيب من تعجز الامة عن تمريضه بمائة مثله اذا شاعت المقادير الا يذكر فيها اسمه ولا يطلع عليها نحه اهو

(١) راجع العقاد معاركه في السياسة والادب ص ٩١ - ٩٢ - طبع العقاد .

العقل الغبي محمد محمود او الارعن المسلوب عبدالعزيز فهمي ؟ او
البلباتشو المحزن جلال دتشواي او طبيب الاطفال ومقتل الابطاء حافظ غفني ؟
او الرجل التام الرجولة كامل البنداري ؟ او سباسة المحاكم العسكرية وهيب
دوس وخوان او المسنط المافون محمد علي ؟ من من هؤلاء يسمي هذه الامة
مكان عنده او يسجزها ان تموضه بألف من مثله ؟

حزب مصر الفتاة :

وافق تاريخ تكوين حزب مصر الفتاة ازمة العقاد مع الوفد فقد خرج
العقاد على الوفد وفي نيته انه لن يعود الى الوفد .. واعتبر ان هذا هو
موقفه النهائي . وقد حدث بالفعل فلم يعد الى الانضمام الى هذا الحزب
مرة ثانية وقد اشتد حرب الوفد للعقاد على ما رأينا في لقمة عيشه الامر الذي
جعله يجر القاهرة عائدا الى موطنه اسوان اتقاء الجوع .. ولو كان انسان
آخر غير العقاد يرعى الاحزاب الموجودة في ذلك الزمن لم يكن تساقها
في انضمام العقاد اليها ككتاب له قراؤه في طول البلاد وعرضها .. كل
الاحزاب وفي مقدمتها حزب الاحرار الدستوريين تمت ان تظم الى صفوفها
العقاد واعتبرت ذلك نذيرا للخطر على الوفد الذي كان يمثل الاغلبية ، بل
لقد حدث لقاء بين العقاد وعدد من الاعضاء المبرزين في حزب الاحرار
الدستوريين فيه عرضوا عليه الكتابة في صحيفتهم والانضمام الى حزبهم ولا
ندري ما كان موقف العقاد ، وان كان الاحرار الدستوريون يعلنون انه
وافق ولكن الذي حدث ان العقاد لم ينضم اليهم ولم يكتب في صحيفتهم
وانما ظل بعيدا عنهم .. في هذه الفترة التي تعتبر من أقسى الفترات في حياة
العقاد اقلها بقليل تم تشكيل حزب مصر الفتاة متبعا خطوات الحزب النازي
في المانيا حتى ان شعاره كان « مصر فوق الجميع » مقلدا شعار النازيين
المانيا فوق الجميع وكانت حفلة افتتاح الحزب تقليدا للحفلات النازية حتى
في طريقة التحية برفع اليد الى الامام . واعضاؤه مجموعة من الشبان
المتحمسين الذين يعيشون حياتهم الحزبية على الطاعة المطلقة ويقسدون
النازية والفاشية في تنظيماتهم المختلفة . ولقد كان كثيرون منهم بالتأكيد
من الوطنيين . الى جانب هذا فقد كان اعضاء الحزب محدودين من الناحية

الفكرية الى حد بعيد والحزب في شكله العام بنى بناء عاطفيا تأهيا
بلا جذور شعبية او جماهيرية تقف من ورائه ، ونشأ بلا مؤازرة تسنده ،
ولم يكن وراء هذا الحزب أي تراث فكري عميق بل كان في نشأته (١)
مجرد رد فعل للحزب النازي الألماني الذي كان يعيش أكثر فترات حياته
ازدهارا في ذلك الحين .

صحيح ان الاحزاب المصرية الاخرى كانت ضعيفة في جانبها الفكري
ولكن صفوف هذه الاحزاب كانت ممثلة بالشخصيات الفكرية اللامعة التي
كانت تعطي لهذه الاحزاب بعض الحيوية الفكرية وتضفي عليها قيمة
سياسية اعمق .

وقد عرض احمد حسين .. على العقاد الانضمام الى الحزب والكتابة
في صحيفته « مصر الفتاة » ويبدو ان العقاد لم يعرجه بعدم القبول في وقته .
ولكن الثابت ان العقاد لم يعلن انضمامه لهذا الحزب ، وهذا
يعتبر موقفا من العقاد حيث انه لا يجوز عليه ان ينضم الى حزب ليس
له جذور فكرية .. حزب نشأ مقلدا للنازية والفاشية . وبديحي ان يكون
موقف العقاد من حزب هذه سماته وصفاته هو موقف الرفض غير المعلن . والا
فلماذا لم يعلن انضمامه لهذا الحزب وهو في أمس الحاجة الى الانضمام
الى اي حزب سياسي ؟

الهيئة السعدية

حزب السعديين او حزب الهيئة السعدية او الحزب السعدي تألف في
عام ١٩٣٧ من عدد من الشبان الذين لمعوا سياسيا الى جانب لمعهم الثقافي .
وقد خرجوا على حزب الوفد بعد ان ادركوا ان قيادة الوفد في هذه الفترة
بدأت في الانحراف عن الاهداف التي ارساها سعد زغلول ورفاقه عند انشائه .
وفي مقدمة هؤلاء الشبان المثقفين اللامعين الدكتور احمد ماهر باشا ومحمود
فهمي النقراشي باشا وقد رأس الاول الحزب في بداية انشائه وظل رئيسا له

(١) راجع العقاد بين اليقين واليسار ص ١٢٦ - راجع النقاش .

حتى اغتيل في عام ١٩٤٥ ليحل محله الثاني محمود فهي النقراشي باشا ويستمر في ذلك حتى اغتياله .

وقبل انشاء هذا الحزب بمائتين خرج العقاد على الوفد ايضا ؛ وتسابقت الاحزاب الى ضمه في صفوفها وكانت تهدف جميعها الى اكثر من هدف لمل ابرزها اثنان .

اولهما : اتقاء شر هجوم قلمه الذي لا يرحم حين يسلط على أي اتجاه من الاتجاهات في أي معركة من المارك .

ثانيهما : كسب هذا القلم الجبار الى وجهة نظر الحزب الذي ينضم اليه صفوفه .

لكن العقاد لم ينضم الى واحد من هذه الاحزاب رغم موقفه الصعب . وانما صمد في موقفه لا منتحيا لاي من هذه الاحزاب رغم ما كانت تعرضه عليه من شتى الاغراءات . الى ان تألف حزب السعديين فانضم اليه وقد عاب عليه بعض الكتاب والدارسين هذا الموقف . واعتبروه ردة وسقطه في تاريخ الرجل السياسي .. الذي تعلو بالنضال والفنار .

لقد وصف الكثيرون هذا الموقف من العقاد بأنه ارتضاء في احضان الاقلية الرجعية قاصدين بذلك السعديين على وجه الخصوص على اعتبار ان هذا الحزب على حد تعبيرهم قد قام بمعونة مسن القصر والانجليز .

بل ان رجاء النقاش يذكر في كتابه « العقاد بين اليمن واليسار ص ١٣٨ » ما يؤكد هذه النظرة الظالمة لكفاح ونضال العقاد وجعلها حيث يقول : ومنذ سنة ١٩٣٧ بدأت فترة النكسة في موقف العقاد السياسي فقد بدأ طريقه ككاتب بارز في المعسكر اليمني الرجعي في السياسة المصرية بعد ان كان في طليعة كتاب اليسار الوطني . ان كاتب الشعب الاول في ثورة سنة ١٩١٩ حتى سنة ١٩٣٧ يبحث لنفسه عن سعد في الحزب السعدي ذلك الحزب الذي سرعان ما اصبح اداة في يد السراي والانكليز . لقد انفصل العقاد عن حركة الثورة الوطنية في صورها المتطرفة وصورها المعتدلة على السوء واصبح مرتبطا بالحكومات

الرجعية المختلفة.. لم يعد حاداً متطرفاً في موقفه من السراي، بل على العكس أصبح وجهاً من الوجوه التي تعتر بها حكومات السراي فالكتاب الثوري الوطني الذي كان عضواً في مجلس النواب بالانتخاب الحر والتأييد الشعبي سنة ١٩٢٦ وما بعدها ، هذا المناضل الذي وقف في البرلمان يتحدى الملك فؤاد سنة ١٩٣٠ يصبح عضواً في مجلس الشيوخ بالتميين سنة ١٩٤٤ وهذا التمييم معناه انه حصل على منصبه النيابي بقرار موقع من الملك فاروق وفي ظل حكومة مسن الحكومات التي فرضها الملك وهي حكومة احمد ماهر .

وقد ظل العقاد مرتبطاً بهذا الموقف حتى قامت الثورة سنة ١٩٥٢ وحتى الغيت الاحزاب سنة ١٩٥٤ .

وتساءل رجاء النقاش عن سر هذا التحول السياسي في حياة العقاد .. هذا التحول الذي جعل منه قريباً من السراي والانكليز بعد ان كان مناضلاً لا يهدأ ضد السراي والانكليز .

والغريب ان هذا التساؤل الذي يحل في طياته اتهاماً للعقاد يجد اجابة بعد ذلك في نفس الصفحات او في غيرها من الكتابات التي اهتمت بهذا الجانب السياسي من شخصية العقاد وهو ما نجمله في ثلاثة عوامل هي :

العامل الشخصي فقد كان العقاد على اتصال وثيق بمؤسسي هذا الحزب فهو يذكر ان مؤسسي الحزب الدكتور احمد ماهر واخاه علي ماهر .. كانوا زميلين له ابان الدراسة الاولى وانه رغم اختلافه مهما في كثير من الامور السياسية الا ان هذه الصلة التي بدأت مبكراً لها الكثير من التقدير في نفس العقاد وهسيهما ايضاً ، ولا ادل على ذلك من ان زمالة احمد ماهر في الوفد بعد ذلك كانت تزو الى هذه الصلة القديمة وتحنو عليها . لقد دعت هذه الصلة علي ماهر الى اتخاذ سلوك ربما لم يحدث من قبل او حتى بعد ذلك حينما حكم على العقاد بالسجن في الوقت الذي كان علي ماهر وزيراً للحقانية . فقام بزيارته في السجن وامتنع العقاد عن مقابلته ، ودعت ايضاً هذه العلاقة المبكرة ان يتخذ سلوكاً آخر يوم ان التى العقاد قصيدة من الشعر كان يحكي فيها الملك

فاروق الذي زاره في دائرته الانتخابية في الصحراء الغربية • وحدث سوء تفاهم حينما وجه الملك حديثه متسائلا : لماذا لم تقل هذا في عهد ابسي ؟ ويقصد الملك فؤاد الذي عابه العقاد في ذاته وسجن بسبب هذا الميـب وهنا غضب العقاد وشق صفوف الاحتفال محتجا ومنصرفا عن مكان ظن انه قد أهيـن فيه ولم يمه ان في هذا المكان ملك البلاد وان هذا الملك يكرمه بحضوره فسي دائرته الانتخابية عندئذ لم يجد العقاد من يجري وراءه ليسترضيه الا علي ماهر الذي ترك الاحتفال ليلحق بالعقاد املا في ان يشبه عن عزمه ووقائع كثيرة تؤكد صلة وعلاقة العقاد بالآخرين احمد ماهر وعلي ماهر •

الى جانب صلته الوطيدة بالنقراشي الذي تولى رئاسة الحزب بعد احمد ماهر وكثيرا ما تحدث العقاد عن هذه الصلة وكثيرا ما وصف مقتل النقراشي بانه كان اكبر صدمة واجهته في حياته وها نحن نقرأ مثلا مقالا في كتابه بين الكتب والناس بعنوان «المثل الاعلى في عالم الحقيقة» فيه نستشعر ذلك الحب العظيم الذي كان يكنه للنقراشي، من خلال سطور تأينه له والتي فيها يتساءل ويرد على نفسه قائلا : من هذا الشهيد الذي عاش من الفقراء ومات من الفقراء •

من هذا الرجل الذي استطاع ما لا يستطيع فهزم الفواية التي لم يهزمها احد من الناس ؟ هذا الشهيد الفقير هو رئيس وزراء مصر وحاكمها العسكري في ابان السيطرة على اموال الدولة واموال الاعداء •

هذا الشهيد هو وزير الخزانة في ابان التصدير والايراد والاثراء مما تطلبه البلاد او ما يطلب البلاد •

هذا الشهيد الفقير هو صاحب الوزارة الكبرى التي يباع نفوذها لوشاء بالالوف وعشرات الالوف •

هذا الفقيد لو مات وعنده عشرة ملايين لما استكثرها طلاب الكثير قد مات وليس عنده شيء وقد خرج من كل شيء ليفدي بلاده بالراحة والروح والنعمة والثراء ••

وينهي تأيئه قائلا : يذكر المصريون اسم النقراشي كما يذكرون النقيض بالنقيض او يذكرون الاوج في الحضيض ويذكرونه تراثا وطنيا يجب بهم الى الصلاح والحرية وتراثا انسانيا تعتمص النفوس بقدوته في عصرنا هذا وفي جميع العصور .

العامل الثاني هو فساد الوفد او هكذا كان تصور العقاد حين استبعد النحاس باشا زعماء الوفد الحقيقيين ليحل محلهم عددا من الاعضاء الشبان ناسيا ومتجاهلا دور هؤلاء الزعماء الحقيقيين في ثورة ١٩١٩ وفي بقية المواقف الوطنية وغيرها من الاسباب التي دعت العقاد الى الخروج من الوفد ساخطا غير آسف عليه وكان ذلك عام ١٩٣٥ كما اسلفنا القول ونفس هذا الموقف الذي اتخذته العقاد من الوفد اتخذه كل من الدكتور احمد ماهر مؤسس الحزب ورئيسه بعد ذلك ومحمود فهمي النقراشي الرئيس الثاني لحزب السعديين فكان هناك شبه اتفاق بين الطرفين على ان الوفد لا امل في اصلاحه فخرجوا عليه .

العامل الثالث وهو عام وشامل وهو الخاص بضرورة الانتماء الى حزب من الاحزاب السياسية الموجودة في ذلك الوقت حيث كانت طبيعة هذه المرحلة تفرض على الذين يعملون بالسياسة الانتماء الى واحد من الاحزاب السياسية وينظر العقاد حوله في بقية الاحزاب فلا يتفق مثلا مع اتجاهات واهداف حزب الاحرار الدستوريين ولا يتفق مع حزب مصر الفتاة الى آخره من الاحزاب ولا يجد امامه غير هذا الحزب الذي يؤمسه زميل له خرج على الوفد مثله فينضم اليه ويسهم بجهده في تطويره .

وعلى هذا فلم يكن صحيحا ان العقاد خرج على الوفد ليرتمي في احضان السراي والانتكليز ممثلة في حزب السعديين فالثابت حقا وتاريخا ان العقاد ترك الوفد قبل تأسيس هذا الحزب بستين ولم يفعل هذا لكي ينتظر مؤسسي الحزب هنالك على محطة الرجعية ليلحقوا به . فلم يكن موقف العقاد من حزب السعديين موقفا غريبا بل على العكس لعله من مواقف العقاد المتسقة مع نفسه كإنسان يقدر رأيه ويحترمه .

وهذا ما يجعلنا نؤكد ان نقد هذا الموقف من العقاد يعتبر اتهاما ظالما له وليس له ما يبرره .

الاتحاد والشعب والاتحاد الشعبي :

يبقى تحديد موقف العقاد من هذه الاحزاب الثلاثة «الاتحاد» و «الشعب» و «الاتحاد الشعبي» لكن قبل ذلك ما هو موقفه من حزب الاصلاح على المبادئ الدستورية الذي اشتهر الشيخ علي يوسف عام ١٩٠٧ وتولى رئاسته ؟ موقف العقاد من هذا الحزب واضح وقد اسلفنا القول حول موقفه هذا من صاحبه ورئيسه الشيخ علي يوسف في الصفحات السابقة وموقفه من جريدة المؤيد لسان حال هذا الحزب . لكن ربما يكون الموقف واضحا عندما نجد ان هذا الحزب كان يحتضنه الخديوي عباس مما دعا بعض المؤرخين الى تسميته باسم حزب القصر ، وكان يشترك مع الحزب الوطني في كثير من المبادئ والاهداف وعلى الاخص الدعوة الى الجامعة الاسلامية . ولكنه كان يتجه بها نحو خدمة القصر حتى يخفف الانكليز من قبضة ايديهم على عنق الخديوي وسلطانه .

اما حزب الاتحاد فقد تأسس في اوائل عام ١٩٢٥ برئاسة يحيى ابراهيم باشا الذي كان رئيسا للوزارة قبل ذلك ووكالة كل من علي ماهر باشا ، ومحمد حلمي عيسى باشا وجعل لسان حاله جريدة الاتحاد ..

وكان من المحتمل ان ينضم العقاد الى هذا الحزب الوليد لصلته الوثيقة كما رأينا ببعض اقطاب هذا الحزب وفي مقدمتهم علي ماهر باشا . ولكن حال دون ذلك عوامل كثيرة وفي مقدمتها ان هذا الحزب قيل عنه غداة تأليفه ان القصر والانكليز كانا يدعمانه بالاموال وغير الاموال . وكذلك موقف العقاد من بعض اقطابه وفي مقدمتهم محمد حلمي عيسى باشا الى جانب ذلك ان العقاد كان في هذه الفترة وما بعدها احد اقطاب حزب الوفد وكتابه الاول، هذا الحزب الذي انضم اليه عن قناعة .

وحزب الشعب الذي تأسس عام ١٩٣٠ ورأسه اسماعيل صدقي باشا

رئيس الوزراء فبي ذلك الوقت بعيلة ملتوية • وأصدر جريدة الشعب
للتعبير عن آرائه •

وبالطبع لم يقل موقف العقاد من هذا الحزب عن مثله من احزاب
الاقليات •• تلك التي اعتمدت فبي تمويلها وتأييدها على القصر
والانجليز ، يضاعف من هذا الموقف ذاته عند العقاد حقيقة وجود اسماعيل
صدقي باشا رئيسا للحزب وموقف العقاد منه •• وكلنا يعرف كم كان اسماعيل
صدقي عدوا لاصحاب الرأي ، اولئك الذين يدعون الى التجديد والتطوير
وفي مقدمتهم العقاد الذي سجن في عام ١٩٣٠ والدكتور طه حسين الذي اثيرت
في هذا العام ايضا قضية المروفة بقضية الشعر الجاهلي والتي كانت قد
هدأت فايقتها قوى الرجعية من جديد •

لهذا ولغيره من اسباب نجد هناك تبريرا لموقف العقاد من هذا الحزب
الذي قام بطريقة خلفية وملتوية • ان كانت قد خفيت على البعض
لا تغني بأي حال من الاحوال على العقاد •

وفي عام ١٩٣٨ اندمج كل من حزبي الاتحاد والشعب في حزب جديد
اسمه « الاتحاد الشعبي » وفي هذه الفترة بالذات كانت ازمة العقاد على
اشدها •• فقد مضى على خروجه من الوفد ثلاثة اعوام وقد اصبح مألوما
لاصحاب الصحف ان العقاد اذا انضم الى اسرة تحرير أي مجلة او صحيفة
فان مصيرها الاغلاق •

هذه الفترة التي اعقبت خروجه على الوفد المصري كانت من اقصى
سنوات حياته •• فقد ذاق فيها الضيق المادي الى جانب الضيق المعنوي وهو
كثير •• فلم يكن في يده المال الذي يشتري به حتى الصحف والمجلات
وبدعي ان يتوقف عن شراء الكتب ، وان تقل لوازم بيته وطعامه الى اقل من
الربح كما ذكر هو نفسه •

ورغم هذا وذاك لم يضعف العقاد امام يريق الاغراءات التي انهالت عليه
في ذلك الوقت من قيادة حزب الاتحاد الشعبي تلك التي كان نصيها

الرفض وانما - وهذا ما يؤكد اتساق مواقف العقاد التي ذكرناها - عند الحديث عن علاقته بحزب الهيئة السعدية ومن انه لا يستحق الاتهام بالرجعية او غيرها من المسميات فلو كان العقاد ضعيفا امام هذه الاغراءات لانضم الى حزب اكثر جاها وسلطانا من ذلك الحزب الوليد وهو « حزب الهيئة السعدية » . ولكن لان العقاد كان يرتبط بقيادة هذا الحزب بعلاقات انسانية لها احترامها عند العقاد وغيره . . لهذا كان انضمامه لهذا الحزب . . وتفضيله عن غيره من الاحزاب التي كانت اكثر لمائنا وجاها وسلطانا ومنها حزب الاتحاد الشعبي او عدم انضمام العقاد لهذا الحزب رغم حاجته الى ذلك من المواقف التي تحسب له لا عليه .

ولهذا لم يكن عجيبا ولا غريبا ان يكون للعقاد موقف من هذا الحزب الذي نشأ وتكون من مجموعة سياسية كان يرفضها . ولم يكن عجيبا ولا غريبا ان نلمح بعض النقد لسياسة هذا الحزب من جانب العقاد بالطبع .

ليس غريبا ولا عجيبا هذا الموقف . . فهو من المواقف المتوقعة .

القسم الثالث

الثورات

عربي ١٨٨٢

مارس ١٩١٩

يوليو ١٩٥٢

الثورات

ما هو حكم التاريخ على ثلاث ثورات قامت في مصر ؟

والثورات الثلاث هي : الثورة العرابية عام ١٨٨٢ و ثورة مارس ١٩١٩
و ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ ؟ ثم ما هي اهداف الثورات الثلاث ؟

الثورة العرابية تنتسب الى احمد عرابي .. احد ضباط الجيش المصري
وتبدو فيها الناحيتان الهامتان في كل ثورة .. فاحية التعبير عن مطالب
الجيش ، وفاحية التعبير عن مطالب الشعب وبدون شك لا بد ان يكون
احمد عرابي مرتبطا بالارض التي قام منها بحكم ثرائه وتربيته كفلاح
ابن فلاح .. وربما تكون هذه ميزة تضاف اليه .. فلم يعرف عنه انه
عندما اصبح قائدا كبيرا قال رتبة البشوية .. انه انغمس في حياة الترف
والنميمة كابناء الذوات .. او انه انفصل عن طبقته وبيئته كما فعل غيره من
بشوات مصر وبذلك عرف عرابي كيف يجمع بين محبة الجند ومحبة الشعب
لكن المأساة الحقيقية في حركة احمد عرابي انه لم يستطع ان يكون
جبهة داخلية يمكنها ان تصمد امام المطامع الاجنبية .. فالجبهة الداخلية
كانت مفككة تماما ، وعجلة الاستعمار البريطاني كانت على اشدها طوي
امامها العالم المتخلف بلدا بعد آخر وما كان عرابي يستطيع الصمود امام

هذا كله . واتخذ النضال معارك حربية وكانت هزيمة الجيش ايدانا بفشل الثورة كما يقولون . ولكن الواقع ان الثورة لم تفشل . فالهزيمة العسكرية ليس معناها بأي حال من الاحوال فشل الثورة . فمن يطلع على محاضر المجالس النيابية في ذلك الوقت يجد النقد للاحتلال والهجوم عليه في عنفوانها وتستمر الحركة الوطنية متأججة حتى يتولى زعامتها مصطفى كامل .

اما ثورة ١٩١٩ فلها طبيعة اخرى . فهي لم تكن حركة جيش اصطدم بجيش آخر أو حكومة ثارت على حكومة اخرى . وانما كانت حركة شعبية خالصة لدرجة ادهشت الزعماء انضم فكتب سعد زغلول في مذكراته وكتب محمد فريد في مذكراته ايضا . . يديان دهشتيهما من ان الشعب المصري اثبت قدرته علي ان يثور في وجه الاحتلال البريطاني . وليس صحيحا ما يقال عن ان سعدا ركب موجة الثورة او انه استغلها ووجهها لصالحه . . فليسعد زغلول ماض معروف قبل الثورة . . هو لم يركب المد الثوري كما يقولون انما كانت لهجة النيفة مع المعتد البريطاني في المقابلة الشهيرة ثم اتجهوا الى مغالبة الشعب ثم القبض عليه . . كان كل ذلك منجرا لنفس الشعب فانقلب الى ثورة في كل مكان .

وثورة ١٩٥٢ قامت لتحقيق الاستقلال الكامل والحياة النيابية السليمة وهذان هدفان ماثلان في الثورتين السابقتين عليها . ولكن ثورة ١٩٥٢ اضافت الى ذلك حديثها عن اذابة الفوارق بين الطبقات والقضاء على الاقطاع وسيطرة رأس المال على الحكم . . وهي ابعاد جديدة تمثل ما بلفته مصر في تطورها عام ١٩٥٢ ومن الطبيعي والامر كذلك ان يكون للثورة اعداء في الداخل وفي الخارج . .

لكن ينبغي ان تعرف عدة امور في مقدمتها انه ليس هناك اي ثورة تقوم لتغير الاوضاع في بلدها . . ثم تضع الامر من جديد في يد العناصر السابقة على الثورة . . والتي قامت من اجلها الثورة .

ان الثورة لا بد من تأمين نفسها لانها بعكم طبيعتها عنف

والعنف دائما يحتاج غنا مستمرا للمحافظة عليه . ومن هنا جاءت الاجراءات التي يسمونها الاجراءات الاستثنائية .

ان الثورة لا بد وان تنتهي فلا يمكن ان تعيش الشعوب في ثورة مستمرة .. لا بد ان يجيء الوقت الذي تهدأ فيه الاحوال وتعود البلاد الى حالتها الطبيعية وتنتهي الثورة بوسائل مختلفة . فقد تنتهي الثورة بثورة اخرى واذا انتصت شهية الثوار او المعامرين الى الثورة فهناك الطامة الكبرى والامثلة على ذلك كثيرة وقد تنتهي الثورة بأن تأكل نفسها نفسها فتخمد جذوتها وينتهي الامر بسلام فتكون الردة وتبث الحياة السابقة على الثورة من جديد فكأنها كانت مرحلة جاءت ثم انتهت .

لكن اسلم وسيلة هي ان تعمل الثورة بنفسها على ان تلثم مع الحياة القومية للامة بحيث تنتقل الامة من شرعية الثورة الى شرعية الحياة السياسية . وبذلك تظل الثورة تعيش لا في ضائر الناس وحدهم وانما في اوضاعهم السياسية والاجتماعية والاقتصادية . حتى تصبح جزءا من نسيج الحياة القومية . او ببارة اخرى تظل الامة محافظة على ما اكتسبته من ثورتها . وتعود في الوقت نفسه الى سيرتها الطبيعية . وهذا ما حدث بالفعل بالنسبة لثورة ٣٣ يوليو ١٩٥٢ فما زالت مكتسبات الثورة باقية والحياة تسير في هدوء سيرتها الصعبة .

والآن ما هو موقف العقاد من هذه الثورات الثلاث ؟ ما موقفه من ثورة لم يعاصرها فقد ولد بعدها بسبع سنوات ولكنه يكاد يكون واحدا ممن شاهدها فالاحاديث التي كان يسمعها في جلسات ابيه عن الثورة العرابية وما آلت اليه امور البلاد كانت لا تنقطع . لقد تمتعت كرامة الطفل الصغير عباس محمود العقاد على ابناء هذه الثورة واحاديثها ولذلك فقد كان له منها ومن زعيمها عرابي موقف ؟

وثورة ١٩١٩ هو كما سنرى واحد من صناعها والاكثر هو كاتبها ومؤيدها بفكره وقلقه فلا بد وان يكون له موقف منها ان بالسلب

او بالاجاب ؟

وثورة يوليو ١٩٥٢ التي كان هو شاهدا لها بل وامتدت حياته في ظل هذه الثورة ما يقرب من الاثني عشر عاما فلا بد وان يكون له موقف منها .

- ثورة عرابي ١٨٨٢

للمقاد موقف مؤيد للثورة العرابية فقد ظل طوال حياته يدفع التهمة عن هذه الثورة وزعيمها احمد عرابي . كان يرفض من رجال الحزب الوطني تهجمهم على الثورة وزعيمها عرابي . بل كان لا يرضى مهاجمة مصطفى كامل نفسه للزعيم احمد عرابي في مناسبات كثيرة . ان دفاع المقاد عن احمد عرابي كان فسي واقع الامر يضع هذا الزعيم المقترى عليه في مكانه الصحيح من الحركة الوطنية في مصر . ومن المقالات التي كتبها المقاد دفاعا عن الثورة العرابية مقال كتبه في المؤيد اسمه ذكرى دخول الانجليز مصر في ١٤ سبتمبر حيث كتب يقول : « على كثره الذين يكتبون عن ذكرى ١٤ سبتمبر أو ذكرى الاحتلال البريطاني للبلاد المصرية لا نجد الا قليلا من الكتاب أنصفوا الذكرى وعرفوا عبرتها حق عرفانها لان أكثرهم يستملون علمهم او شعورهم من اكدوبة قديمة عاشت في هذه البلاد خمسين سنة لم يتعرض احد لتصحيحها ، واعادة النظر فيها . الا ما ندر وتلك الاكدوبة هي ان البطش المصري احمد عرابي كان خائنا لوطنه مأجورا للإنجليز على ان يقوم بالثورة ويهد لهم سبيل الاحتلال وانه هو المسؤول وحده عما حدث كله وليس هناك تبعة على احد سواه .

كل هذا خطأ شنيع بل كذب سافل ، روجه اصحاب التبعة الكبرى ليسحروا جرائمهم في سمعة عرابي واخوانه ويرتقوا انفسهم ويعملوا اوزارهم في غيرهم فكل ما ينشأ على هذا الكذب لا يصلح ان يكون عبرة تاريخية صادقة ولا ان تعطل به اتماظا صحيحا فسي فهم الحوادث والرجوع بها الى منشأها . « الذين وصفوا عرابي بالخيانة قد فعلوا ذلك وهم فسي مأمّن من التكذيب والمناقشة لانهم علموا ان الرجل واصحابه مغيبون في منافعهم

لا يملكون وسائل الدفاع عن انفسهم ولا يبان الحقيقة لمن يجهلونها ثم علموا ان الميدان في هذا البلد خال لهم يستولون على آذان الجيل الناشئ، فيفرغون فيها ما عنّ لهم من التهم والباطيل .. علموا ذلك فلوثوا سمعة الرجل واصحابه اقبح تلويث وعكسوا الحقائق واسندوا اليه ما اقترفوه بأيديهم .

فمن الاكاذيب التي خدعوا بها الجلاء ان الانجليز قد حالوا بين عراقي وبين الاعدام . وتوسطوا في تقيمه هو واصحابه الى سيلان بمد اصرار الخديوي توفيق على قتلهم اجمعين .

قالوا : هذا دليل على ان الرجل واصحابه كانوا متواطئين مع الانجليز على تسليمهم البلاد والا يفهم احد كيف يطارب الانجليز عراقي ويغلبوه ويتمكنون منه ثم يتوسطون في العفو عنه ويحولون بينه وبين الاعدام . وقد لقيت هذه الحجة قبولا عند الجلاء وكانت هي اساس ما شاع من الاكاذيب وكل ما تلبد حول اسم الرجل من التهم والوشايات وما هي كما ترى الاسخفاة لا ينخدع بها رجل يعرف حقيقة الاحوال التي اطاحت بالاحتلال البريطاني في بلاد الانجليز وفي هذه البلاد .

فالانجليز ما كانوا مستطيعين من جهة ان يعملوا على عاقبتهم جريمة اعدام عراقي واصحابه وهم - اي الانجليز - كانوا اكبر المشهرين بفضائع الحكم الذي ثار عليه العراقيون وضاقوا ذرعا باحتياله . فقد سوغ الانجليز احتلال مصر باختلال الحكومة المصرية والشقاء الذي كان المصريون يعانونه على ايديها وتقاعص القواد الذي اضر بمصالح الوطنيين واصحاب الديون على السواء . فمن ابعد الامور عن المعقول ان يقبل الانجليز على سمعتهم في العالم المتحضر ان يقتلوا اناسا لا ذنب لهم الا الثورة على مفسدة هم اول المتفرجين بها ، والمقرن بصعوبة احتياله وتلك سبة يعلم الذين يتبعون التاريخ الانجليزي الحديث ان القوم لا يستهلون حملها ولا يودون ان تسب اليهم وفي وسعهم دفعها بذريعة من الذرائع . هذا من جهة ومن جهة اخرى

يجب ان نذكر في اي عصر حدثت الثورة العرابية . لنذكر كيف عوقب عرابي بالنفي دون الاعدام . فلقد وقعت تلك الثورة في ابان العصر الذي سادت فيه مبادئ الثورة الفرنسية بلاد الانجليز ، وانتشرت بينهم قواعد الحرية الحديثة وآراء الفلاسفة المبشرين بمذاهب الديمقراطية وفي تلك الفترة اجترف نقوذ الاحرار كل نقوذ المحافظين وانصار المذاهب العتيقة .. فقي عصر كذلك المصري ما كان بالمعقول ان توافق الحكومة البريطانية على اعدام افلس يطلبون الحرية ويسعون الى الديمقراطية ولهذا حال الانجليز بين البطل المصري والاعدام وصاغوا سمعتهم التاريخية من تبعة قتله في مثل تلك الظروف . لهذا حالوا بينه وبين الاعدام لانهم استأجروه ولا لانهم توأماوا معه على خيانة البلاد .

ثم يتحدث العقاد بعد ذلك عن الثمن الذي تقاضاه عرابي عن «حياته» كما يقول اعداء الحركة الوطنية في مصر من الرجعيين وانصارهم : « ثم اين هي الاموال التي استأجر بها عرابي وباع بها وطنه كما افتسرى المنافقون ؟ لقد كانت مصر كلها في قبضة ذلك الرجل فما اقتنى شيئا ولا جمع مالا ولا ترك لابنائه من بعده كثيرا ولا قليلا وان رجلا كهذا لأشرف من ان يتم بتلك الخيانة القبيحة بل هو اشرف الف مرة من اولئك اللصوص الذين لا تبسط يدهم الا لجمعوا للملايين من السحت والسرقة والاعتصاب » .

ثم يقول العقاد عن عرابي :

« لا . لم يكن عرابي خائنا . ولا متواطئا مع الانجليز . ولكنه كان رجلا مخلصا خذله الحوادث واقلبت عليه المآرب السياسية والدسائس الاجنبية فقتل في حركته فشلا لا حيلة له فيه وهو قائم على حكومة لا يملك الا النعمة عليها وماض في طريق لا يملك الا المضي فيه . ومن آيات اخلاصه انه كان يقبض على زمام الجيش والامة . وكان يستطيع ان ينكل بخصومه تكيلا لا تنفهم معه دسائس المستعمرين فما صنع شيئا من ذلك بل رضي ان يظل مستهدفا للمؤامرات العنيفة مرة بعد مرة دون ان تمتد

يسده الى جرثومة المتآمرين » .

ثم ينتهي العقاد من دفاعه الصادق عن عرابي ضد الرجعيين بالتاكيد على ان الرجعية هي مصيبة البلاد الكبرى ومصدر الشر والتأخر فيها ..

.. ثورة ١٩١٩

يكاد يكون العقاد هو الوحيد بين كتابنا في مساهمته تلك المساهمة الفعالة في ثورة ١٩١٩ .. بل في هذه الفترة بالذات فترة اشتعال الثورة برز العقاد ككاتب للشعب بشكل لم نر له مثيلا بين بقية كتاب عصره . بل ان بعض نقاد العقاد ودارسيه يعتبرون فترة قيام الثورة وبعدها بضع سنوات هي الفترة التي قدمت العقاد ككاتب سياسي من الطراز الاول . بل انهم يربطون شهرته بهذه الفترة بالذات .

وربما يكون لهذا الاسهام البارز من العقاد مبرراته واسبابه . ومنها ان العقاد وقد تعرف عليه سعد زغلول وآمن بنهجه ككاتب وعهد اليه بطريق غير مباشر كتابة المقالات المؤيدة لوجهة نظر الحزب فقد كان سعد زغلول يعرف مقدما ان العقاد طراز آخر من البشر لا تصلح معه الاوامر وانه من السهل الانتفاع بعقليته وثقافته وطاقته اذا حافظوا على كبريائه وكرامته ، ومن هنا .. من معرفة سعد زغلول لنفسية العقاد وتركيبه عقله استطاع ان يستفيد منه ككاتب رجه الخصوم ، ومن ناحية افاده شخصا حيث اشتهر العقاد واصبح كاتباً له قرائؤه ومريدوه سواء على صفحات الاهرام او على صفحات البلاغ بعد الثورة .

وثاني هذه الاسباب ان العقاد نفسه كان في سن تسمح له بذلك اذ كان في الثلاثين من العمر .. شابا طموحا مثقفا .. ليس هناك ما يشغله عن بناء نفسه والوصول الى اهدافه التي كان يعلم بها في ان يصبح كاتباً يوجه الرأي العام . وها هي اتبعت له الفرصة لكي يثبت كفاءته وقدرته وكانت الفرصة بقيام ثورة ١٩١٩ .

وثالث هذه الاسباب كان في ايمانه بأهداف الثورة نفسها وبأنها لا بد

وان تنجح ويزداد حماسه لها وإيمانه بها بعد تقي الزعماء فهنا حدث
الصدام بينه وبين هذا الاستعمار الانجليزي الذي يمقته واعوان الاستعمار من
الرجعية ورجال القصر .

ولهذا ولغيره من الاسباب التي ابرزها فضوجه الفكري ووضوح الرؤيا
عنده لم يتردد في المساهمة في الثورة ثم في التمهيد لها او في الاشتراك
في صنعها بعد ان اشتعلت .

ومما يذكر للعقاد انه كان يكتب منشورات جماعة « اليد السوداء » وهي
واحدة من الجماعات الثورية السرية التي كانت تعمل اثناء الثورة ، وليس عمله
في الثورة كله كان تحت الارض كما يتبادر الى الذهن . وانما كان
هناك عمله كصحفي يكتب المقالات التي تعبر عن وجهة نظر القيادة الثورية
وتدافع عنها .

وكما يؤثر عنه في هذه الفترة وهي اوج المد الثوري في ثورة ١٩١٩ ان
كافة الصحف ترجمت بلاغ ملتر قائلة ان القصد من التحقيق الذي جاءت لجنة
ملتر لتجريه باستقصاء اسباب الثورة هو اعطاء مصر استقلالها « تحت انظمة
دستورية » وكانت هذه هي الترجمة التي اعلنتها الحكومة في بلاغها
الرسمي للامة فسايرتها فيها عامة الصحف فشذ العقاد عنها جميعا حيث ترجم
Under self governeng Institution بعبارة « تحت انظمة حكم ذاتي » ، لا
« تحت انظمة دستورية » وقد كانت ترجمة العقاد اقرب الى الدقة لان
ذكر الدساتير لم يرد قط في النص الانجليزي وانما كل ما ورد هو ان
انظمة الدولة ستكون قائمة على ان البلاد ستحكم نفسها بنفسها داخليا
وهو شيء قريب من وضع « الهوم رول » او نظام الحكم الذاتي وليس له
علاقة بالوضع الدستوري في البلاد من الناحية الفقهية لان انظمة الحكم
الذاتي قد تصرف الى التركيب الاداري للدولة من دون التركيب الدستوري .

وعلق الدكتور لويس عوض (١) على هذا قائلا : بل ان هذه الصياغة

(١) الايام ٢٧-٢-١٩٦٤ - مقال الدكتور لويس عوض .

المتنوعة المأكرة التي ربطت بين مبدأ الاستقلال ومبدأ الحكم الذاتي على هذه الطريقة قد ادخلت المبدأ الأول بالمبدأ الثاني وادخلت العملية كلها داخل نطاق اليوم رول وقد كان لأظهار العقاد هذا التدليس في الترجمة دوي شديد حتى ان العقاد نفسه تعرض للإيذاء ولا سيما في عهد كانت فيه مصر تحكم حكما عرفيا . ومن هنا يمكن القول بأن دور العقاد وموقفه من ثورة ١٩١٩ كانا إيجابيا .

- ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢

لم يكن مستغربا على كاتب ثورة ١٩١٩ وإحد المشاركين في أحداثها ان يتخذ موقف التأييد لثورة يوليو ١٩٥٢ . لم يكن غريبا ان يعلن العقاد تأييده لهذه الثورة التي جاءت كالرييح تبشر بالحرية امة اضناها صقيع الاستبداد .. خاصة وان الامور في مصر قبل قيام الثورة وصلت الى اسوأ صورة وصلت اليها امة من الامة .

والعقاد يرى ان ثورة ٢٣ يوليو جاءت في وقتها المناسب كما يرى ان هذه الثورة كانت منوطة بالجيش .. وهو بذلك يخالف من رأى من القائلين بأن الجيش ليس له دخل بالسياسة فيرد واذا كان هذا هو موقف الجيش اذن من الذي كان يخلص مصر مما وصلت اليه من فساد في كل مرافق الدولة .

وعلى الرغم من ان العقاد كواحد من رجال العهد السابق ممن عاشوا في ظلال الاحزاب وعملوا بالسياسة المصرية قبل الثورة وعلى الرغم من ان هذه الثورة اتخذت موقفا من الاحزاب بعد قيامها بأشهر حيث اصدرت قانون الاحزاب لتنظيمها ثم الفائها .. على الرغم من ذلك فان العقاد كان يحبي في الثورة اسلوبها السلمي حيث لم ترق نقطة دم واحدة .. وانما جاءت هكذا بيضاء تطول ان تصوغ الحياة المصرية صياغة جديدة (١) .

ومما يزيد المرء احتراما للعقاد وموقفه من ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ ..

(١) راجع فلسفة الثورة في البيان - وثيقة بكتاب العقاد في معركه الادبية والفكرية -

انه لم يكن مثل كتاب ما قبل الثورة كثير المديح بمناسبة وغير مناسبة .. لم يكن هذا موقف العقاد .. بل ان حياته الفكرية تقدمت الى مجالات اخرى بعيدة عن الاهتمامات السياسية كالاهتمامات الصحفية والاسلامية والادبية .

ولعل رأي العقاد يتضح في ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ فيما كتبه تحت عنوان «الجيش» و «مائدة» حيث يقول : « كل ما فهمه فاروق من الاحتفاظ بولاء الجيش وولاء الازهر ان يفرض على كل منهما اعوانا واذنابا يخدمونه ويخدمون مصالحهم في وقت واحد ووقع في خلده انهم يخشونه لا محالة ما دامت مصالحهم مقرونة بمصلحته وما دامت مناصبهم موقوفة على مشيئته فما زال على هذا الجهل حتى انتهى الامر الى موقف لا يس فيه بينه وبين جيشه . ان هؤلاء الخدم الذين فرضهم على الجيش قد اصبحوا لازمين له لحايته هو من الجيش . ولو وقف الامر عند هذا لكان الخطب اعظم من ان يستدرك ولكنه كان اخطر وافدح من ذلك بكثير : كان هؤلاء الخدم يحتاجون الى من يحميهم هم من الجيش ايضا ولم يكن لهم تمويل على غير مرجع واحد فمن هو هذا المرجع . فاروق .

لقد كانت السياسة الرشيدة ان يحتفظ الملك بولاء الجيش لان الامة كلها تدين له بالولاء وتحبه بكل قوة وفي طليعتها القوة العسكرية .

فما زال به الجهل حتى اصبح اذناؤه واعوانه همى له من الجيش وهم اعجز من ان يحوموا اتسهم لو لم يتسلطوا عليه ..

وصل فاروق الى هذا الموقف قبل حرب فلسطين فلما تكتشفت تلك الحرب عن فضائح السلاح لم يبق في الجيش المصري ضابط ولا جندي يضمر الولاء للملك المجرم الذي بلغت به الضعة والعاذ بالله ان يتجر بأرواح جنده وهم في ساحة القتال ، وشملت الريبة كل عامل في القوى العسكرية من المقرين اليه والمقصين عنه على السواء ، وغاية ما بينهما من الاختلاف ان اذناؤه المقرين كانوا ينظرون الى منافعهم ويخشون على مراكزهم

ويحسبون حساب العقاب ولا يعرفون سبيلا الى المخرج من المأزق الذي
انحصروا فيه .. فيودون لو بقي فاروق حامية لهم وهم على هذا
متوجسون غير مطمئنين اليه .. ولقد وضع منذ سنوات ان دوام فاروق على
العرش أمر مشكوك فيه . ولكنه كان شكا يقترن ببعض الامل فسي
الصلاح وبعض الحيرة في المصير ، ثم اخذ هذا الامل ينقطع شيئا فشيئا واصبح
السخط في القلوب غالبا على كل حيرة في العقول حتى اذا كانت الاسابيع
الاخيرة من عهده المشؤوم جرى ذكر الكوارث التي تتعاقب على الامة في
مجلس يضم أكثر من عشرين مصرية بين اديب وصحفي واستاذ وطالب
فقال قائل : وما العمل ؟

قلت انها الثورة لا محيص لنا منها وليكن ما يكون ، والعبد لله
جاءت الثورة ولم يمض شهران :

وجاءت سليمة لم يسفك فيها دم ولم يضطرب فيها جبل الامور وقد
كان الخلاص من عهد فاروق ضرورة لا يستكثر عليها ان تقدم الامة في
سيلها على خسارة في الارواح والاموال واضطراب الامور شهورا او اكثر
من شهور فلما تكفل الجيش للامة بالثورة التي كانت مطلوبة منها عوفيت
من جرائرها واهوالها واتظمت الامور في سياقتها وانجلي ملك مكروه من
عرشه بأيسر من جلاء عمدة في قرية صغيرة ينصره ائاس ويغذله آخرون .

وبحق اعلن الجيش انه يحارب فساد فاروق ولا يقصر حرية على
شخص فاروق .

وبحق اعلن كذلك انه فساد في نظام الاقطاع كله فلا يتأتى القضاء
عليه اذا اتقى فاروق وترك وراءه الوفا من التواريخ الصغار .

وقبل ان يسأل السائل وما للجيش ولهذه الشؤون عليه ان يسأل : كيف
كان الخلاص لو لم تخلصنا حركة الجيش من فاروق ؟

ان فاروقا قد نزل عن العرش وهو في الثانية والثلاثين من عمره فلو انه

بقي على العرش الى نهاية اجله فلا يعلم الا الله كم سنة تتعاقب على مصر وهي تنحدر من هاوية الى هاوية وتقهقر من نكسة الى اخرى، وتهافت من خراب على خراب وتتلطخ بوصمة بعد وصمة من وصمات ذلك الفساد الذي جعلها مفضة في افواه العالمين واسقط الثقة بها في حساب العروض والاعراض .

اما اذا قدر له ان يخلع قبل نهاية اجله فمن المستبعد جدا ان يتفق ملوك الاقطاع الصغار على خلع ملك الاقطاع الكبير وانما يجيء خله بقوة اجنبية تعصف باستقلال البلد او بثورة شيوعية تعصف بكل خير فيه وتسلمه الى القوضى التي لا يدري احد متى تنوب الى قرار .

فاذا كانت ثورة الجيش قد عصمت مصر من احدى هذه العواقب وكلها شر لا خير، فمن حقه بل من واجبه ان يدفع غائلة النكسة عن هذا الوطن فلا يرجع الى الهاوية التي لم يكد يفرج منها ولن تؤمن هذه النكسة مع بقاء نظام الاقطاع على شره الذي عهدناه ولو عقل الاقطاعيون لسيقوا غيرهم الى حمد الله على هذه النتيجة فانها حامية لهم في آخر المطاف .

القسم الرابع

المذاهب الاجتماعية

الراسالية

الاشتراكية

الشيوعية

المذاهب الاجتماعية

لا شك ان كاتباً مثل العقاد لا بد وان يكون له مواقف من المذاهب والانظمة الاجتماعية تلك التي تطبق او حتى تطرح على مستوى المناقشة. لا بد ان يكون له موقف من نظام اجتماعي كالرأسمالية الذي كان مطبقاً قبل الثورة وبعد الثورة حتى صدور القوانين الاشتراكية ، لا بد ان يكون له موقف من الشيوعية .

والملاحظ ان العقاد اهتم كثيراً بمناقشة الشيوعية اهتماماً غطى صفحات اكثر من كتاب ٥٥ وعدد من المقالات والابحاث المنتشرة في يومياته وساعاته . والملاحظ ايضاً ان العقاد يقدر اي نظام يعترف بالديمقراطية ٥٥ ذلك لان اهتمامه بالديمقراطية راجع الى انه يعتبرها اسلوب حياة لا بد ان يتبعه وان تعترفه الدولة حتى انه في معرض حديثه عن ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ يؤكد ان من ايجابياتها انها ثورة بيضاء غير دموية ، وهذا راجع الى ان العقاد كان يفضل المناقشة المبنية على الحوار الديمقراطي وليس التي يدفعها ارباب او اغتيالات او سفك دماء ٥٥ ولا عجب فهو في الاصل كاتب وشاعر .

وبالنسبة للاشتراكية خاصة قد لا نجد للعقاد دراسات او ابحاثاً كثيرة

•• ان ما يوجد يعد على اصابع اليد الواحدة لكن رغم قتلته فسان قيمته تتبع من انه كان يكتب ذلك في وقت كان مجرد الحديث عن الاشتراكية معناه جريمة يعاقب عليها القانون • فرأيناه يناقش هذه المبادئ الاشتراكية الى درجة انه في بعض الاحيان يتحول الى مدافع عن هذه المبادئ كما سترى في الحديث عن الاشتراكية •

وفي المقابل نجد هاجم الرأسمالية في وقت كان الهجوم عليها يعد جريمة ايضا •• كان هاجم هذه الرأسمالية في صورة الاقطاع ورأس المال ولعلنا نذكر ان من دواعي رفضه للانضمام في صفوف حزب الاحرار الدستوريين - رغم ما ذكرناه من مميزات تفرقه على الانضمام - انه لاحظ ان اعضاءه يمثلون كبار الاقطاعين وكبار الملاك في مصر فرأى انه لن يستطيع بأي حال من الاحوال الاستمرار معهم او حتى الكتابة في صحيفتهم • فهو من طبقة وهم من طبقة اخرى •

اذن للعقاد مواقف من الرأسمالية والاشتراكية والشيوعية • فما هي هذه المواقف ؟

الرأسمالية :

كثيرا ما كان العقاد يهاجم الرأسمالية ولا يستغرب منه ذلك الموقف •• فلو كان واحدا من ابناء الاسر الرأسمالية في مصر لما فعل ذلك • ولكن هو واحد من ابناء الطبقة الاقل من المتوسطة • ليس والده كان يعمل امينا للمحفوظات في اسوان ؟ لذلك كان اكثر هجومه على الرأسمالية من خلال الاقطاع ورأس المال ويمكن تحديد موقف العقاد من الرأسمالية في اكثر من وقفة تركه يعبر عنها فهو يطن في نزاهة النحاس زعيم الوفد الذي بدأ فقيرا واذا به يصبح غير ذلك بعد ان يتولى زعامة الوفد • فيكتب مقالا يقول فيه « •• اما نزاهة الحكم فوالله - عهد على الله - لا تذكرون في صدها كلمة واحدة غير ما قاله مصطفى النحاس بلسانه واعترف بها هو كما اعترف بها انصاره »

مصطفى النحاس رجل نستغفر الله .. رجل كان فقيرا فيما مضى من الزمان وكان يفسر فقره ويتقبل البيت الذي يمكنه هدية عليية من الامة الوفدية لانه لفقره - لا يقدر على شراء بيت ومصطفى النحاس هذا بنفسه تولى الحكم فقيرا كما كان . ثم راح يطالب الدولة بمائة الف جنيه تعويضا له عن البلور الذي تكسر والتحف التي تلفت . وسرت منه بعد ذلك جواهر مقدرة ببضعة آلاف من الجنيهات .. »

هكذا يسخر العقاد من مصطفى النحاس وهو في حقيقة الامر يتخذ وقفا من الرأسمالية في صورة هذا الذي يثري على حساب غيره والا فسا معنى تأكيده اكثر من مرة في هذه السطور على ان النحاس بدأ فقيرا وانهى الى ان يطالب الدولة بمائة الف جنيه للبلور والتحف . لا يحدث هذا الا في نظام رأسمالي .

ونفس هذه الحملة التي شنها على النحاس كانت حملته على المليونير أحمد عبود .. وكلنا يعرف هذا المليونير وقوده قبل الثورة ولكن العقاد الذي عرف عنه مناصرته للحق والوقوف على المبدأ لا يهمه ذلك ، وكيف يهمه وهو يهاجم عبود لتهمه من الضرائب ؟ انه يقول (١) لقد وصل نفوذ عبود وشركائه الى الطفيان الذي لا يطول السكوت عليه ولولا ذلك لما خطر لسه ان يستكثر على البلد الذي يكسب منه الملايين ان يسدد له حصته من الضريبة وهي اقل ما يؤديه له من حقوق .

ففي الوقت الذي تلجأ فيه الحكومة الى الاصلاح الضرائبي لتحقيق بعض العدل بين الضرائب والارباح ، في هذا الوقت يطعم عبود وشركاؤه فسي السيطرة على سياسة مصر دون ان يكلف نفسه حصه من الضريبة التي لا يعنى منها الفقراء واصحاب الدخول المحدودة . وتمضي السنة بعد السنة ويصدر الحكم بعد الحكم وهو مصر على احتجاز حقوق الدولة حتى تراكم وتبلغ الملايين وان الدولة مع هذا تتوشك ان تهم بالاقتراض لاحتياجها الى

(١) الاساس ١٧/١٠/١٩٤٩ .

شيء من هذه الملايين •

وما الذي يسوغ له هذا الطمع وهذه الاستهانة ؟ سكوت الصحف ؟
سكوت السياسة ؟ سكوت الأحزاب ؟ تأييد اصحاب الاموال في البلاد
الخارجية ؟ »

فان كان هذا هو موقفه من رأس المال فما هو موقفه من الاقطاع ؟
انه يكتب عن الاقطاع بوجه عام منددا به ومؤكدا انه لم يصلح امة من الامم
حيث يقول : من الواضح ان عهد الاقطاع يلفظ انقاسه الاخيرة في بلد
بعد بلد من بلاد الحضارة • فان لم يمت عبطة يمت هرما كما قال
الشاعر . او كما قال الشاعر الآخر •

م لم يمت بالسيف مات بغيره تعددت الاسباب والموت واحد

ففي البلاد التي تقدمت فيها الصناعات الكبرى يموت بالشيخوخة
ومن بقي من اصحابه فانما يبقى منقسم السلطان مهتم الاركان يشاركه
في سلطانه التاجر الكبير كما يشاركه الصانع الكبير ، وتشاركه نقابات
العمال كما يشاركه قادة الرأي العام من الساسة ودعاة الاصلاح •

اما في البلاد التي تخلفت فيها الصناعات فلا استقرار له بين اهلها ولا قدرة
له على التماسك والثبات في وجه القوى التي تتوشه من جميع جهاته ، وتعمل
على التمجيل بنهايه • وقد تقوضت اركانه في بلاد زراعية لم تتقدم فيها
الصناعة الكبرى ، وتقوضت اركانه في بلاد يتوسط فيها الامر بين الزراعة
والصناعة • ولم يكن الفضل في رجوعه بعد ذهابه — لقوة فيه او مقاومة فعالة
بين اجزائه • وانما كانت علة رجوعه حماقة اعدائه وجهلهم بالسلاح الذي
يود به كما تبين ذلك مرتين من تجربة المجر بعد الحرب العالمية الاولى وتجربة
اسبانيا قبل الحرب العالمية الثانية » (١) ••

(١) دراسات في الملعب الانبيى والاجتماعية — العقاد .

الاشتراكية :

من الخطأ الفادح الخلط بين موقف العقاد من الاشتراكية وموقفه من الشيوعية . ان هناك اختلافا كبيرا بين الموقعين ، وعلى الرغم من ان العقاد في كتاباته القليلة عن الاشتراكية واضح .. ويكاد القارئ يحس بتعاطفه الشديد تجاه الاشتراكية .. نجده على العكس من ذلك في الشيوعية بسلا والاكثر البعض يستغل موقف العقاد العاد من الشيوعية لتسجبه على موقفه من الاشتراكية . مع ان كتابات العقاد عن الاشتراكية تؤكد غير هذا .

فعلى سبيل المثال ، نجد له دفاعا جيدا عن الاشتراكية حين تصدى لها بالهجوم «جوستاف لوبون» فكتب مقالا يرد فيه على كتاب جوستاف لوبون ومن جملة ما قال فيه : فالكتاب بجملته حملة منكرة على المساواة والاشتراكية يغفل اليك ان الدكتور لوبون يكتب عن المساواة بقلم شارل الاول او لويس السادس عشر، وانه يكتب عن الاشتراكية بإيعاز من « رتشيلد » او « روكفلر » فتراه ينمي على مبدأ المساواة ولكنك لا تعلم منه كيف يكون عدم المساواة ، وتراه يتشاهم من الاشتراكية كما يتشاهم الناس من نقيب البوم لا يعلمون لذلك التناؤم سببا .. ويقول العقاد في نفس المقال : « على ان دعاء المساواة لم يشطوا في مذهبهم ولا قالوا ان الناس طبخوا على غرار واحد في العقل والفضل وهل ترى ان دعوتهم الى تساوي الناس في الحقوق امام القانون تعطل تنازع البقاء بينهم وتذهب بمزايا التفاوت بين قادرهم وعاجزهم ؟ اليس هـي اخرى ان تفسح المجال لهذا التنازع وترفع المواثيق التي يضعها في طريق المنافسة استئثار بعض الناس ببعض المنافع بلا موجب للاستئثار ؟

وكل ما يمني به الداعي الى المساواة ذلك العامل الفقير انه يكون متساويا مع سائر الناس في الامن على حياته .. وهل في ذلك صغير ؟ ومتى كان مبدأ المساواة لا يمنع اناسا حق التمتع بشرة تفوقه في المعارف او المواهب العقلية على سواه فاي صغير في ذلك » ...

ويواصل العقاد الهجوم على رأي جوستاف لوبون في الاشتراكية فيقول:

« اما الاشتراكية فهو كما يرى من الشذرات التي قلناها عنه شديد الظيرة منها . وهو يمثلها تشيلا مشوها ويعمد الى شر مذاهبها فيعرضه على القارئ في حالة مشوطة ثم يعمم حكمه على مذاهب الاشتراكية بعذافيرها فتارة يحكم بأنها ستؤدي بالامم الى اردل درك من الانحطاط حيث يقول : نعم لا حاجة لان يكون الانسان ضليعا من علم النفس ولا من علم الاقتصاد لينبىء بان العمل بمقتضى مبادئ الاشتراكية يقضي بالامم الى اردل درك الانحطاط واخزى صور الاستبداد » .

ويقول العقاد : « ان الاشتراكية الصحيحة ليست اسطورة من الاساطير ، ولا هي وعد خيالي ، يشر الناس بالتعامل في الاقدار والتشاكل في المنازل والارزاق .. كلا فليست المساواة بين الناس من همها ولكنها انما تدعو الى المساواة بين الاجر والعمل وتطلب ان يعطى كل عامل ما يستحقه بعمله وان ينتفع المجموع باكثر ما يمكن الاتفاغ به من قوى الافراد » .

ويقول العقاد : « .. والاشتراكية ليست من مصطنعات هذا الجيل ولكنها قديما ظهرت في كل مكان يحرم فيه العامل ويغنى الماعل ، وتطور هذا العصر في فهمها وتوسع في تطبيقها تبعا للتطور الشامل لكل مرافق الحياة ومن بينها علاقات الافراد والامم » .

ويقول العقاد : « لسنا نحن في عصر يتحكم فيه سادة على عبيد او يستبد فيه شرفاء على سوقة ولكن المسألة ظهرت في طورها الجديد وكان ظهورها في هذه المرة بين اصحاب الاموال وطوائف العمال » .

وهكذا نرى في رد العقاد على كتاب جوستاف لوبون الذي ترجمه فتحي زغلول دفاعا غير مباشر عن الاشتراكية وتأكيدا على انها هي النظام الامثل للدولة، فنحن طريقها نحل كل المشاكل ونزيل كل الفروق بين طبقات المجتمع » (١)

والعقاد لا يرى ان النظام الاشتراكي غريب على مجتمعنا فهو يرى ان

مجتعنا سبق له ان طبق هذا النظام الاشتراكي فيقول :

« وقد اصبحت مصر اشتراكية او شبيهة بالاشتراكية قبل اكثر من مائة سنة .. ولم تكن اشتراكيها تطبيقا لنظرية من النظريات التي ينادي بها اصحاب المذاهب الاقتصادية ولكنها كانت اشتراكية عملية تستلزمها احوال الزمن وكانت اسبق الاشتراكيات العملية من نوعها في الزمن الحديث .

كانت الارض كلها ملكا للدولة في عهد محمد علي الكبير . وكانت التجارة الخارجية تدار بيد الحكومة . وهي التي تقدر لكل محصول من المزروعات الغذائية تناسب الحاجة اليه في اسواق مصر او الاسواق الاجنبية .

وكان عشاق الآراء النظرية ينتقدون هذه الخطة ويفضلون عليها حرية التجارة والزراعة . ولكنهم كانوا على خطأ مبين في تطبيقهم لهذه الآراء على مصر خاصة في عهد الانشاء او عهد بناء الثورة الصناعية فانه عهد يستلزم التوفيق بين محصولات البلاد وبين ما تطلبه الاسواق الخارجية منها . ولم تكن لهذه المطالب سابقة يقاس عليها وليس في استطاعة الآحاد ان يجمعوا الاحصاءات ويحكموا الصادرات ويفرضوا مشيئتهم على غيرهم من المشتغلين بالزراعة والتجارة فلا غنى في هذه الحالة - الانشاء والبناء - من الاشراف العام الذي لا يستطيعه احد غير الحكومات .

كانت مصر في ذلك العهد « اشتراكية عملية او شبيهة بالاشتراكية العملية » ويؤكد العقاد في هذا المقال بان الاشتراكية ليست بالنظام الغريب على بلادنا ، وتجاربنا وممارستنا لهذا النظام تجعلنا نختار ما هو مناسب لنا ولتقاليدنا . ويرى ان المناسب لنا هي الاشتراكية الوسطى او الاشتراكية المعتدلة بين الطرفين طرف : السيطرة الحكومية الشاملة ، وطرف الفوضى التي تتيج لكل فرد ان يفعل ما يشاء ..

الشيوعية :

المداء بين العقاد والشيوعية له تاريخ طويل . والخلاف بين الطرفين لم

يفتر ابدا طوال حياة العقاد • فرأي العقاد في الشيوعية ومؤسسا واتباعها لا يقرب وجهات النظر ورأي الشيوعيين في العقاد حتى بعد وفاته لا يجعل المرء يحسن الظن بهم ••

لقد تصدى العقاد للشيوعية بكل طاقته يفند مزاعمها ويناقش إباطيلها • لم يكتف بالقلم وانما توجه ايضا الى فئات الناس من العمال والطلبة والمحامين وغيرهم ليصارع هذا المذهب في ميدان دعايتهم •

والعقاد لم يدخر وسعا في ابداء رأيه في الشيوعية او موقفه منها • انه يراها قريبة من الحركات المنصرية كالنازية فعلى الرغم من ان الشيوعية والنازية مثلا متناقضان الا انهما في الباطن متقاربان • كلاهما مثلا يعتمد على اشارة الضغينة والبغضاء • ولكن النازية تثير ضغينتها على طائفة في الداخل او على الدول المنازعة لها في الخارج • اما الشيوعية فضغينتها تثار على البرجوازية او الامم التي تتعامل برأس المال •

والشيوعية والنازية كل منهما يطل الحرية الشخصية • ولكن النازية تدعو الفرد الى الفناء في قداسة الزعيم او بنية العنصر القومي، والشيوعية تدعو الفرد الى الفناء فيما تسميه مجتمعا بغير طبقات •

كلاهما يحارب العقائد الدينية ولكن النازية تحاربها لتستبقي سلطان الزعامة على اتباعها ، ولا تسلم هؤلاء الاتباع الى زعامة روحية في غير معسكرها • اما الشيوعية فهي تحارب الدين لانها تؤمن بالمادة دون سواها • وكلاهما يدعي انه فلسفة حياة اي انه عقيدة كافية لعقل الانسان وضميره فلا حاجة للانسان الى نظرة كونية او علة اخلاقية •

وهذا المنطق من الهجوم قرب العقاد بين الشيوعية الفاشية والصهيونية وغيرها من الحركات المنصرية التي يرفضها الانسان •

وهجوم العقاد على الشيوعية غطى صفحات اكثر من كتاب الا انا نختار هذا المقال الذي يقول فيه : من الاوهام التي جعلت بعض الناس يظنون ان

الانتماء الى الشيوعية مقصور - او ينبغي ان يكون مقصورا - على الفقراء والمعوزين ان اولئك الواهين يعتقدون ان الشيوعية دعوة الى انصاف الاجراء والعمال .

وهذا هو الوهم الاكبر في فهم هذا المذهب (١) .

وهذا هو سبب الحيرة التي يحارها بعض الناس كلما سمعوا ان صهيونيا مرانيا يشتر بالشيوعية وهو آخر من يبالي بانصاف وآخر من يفكر في الرأفة بالضعيف او كلما سمعوا ان غنيا ميسور الحال يحارب النظام الاجتماعي خدمة للدعوة الشيوعية او كلما سمعوا ان فتاة تنعصب للشيوعية وهي من العاكفات على اللهو والمجون .

ومصدر هذه الحيرة كما تقدم هو الخطأ في فهم الغرض الاصيل من الشيوعية . واعتقادهم ان غرضها الاصيل هو انصاف العامل والاجير .

وليس انصاف العامل والاجير غرضا اصيلا في دعوة كارل ماركس الذي كان هو نفسه صهيونيا ، لم يعرف عنه قط في حياته انه رحم احدا من الناس او تأثر بمطابقة انسانية .

وانما كان غرضه الاصيل هو اثبات العقيدة المادية ، وتحطيم كل عقيدة اديية او روحانية . ومن هنا كان اسم مذهبه المشهور بين مذاهب الفلسفة «المادية الثنائية» .

ومن هنا كان الصهيونيون مبشرين بالشيوعية . وكان من انصار الشيوعية كل فاسد الطبع مبتلى بداء الاباحة والابتذال منطوي النفس على الرذيلة كما كان من انصارها كل ناظم على الدنيا يود لو يخرجها على من فيها لعاهة جديدة فيه او عاهة تسمية شر من عاهات الاجسام .

ومتى كانت الشيوعية كذلك فلا عجب في ان يدين بها المرابطون

(١) دراسات في المذهب الادبي والاجتماعي ص ٢٠٨ .

الصهيونيون الذين يستزفون دماء الفقراء قبل الاغنياء لان تحطيم عقائد
الاديان والاطوان وقيام العقائد المادية يسلم زمام الدنيا الى المرائين سمسارة
الاموال فيصبح العالم البشري كله صهيونيا للصهيونيين •

ولا عجب في ان يدين بها الفتى الاباحي والفتاة الاباحية لان المذهب
يسوغ لهما النقيصة التي ابتليا بها • ويجعل امثالهما من التقدميين الاحرار بدلا
من وصمة الخسة والابتذال التي يوصمون بها اذا بقيت للناس عقائدهم في
الاديان والاخلاق •

ولا عجب في ان يدين بها اشخاص يفضون الدنيا ومن فيها • ولا يضيعهم
صلاحها وفسادها ولا سيما المشوهين واصحاب الماهات والدنسين والمتبوزين
لان شهوة الخراب في قوسهم تحب اليهم كل دعوة تجعل عاليها سافلها وسافلها
عاليها وتعي الدار ومن بناها •

فالشيوعية هي مذهب النعمة والاباحة وقلب الاوضاع • وهي من ثم
ملتقى المخربين وذوي الماهات الجسدية والنفسية • ولا عجب في اجتذابها
لعناصر الفساد والخسة ايا كانت مصادرها سواء بين المترفين الميسورين او بين
المعوزين المعدمين •

والشيوعي اول من يفضب ويشمر بالاخفاق والفشل ، اذا صلحت احوال
الفقراء والاجراء بنير قيام العقيدة المادية ••

لان قيام العقيدة المادية هو النرض الاصيل والوجهة الاولى التي اتجه
اليها كارل ماركس حين بشر بدعوته الخبيثة •

ولهذا يستमित الشيوعيون في مطاردة كل حكومة تعني بالاصلاح وتيسر
اسباب المعيشة كما يفعلون الان في الهند واقطار اسيا الشرقية • وفي الاقطار
التي يعمل زعماؤها على تقريب الطبقات والحد من مطامع المستغلين واصحاب
الاموال ••

واول من يتشن ويحزن اذا استراح الاجراء والفقراء هم طغمة الشيوعيين
لانهم يريدون ان يظل الاجراء والفقراء دائما متذمرين مترمين مستعدين لقبول
دعوة التخريب والاباحة والتمرد على الاديان والاداب . ويحزنهم ويذهب
بجميع مساعيهم ان يشعر هؤلاء بالرضا ويسر المعيشة والاطمئنان .

لقد كانت آخر كلمة في منشور كارل ماركس باسم المائستو .. انكم
« يا صمالك العالم لا تفقدون شيئا » .

ومعنى ذلك انه يريد دائما ان يخاطب اناسا لا يعنيه خراب العالم لانهم
اذا خربوه لم يفقدوا شيئا فيه .

والخراب هو الغرض المقصود اذا كان العالم الذي تهدمت اركانه وتقدمت
دعائم الاجتماع والاخلاق فيه هو العالم الذي يملكه الماديون وسامرة
الاموال بغير عائق من ادب او خلق او دين .

ومن هم الماديون وسامرة الاموال ؟

هم ابناء جلدة كارل ماركس من الصهيونيين .

اما الوهم الذي تسرب الى بعض الازنان عن دعوة الشيوعيين الى انصاف
الاجراء فمصدره انهم يفكرون كل شيء في المجتمع الانساني بأسباب تتعلق
بالفلوس دون غيرها .

فالفلوس عندهم هي التي اوجبت الآداب والفنون والاخلاق لخدمة الطبقة
الحاكمة .

والفلوس هي التي اوجبت طبقة الثرسان ثم طبقة الاقطاعيين ثم طبقة
البرجوازيين ثم طبقة العمال والاجراء فليست مسألة العمال والاجراء عندهم
الا نتيجة لتطبيق الفلسفة المادية والعوامل الاقتصادية .

وهي كلها ذنب في المذهب يأتي آخرها . وليست هي الرأس الاصيل الذي
يأتي أولا وبالذات كما يقولون .

وانما الرأس الاصيل هو سيادة المادة وبطلان العقائد الادبية والروحية .

ومن ثم لم يكن هناك عجب ان ترى صهيونيا ييشر بالشيوعية • او ماجنا
يشر بالشيوعية او ناقما ييشر بالشيوعية لانها بطبيعتها مذهب اصحاب الماهات
سواء ما كان منها عاهة جشوم او عاهة نفوس « (١) » •

القسم الخامس

الامدات الوطنية

١٩٢٢	تصريح ٢٨ فبراير
١٩٢٣	دستور
١٩٣٦	معاهدة
١٩٤٢	حادث ٤ فبراير
١٩٥٢	— تحديد الملكية الزراعية عام
١٩٦١	التأميم

الاحداث الوطنية

ليس صدفة ان يصاحب ظهور العقاد ككاتب سياسي يملا الدنيا ويشغل الناس كثرة الاحداث التي يمر بها الوطن والتي كانت تضعه وغيره من الكتاب والمفكرين امام مسؤولياتهم .

فهذه الفترة التي تمتد من عشرينات هذا القرن الى ستيناته . حفلت بالاحداث الوطنية .. تلك التي كان السكوت عليها من رجل مهنته التفكير والتعبير امرا مستحيلا . ففضلا عن كون هذه الاحداث تشكل في مجموعها صفحات من تاريخ مصر الحديث وانها تدعو الى النظر والاهتمام لدى المخلصين والشرفاء من ابناء الشعب .. فهي شبر حفيظة العقاد ، وتضطره الى اتخاذ عديد من المواقف المتشددة والعنيفة .. والتي رغم شدتها وعنفها الا انها افادت واثرت حيث ساهمت وشاركت في توضيح ملامح التفكير المصري، فعلى ضوء هذه المواقف التي اتخذها العقاد من هذه الاحداث الوطنية وضحت الرؤيا امام الجماهير وكشفت نوايا من يتربصون الدوائر بالشعب .

وليس مبالغة او اسرافا ان قلنا ان مواقف العقاد من هذه الاحداث الوطنية قد لا نجد لها مثيلا لدى الكثيرين من حملة الاقلام ورجال الفكر

داخل هذا الوطن . ولا عجب ان تكون هذه صورة العقاد . فقد عرف عنه ايمانه الذي لا يتزعزع بوطنيته مما جعل حياته كما رأينا تتحول الى سلسلة من المواقف وحلقات من النضال فلم يحدث ولو مرة واحدة ان كان موقفه هو موقف المتفرج على هذه الاحداث او انه كان مأجورا لاي جهة من الجهات حين يتخذ موقفا . بل كان دائما وسط المعركة يؤدي واجبه بجدية واخلاص . فالمسألة كانت عنده تتعلق بحياة شعب ومستقبل امة .

ويبدو ان هذا الاسلوب من العمل الوطني كان يشغله في السر كما يشغله في العلن . انه يكتب ذات يوم على صفحات جريدة الدستور وكأنه يكشف خبايا نفسه وما تطوي عليه مقالا عنوانه « جدوا فالحوادث لا تهزل » يخاطب فيه اصحاب الكلمة واولي الرأي ان يتخذوا من الجدية اسلوبا في مناقشتهم لهذه الاحداث فيقول مثلا : جدوا يا قوم جدوا فان الدنيا لا تهزل لن يفيدكم ولن يقترب بكم من احلامكم ولن يضير خصومكم بل ضائركم لا محالة وان كنتم في غيبوبة — الحقد والضغينة . لا تبالون بما ينفع وما يضير .

وكان العقاد يستهض غير ان يعمل بعيدا عن الحقد والضغينة والهزل . فكلها من الآفات التي تضرم اكثر من ان تضر الغير ممن يتصورون انه هو الذي يضيرهم . الضرر من داخلهم وليس بعيدا عنهم . والحق ان هذا الاسلوب يقودنا من فكر العقاد في مواجهته لهذه الاحداث الوطنية التي كانت تمسوج بها هذه الفترة من تاريخ مصر الحديث مما يلحظه القارئ في هذا الفصل او في غيره من فصول موزعة في هذا الكتاب . وهذه الاحداث التي مرت بها مصر . وتركت بصاتها على صفحات تاريخها الحديث كثيرة نذكر منها على سبيل المثال لا الحصر تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ ودستور ١٩٢٣ ومعاهدة ١٩٣٦ وحادث ٤ فبراير ١٩٤٢ وتعديد الملكية الزراعية عام ١٩٥٤ والتأميم عام ١٩٦١ .

تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ .

بعد ثورة الشعب في مارس عام ١٩١٩ . والتي هدفت الى المطالبة بالاستقلال وانهاء الاحتلال البريطاني لمصر كما رأينا . ارادت بريطانيا ان تقوم بمهادنة القوى الشعبية الثائرة وان تمتص هذا الغضب الذي عم البلاد

على وجودها بمصر . وهنا قامت بعملية تبريرية امام هذه القوى وامام الرأي العام العالمي . . . فيها تكتسب ايضا البقاء سنسوات اخرى في مصر . فابتدعت تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ فيه زعمت انها قد التت حمايتها ووصايتها على مصر . ولكن الحقيقة تخالف ذلك شكلا ومضمونا . . . بدليل ان تواجد الانجليز استمر حتى بعد قيام ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ والمطالبة بانهاء الاحتلال البريطاني فتم ذلك عام ١٩٥٤ .

وقد انتهز العقاد فرصة تولي «جورج لويد» مهام منصبه كمندوب سامي في مصر خلفا للمستر «نيل هندرسون» . . . فلهجم هذا التصريح وما ينطوي عليه من مهازل واكاذيب فكتب مقالا بجريدة البلاغ العدد الصادر فني ٤-١٠-١٩٢٢ معلقا على ذلك حيث يقول : لما القى السير جورج لويد خطبته منذ شهرين لاحظنا عليه امرين احدهما انه اشار الى اداة الحكم في مصر فقال ان اشكال الاداة ليست بذات اهمية كبيرة وانما المهم هو الروح الذي يسير دفة الاداة قارانا بذلك ان المندوب الجديد يريد ان تكون لوظيفته علاقة مباشرة بالادارة المصرية في الشؤون الداخلية . والامر الاخر ان خطبته على اسبابه فيها وتعرض لعدة مسائل تاريخية وسياسية قد خلنا من ذكر لكلمة الاستقلال خلافا لما اعتاده الساسة الانجليز بعد الفاء الجماعة البريطانية . وظاهر ان السكوت عن ذكر الاستقلال لم يأت عفوا ولا سهوا . لان امثال السير جورج لويد . اذا وقفوا للكلام في المسائل الخطيرة التي تمهد اليهم وزنوا عباراتهم بميزان الدقة والقصد وعرفوا ما يفوهون به وما يستكون عنه ، وقالوا ما يقولون بعد تأمل وروية لا محل فيها من لستات اللسان وهفوات الارتجال . فهو اذا تمعد السكوت عن الاستقلال في خطبتين كبيرتين فذلك امر جدير بالملاحظة يحمل معناه في اطوائه ولا معنى له الا ان الرجل لا يريد ان يعترف بذلك الاستقلال كما نود نحن المصريين . او كما تعود الساسة البريطانيون في كلمات المواربة والمدحاة التي طالما زخرفوها علينا وعلى العالم . وانه مع ذكره لاداة الحكم في مصر - يريد ان يجعل للسياسة الانجليزية سيطرة فعلية كاصرح ما يمكن ان تكون على الحكومة الداخلية .

ذلك ما كنا نلاحظه على خطبته المبهتين منذ شهرين . اما الان فلم يدع السير جورج لويد لساميه من حاجة الى البحث والاستنتاج لان ما كان

يفهمنا اياه بالتلميح اليه او السكوت عنه قد ظهر الان بمبارة مكشوفة لا لبس فيها . فعملنا منها ان خلو خطبته السابقتين من ذكر الاستقلال لم يكن عبثا غير مقصود . وان اشارته الى اداة الحكم لم تكن مجرد حكمة تساق في معرض الامثال . فهو يسمي استقلالنا الحاضر حكما ذاتيا ضيقا لانه يقول « ان التوفيق الواجب بين مصالح بريطانيا الحيوية والاماني الطبيعية المشروعة الطامحة الى حكم ذاتي - اوسع نطاقا في مصر لا يمكن احداه الا بعامل واحد هو ان نجعل مصر تشر شعورا صحيحا بان افجلترا هي اخلص صديق لها ، واعظم فاضح امين » ومتى كان الحكم الذاتي الواسع هو اقصى ما نطمح اليه في المستقبل فلا جرم ان يكون حكمنا الذاتي « الحاضر ضيقا محدودا يحتاج الى النصح والارشاد من افجلترا او من مندوبها في مصر بطبيعة الحال . ويضعنا في ظل الوصاية البريطانية التي زعم الانجليز اهم النواحي حين التوا حمايتهم بتمريح ٢٨ فبراير الموهوم . الذي لا يزال له اشياح من المصريين يروجون له ويغالجون ان يدسوه على الامة في زي الاستقلال الصحيح .

واصرح من ذلك في اعلان الوصاية او الحماية على مصر . وصفه اللورد كرومر اذ يقول عنه انه « كان عدوا لكل نوع من انواع الظلم . صديقا لكل تقدم قائم على النظام . فنظم بحكمته تقدم الشعب المصري . وكان يقول دائما انه يسير معالجا الظروف والاحوال والنظريات ، ولقد حلت السياسة الان في مصر محل العمل الاداري على الجملة ولكن من المؤكد انه ينبغي ان تبقى الصفات العظيمة المنطوية على العطف على الشعب المصري وامانيه . والرغبة القوية فيما يؤدي بمصر الى الرقي الجميل نصب عيني كل انجليزي يسترشد بها في كل اعماله . فالسياسة قد حلت في مصر محل الادارة على الجملة . ولكن ذلك لا يمنع ان يكون للانجليز عمل في الشؤون المصرية . يسترشدون فيه بطريقة لورد كرومر الادارية . ويمضون فيه على سنة العطف على المصريين والرغبة في ابلانهم الى الترقى الجميل .

ومغزى هذا الكلام بلفظ آخر . ان امانينا والاعمال التي تؤدي السى ترقيتا لا تزال في قبضة الايدي الانجليزية التي تسير على اثار اللورد كرومر . نرجو لنا من الحرية والاستقلال مثل ما كان يرجوه .

هذه نعمة جديدة نسبها من الرجل الذي استندت اليه مهمة العلاقات بين بريطانيا ومصر فمن المسؤول عن هذا الادبار السريع الذي منيت به القضية المصرية ؟ من المسؤول عن هذا الموقف الذي جعل السير جوج لويد ينتقل من التورية والتلميح قبل شهرين اثنين الى التصريح والاعلان في هذه الايام ؟ المسؤول عن ذلك بلا خلاف الذين اغموا الانجليز باعمالهم واقوالهم ان المصريين قد سئموا حكم المصريين وانهم قد تاقوا من فرط الظلم الذي نزل بهم وسوء الادارة الذي فشا بينهم الى عودة السيطرة الانجليزية على مرافق البلاد كما كانت في عهدي الحماية والاحتلال . والانجليز قد فهموا ذلك وجهرت به صحفهم وهي تعدد مساويء الوزارات المصرية التي تسلمت مقاليد الحكومة من عهد الدستور الى الان ، ولنا تسمى نحن ان ظلما من اقبح الظلم قد حاق بأبناء هذه البلاد في الايام الاخيرة . ولكننا نرى ان الانجليز يسيئون التفهم ويخطئون مدلول الحوادث اذ توهموا ان الشكوى من الوزارات المصرية تنمي عند المصريين العدول عن المطالب القومية والياس من صلاح الحكومة الوطنية فالواقع المقرر ان المصريين لا يعتبرون حكم تلك الوزارات الاحكاما انجليزيا صرفا تنفذ سياسة انجلترا ، او تسند الجيوش والاساطيل الانجليزية . اذ لا يمكن ان يكون الحكم مصريا حرا ولا رأي للامة فيه ولا كلمة لها في انتخاب نوابه ومنفذه وهذه الامة قد سئلت رأيا في حكومة الشعب فاعادت لها الثقة بما بعد ارهاق واعانت لم يعرف لهما مثيل في انتخابات الامم فما معنى ذلك الا ان الامة تريد حكومة شعبية من رجالها المختارين ؟ وما سر وثوقها بالوفد الذي احتملت الشدائد في سبيل انتخابه الا انه يأبى السيطرة الاجنبية ويخلص السمي في تحرير الادارة من ايدي المحتلين وتسليمها الى ايدي ابناء البلاد ؟

ثم ما هذا الذي تشغل به الوزارة المصرية القائمة من سن قانون انتخابا الرجعي اذا كان الانجليز واذناب الانجليز على يقين من حق الناخبين على رجال الحكومة الشعبية الاولى الذين يحاربون الان بكل ما يستطيع من حيل التضيق والتلفيق ؟ اليس هذا تناقضا يينا يجب ان يدلل الواقعيين فيه على خطر عظيم يوشك ان يندفعوا اليه اذ يبنون سياستهم على ذلك الخطأ الملموس ؟

ويقول السير جورج لويد : ان لورد كرومر كان « عدوا لكل نوع من انواع الظلم وليس في مصر الآن الا نوع واحد من الظلم هو ظلم السلطة الاجنبية تحرك به اذلاها من ضعفاء المصريين ، ولكن الا يفهم الظالمون القائمون بالحكم في هذا الوقت ان الاشارة قد اعطيت لهم بانتهاء الفرصة التي ساقوها او ارادوها وانه قد آن الاوان لتنفيذ السلطة الاستبدادية بغشاء من الحرية والدستور » .

فالسياسة المقبلة قد وضعت طريقها كله من الوجهة الانجليزية ويجب الآن ان يبحث الدماسون «الدستوريون» عن وقعة جديدة يتقربون بها الى سادتهم المتحولين عنهم تناسب هذا البيان الجديد اما الدس للوزارة الحاضرة بتخوف الانجليز من تقربها الى الوفد او بعبارة اخرى الى الامة فتلك رغبة بالية لا تطلع عند الانجليز ولا عند المصريين » .

في هذا المقال الذي قصدنا ان نشره كاملا مهاجم العقاد تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ وما جاء فيه بمناسبة خطبتي المندوب السامي البريطاني المستر جورج لويد .

دستور ١٩٢٢

للعقاد مواقف مشهودة بالنسبة لوضع دستور ١٩٢٣ او الغائه او اعادته والمطالبة به وتاريخيا لا يسمى موقعه الباسل من محاولة الملك فؤاد اجهاض الدستور . فبعد ان شكلت وزارة عبد الخالق ثروت ٧ ابريل ١٩٢٢ لجنة الدستور المعروفة بلجنة الثلاثين لوضع الدستور وقررت من مهمتها في ٢١ اكتوبر ١٩٢٢ رفع عبد الخالق ثروت مشروع الدستور الى الملك فؤاد لاعلانه فاخذ الملك يماطل ويسوف لانه رأى ان الدستور يحد من سلطته المطلقة وكان يرى اسقاط عبارتين من مشروع دستور ١٩٢٣ . الاولى ان الامة مصدر السلطات والثانية ان الوزارة مسؤولة امام البرلمان وحاول الملك توسط عدلي يكن للحد من هذا الاتجاه الديمقراطي . ولكن عدلي رفض ان يتدخل ولما رأى الملك فؤاد اصرار عبد الخالق ثروت على المضي في اصدار الدستور اخذ

يكيد لوزارته ليطيح بها حتى نجح في حمل عبد الخالق ثروت على الاستقالة ليحل محله محمد توفيق نسيم الذي اتفق مع الملك لمسخ مشروع الدستور واعلانه بالصورة التي يرضاها الملك . وهنا وجد الانجليز الفرصة سانحة لاقتناص المنعم . فأرسلوا انذارا الى نسيم طالبوه فيه بحذف المادة ٢٩ التي تنص على ان لقب الملك هو ملك مصر والسودان والمادة ١٤٥ التي كانت ترب للسودان نظاما للحكم خاصا به وقبل نسيم الانذار البريطاني وحذف من مشروع الدستور المواد الخاصة بالسودان ثم استقال ليحل محله يحيى ابراهيم الذي اراد ان يسير على خطه السياسي في مسخ مشروع الدستور لولا اشتعال السخط في كل مكان وتجدد الحوادث وفي هذه الفترة (١) برز العقاد وكشف القناع عن الدسائس التي كان الملك يحكيها خفية للدستور . وكتب في جريدة البلاغ قائلا : ان الدستور كما كتب يعلن واذا كانت به اخطاء فان البرلمان يناقشها وحين استمع امر الملك لم يجد مناصا من التراجع فأصدر الدستور كما وضعته اللجنة في ١٩ ابريل ١٩٢٣ فيما خلا النصوص المتعلقة بالسودان .

كذلك من المواقف التي تحسب للعقاد في هذا الصدد انه حين التقى سعد زغلول في عام ١٩٢٤ خطبة العرش الاولى في البرلمان الاول بعد اعمال دستور ١٩٢٣ بوصفه رئيسا للوزراء كان من المنتظر ان يكتب العقاد تعليقا على خطبة العرش في البلاغ حيث كان العقاد كاتب الوفد الاول والكاتب السياسي للبلاغ وصدرت البلاغ بلا تعليق ولما عاتب سعد زغلول العقاد اجابه الاخير بانه لم يكتب لعدم اقتناعه بمباراة الاماني القومية في السودان الواردة في خطاب العرش واشتبك العقاد مع سعد زغلول في نقاش حول هذه النقطة وعلاقتها بما حدث من توفيق نسيم حين قبل الانذار البريطاني وحذف كل النصوص المتعلقة بالسودان فلما قد صبر سعد قال له : لو حاسبني كل فرد في الامة حسابك لجهزت عن اعباء وكالتي عن الامة فاجابه العقاد بقوله : ولكن ليس كل فرد في الامة عباس العقاد : فابتسم سعد زغلول وقال صدقت ليس كل فرد في الامة عباس العقاد .

ولما اقام محمد محمود ديكتاتورية اليد الحديدية عام ١٩٢٨ وعطل دستور

(١) راجع مقال الدكتور لويس عوض بالاعوام ٢٧-٢٨

١٩٣٣ الى اجل غير مسمى هاجمه العقاد هجوما عنيفا على صفحات البلاغ امرا
الهب حماس الجماهير مما جعل الاضرابات والمظاهرات تقوم لهذا السبب .

ونجحت المقاومة الشعبية في الاطاحة بحكومة محمد محمود واعيد
الدستور واجريت الانتخابات وتولت حكومة النحاس السلطة التي لم تدم
الا بضع شهور بسبب عدم توصلها الى تفاهم مع الانجليز وعندئذ اقالها الملك
واقام وزارة اسماعيل صدقي وهي ديكتاتورية اصحاب المصالح الحقيقية
فالفى دستور ١٩٣٣ واعلن مكانه دستور عام ١٩٣٠ وهنا تجددت المقاومة
اكثر واكثر . وفي هذه الفترة برز العقاد من جديد ولكن بصورة حادة وعنيفة
لم تشهد لها الصحافة مثيلا . لقد ارتفعت امامه الوزارات والاحزاب بسـل
والعرش نفسه وكان العقاد الى جانب كونه في الاصل كاتباً فهو نائب في
البرلمان وبرز موقف العقاد حاداً عنيفاً حين تكشف نوايا الملك فؤاد لـحل
البرلمان . هنا وقف العقاد وقال كلمته الخالدة « ان الامة على استعداد لان
تسحق اكبر رأس في البلاد من اجل صيانة الدستور » تلك الكلمة التي قادته
بعد ذلك الى السجن ليقبى فيه تسعة اشهر .

وسقط اسماعيل صدقي وسقط معه دستور ١٩٣٠ وجاءت حكومة توفيق
نسيم الانتقالية عام ١٩٣٤ وكان مأمولاً ان تميد الى الامة دستور ١٩٣٣ .
ولكنها سوف وظل الوفد كما رأينا في الصفحات السابقة يؤيدها املاً في ان
تميد الدستور الملغى وان تعدد الانتخابات ولكن العقاد الذي قاتل بكل هذه
الضراوة في سبيل دستور ١٩٣٣ احس بأن وراء هذا التسوفية سيئة وهنا
شن حملته المشهورة على وزارة نسيم، تلك الحملة التي كانت سبباً في خروجه
على الوفد بسبب تسككه برأيه في نسيم ووزارته بل انه هاجم الوفد نفسه حين
احس بانه يفرط في دستور ١٩٣٣ مكتفياً بمكاسب جزئية وقائفاً بمصـول
الوعد . وخروج العقاد على الوفد وهجومه له كانت بداية لمحنة حقيقية
تعرض لها الوفد حين انشقت قاعدته جماعات شعبية اشد اصراراً على
الديمقراطية من قيادته .

بعد ان تولت حكومة مصطفى النحاس تقاليد السلطة في البلاد بعد الانتخابات في ١٠ مايو ١٩٣٦ ٠٠ تم توقيع الصداقة والتحالف بين مصر وبريطانيا . وبطبيعة الحال نشطت بعض الاقلام ونهضت لتحية هذه المعاهدة فأخذت تكيل المديح والثناء للنحاس بنتيجة ابرامه تلك المعاهدة مؤكدة انه بتوقيعها انتهى التدخل البريطاني وفاتهم في زمرة الدعاية الكاذبة (١) التسي حاولوا ان يفسدوا بها الانسلاخات التي الحقها مقالات العقاد بالوفد والنحاس نفسه ان تدخل الانجليز سيكون بالطرق السلبية التي حدثت على مسرح السياسة فيما بعد .

ولم يدع العقاد الكاتب البعيد النظر والسياسي المفكر هذا الحدث ينز . فأخذ يكتب اولاً مبيناً عيوب تلك المعاهدة وانها لن تكون الا حبراً على الورق وثانياً يكشف سقطات هذه الاقلام المأجورة التي كان ينبغي ان تكون اكثر امانة واخلاصاً ووعياً بالقضية المصرية مسارها ومصيرها .

وقد حفلت جرائد مصر الفتاة بمقالات العقاد التي تندد بحكومة الوفد التي وقعت هذه المعاهدة وتنتقد بنود هذه المعاهدة لا سيما ما يختص بزيادة المناطق العسكرية التي تحتلها القوات البريطانية بعد المعاهدة عن المناطق التي احتلتها قبلها وكذلك تحديد عدد القوات البريطانية في الاراضي المصرية وقت السلم بعشرة الاف جندي واربعة الاف طيار عدا الموظفين والاداريين والفنيين تزيد هذه الاعداد في حالة الحرب او قيام حالة دولية مفاجئة كذلك الزام مصر ببناء مساكن للضباط الانجليز ، وبالنسبة للسودان فقد نصت المعاهدة على ان تبقى ادارته مستقلة من اتفاقية ١٩ يناير ١٨٩٩ . وكشف العقاد معنى هذه النقطة بالذات وهو ان الجيش المصري في السودان يكون جيشاً مصرياً تحت قيادة حاكم بريطاني بحكم نصوص هذه المعاهدة .

وقد كتب العقاد في تقديمه للمعاهدة مقالاً في صحيفة الضياء قال فيه :

(١) راجع العقاد مقالته في السلسلة والادب ص ٢١٥ - مذكر العقاد .

« غنية الشرف والاستقلال بغير شك ولا مرأء هي الوثيقة التي قضينا الاساييع والاشهر نسع من الصادقين الامناء انها خير الوثائق وافضل المعاهدات .

هي المعاهدة التي اخذنا من الانجليز ما لم يرضوا اعطاءه ولا النزول عنه لاحد من الزعماء السابقين وفي طليعتهم سعد زغلول .

هي المعاهدة التي من شك في وصفها بهذه الصفة . فقد وجب ان يكون هو عرضة للشكوك . اما الذين اتفقوا بها وفعوا الاقارب والصنائع واقارب الاقارب وصنائع الصنائع فلا شك فيما يقولون ولا شك فيما يصنعون .

نعم غنيمتنا الكبرى هي المعاهدة التي بقينا الاساييع والاشهر نحار كيف يجسر «اتوني ايدن» على الظهور بها في مجلس النواب الانجليزي دون ان يتأهب لها بحملة الحراس ووقاية الحصون ودون ان يؤمن على حياته تامينا مضاعفا في جميع الشركات ان وجد منها من يقبل التأمين .

ثم وقعت المعجزة التي جعلتها افضل المعاهدات فجعلتها هناك ايضا افضل المعاهدات وخرج الانجليز وقد ثالوا بها ايضا اكثر مما طلبوه وحلموا به وطمعوا فيه .

ولم يقل هذا احد من حزب العمال حتى يقال ذلك شيوعي « ولا يسالي الوطنية الانجليزية ولا يضل قيام الدول والامبراطوريات » .

ولم يقل هذا احد من حزب الاحرار حتى يقال ذلك «حالم» من اتباع الخيال او ممن يعرفون للشعوب الضعيفة بعض الحقوق .

ولم يقل هذا احد من عامة المحافظين حتى يقال ذلك رجل محنك يرضى بالقليل ويقنع بما تواتيه به «الظروف» .

كلا لم يقل ذلك احد من العمال ولا من الاحرار ولا من عامة المحافظين

بل لم يقله احد من الغلاة الذين نجعل ما يطلبون وما يدعون من السيادة على هذه البلاد وانما قاله رجل معروف عندنا بالشطط في انكار الحقوق المصرية ومعروف هو وزملاؤه عند الانجليز بالمستيتين في حب الاستعمار الذين لا يقفون في مقامهم او في احتقار الامم الشرقية دون التطف الى اقصى الحدود .

قال ذلك اللورد لويد والتي نفسه امام حقيقة فاصعة لا تحتمل المكابرة ولا التشكيك . فلم يسه الا ان يصرح « بان المواد العسكرية في المعاهدة جاءت افضل بما لا يقاس من كل ما اتفق عليه من قبل وجاءت «التيمن» في اليوم التالي تقول : « ان شهادة المتبمين للمعاهدة قد دلت على انها لم تدع قط شيئا للطوارئ والمصادفات » .

فالشروط العسكرية ليست خيرا من الشروط في المعاهدات السابقة وليست مثل الشروط في المعاهدات السابقة .

وليست افضل قليلا من الشروط في المعاهدات السابقة كلا بل هي افضل بما لا يقاس من تلك الشروط جميعا : يصرح بذلك واحد من المعروفين بالمبالغة في بخص القضايا الوطنية والقضية المصرية خاصة، ولا يصرح به واحد من العمال او من الاحرار او من عامة المحافظين .

هذا هو الحكم في الشروط العسكرية فما هي قضية الاحتلال كلها غير قضية الشروط العسكرية .

وكيف تكون الوثيقة في وقت واحد وثيقة التفريط والاحتلال ، وثيقة الشرف والاستقلال .

واذا كانت الشروط العسكرية في المعاهدات السابقة هي الشروط التي طلبها الانجليز وعدوا انفسهم غانمين اذا قبلها المصريون .

بل اذا كانت الشروط في المعاهدة الاخيرة افضل عند الانجليز مما طلبوه

قبل اليوم واوفى مما اراده هندرسون وشمبرلين وكروزون وملتر وغيرهم من
الساسة المستعمرين فكيف تكون في الوقت نفسه افضل واوفى مما اراده سعد
زغلول ؟

ذلك سر لا يفهمه المصفقون لانهم لا يفهمون .. او لانهم يفهمون ما يريدون
لأنفسهم ولا يفهمون ما يراد للبلاد .

قال الانجليز افضل ما قالوه بتلك المعاهدة .

قالوا بها قطرين عظيمين هما مصر والسودان وهما اكبر من البلاد
الانجليزية مرات .

فكم راية رفعت في طريق المستر اتوني ايدن الى مجلس النواب وكـم
قوسا من اقواس النصر اقيمت له او لمعاوته السير مايلز لامبسون ؟

وكـم عضوا وقف او هتف او لوح بالقبعسات في اروقة المجلس او
في الطريق اليه ؟

وكـم وليمة اولها ابناء المدن والقرى للوزير الخطير او للمندوب الارب ؟
وكـم كاتباً اقسم انها وثيقة الشرف والفخار وان من يشك فيها شـكة
واحدة حقيقى ان يبوء بالمهانة والعار ؟

حدث ٤ فبراير ١٩٤٢ :

هذا الحادث الذي يعتبره اكثر المؤرخين عارا موجها الى الوفد ، وتاريخ
الخامس نفسه يقابله العقاد بنصف وحدة على الرغم من انه كان في هذه الفترة
بالذات مطابرا من النازي بعد ان اعلن رأيه في هتلر ومستقبله لكن ذلك لم
يصرفه عن ان يسهم برأيه بهذه المحنة التي ابتليت بها مصر .

والحكاية تبدأ من ٢ فبراير ١٩٤٢ حيث استقالت وزارة حسين سري
وارسل لامبسون الى فاروق يطلب منه ان يكلف النحاس بتأليف الوزارة او
يقبل اسناد رئاسة الوزارة الى من يختاره النحاس ويمد تأييده .

وارسل فاروق واستدعى لمقابته رؤساء الوزراء السابقين ورؤساء

· الاحزاب والرؤساء السابقين لمجلس الشيوخ ومجلس النواب .. وشاورهم في الامر وطلب منهم ان يختاروا من بينهم وزارة قومية تواجه هذه الاحداث الخطيرة التي تمر بالبلاد .

وقبلوا جميعهم ان يشتركوا في وزارة يرأسها مصطفى النحاس ..

ولكن مصطفى النحاس اصر على موقفه او على رفضه وفي اليوم التالي - الثلاثاء ٣ فبراير - ذهب مايلز لامبسون الى قصر عابدين وقابل رئيس الديوان احمد محمد حسنين وقال له انه علم ان مصطفى النحاس يرفض الاشتراك في وزارة قومية ولهذا فانه - السفير البريطاني - يطلب من حسنين ان يقدم هذه النصيحة للملك فاروق وهي ان يعهد الى النحاس بتأليف وزارة وفدية ..

ومرة اخرى عز على حسنين ان يسلم بالهزيمة ومن ثم فقد قال للسفير البريطاني ان المشاورات لا تزال جارية مع رؤساء الاحزاب لتأليف وزارة قومية وانه واثق من ان وطنية الزعماء سوف تنطب على كل شيء وانصرف مايلز لامبسون ..

انصرف لكي يعود عند ظهر اليوم التالي - الاربعاء - ويسلم حسنين هذا الانذار ..

وهذا نص الانذار :

« اذا لم اعلم قبل السادسة مساء ان النحاس قد دعي لتأليف وزارة فان الملك فاروق يجب ان يتحمل تبعات ما يحدث » ..

ومرة اخرى لم يأس احمد محمد حسنين .. ولم يشأ ان يسلم بالهزيمة - بل لم يتردد في مواجهة الموقف الخطير ..

واستدعى الزعماء للاجتماع بقصر عابدين ..

وطال اجتماعهم .. وطالت مناقشتهم ..

ودخل عليهم حسنين مرة ومرتين لكي يذكرهم ان عليه ان يرد على الانذار البريطاني وان يرسل جواب الملك فاروق قبل السادسة مساء ..

ولكن اجتماع الزعماء لم ينته الى النتيجة المرجوة بسبب اصرار
النحاس على موقفه ..

والوحيد بين رؤساء الوزارات السابقين الذي انضم في الرأي الى
مصطفى النحاس كان احمد زوار صاحب العبارة المشهورة : « انقاذ ما
يمكن انقاذه » ..

ويغادر الزعماء والرؤساء السابقون قصر عابدين على ان يتأقفسوا
الاجتماع مرة اخرى .. ولكن .. حوالي الساعة التاسعة مساء امتلا ميدان
عابدين « ميدان الجمهورية الآن » بالآلاف الجنود البريطانيين وهم بملابس
الميدان .. وبشراط الدبابات ..

وطوقت الدبابات البريطانية قصر عابدين من جميع الجهات ..
وصوبت مدافعها .. وتقدمت احداها وحطمت الباب الرئيسي - او كما
كان يسمى « الباب الملكي » - ودخلت منه الى حرم القصر ..

ودخلت وراءها سيارة تحمل السفير البريطاني ومعه جنرال ستون قائد
القوات البريطانية في مصر .. ووقفت السيارة امام باب القصر الداخلي
ونزل منها مايلز لامبسون والقائد البريطاني .. ودخلا القصر بينما كان
يسير امامهما ثمانية ضباط بريطانيين ومسدساتهم في ايديهم ..

وتقدم كبير الامناء بالنيابة يومئذ اسماعيل تيمور يسألهم ماذا يريدون ..
ولكن مايلز لامبسون نجاه يده من طريقه وهو يقول :

« انا اعرف طريقتي .. »

وكان الجنود البريطانيون قد هاجموا حراس القصر وجردوهم من
السلاح وحاصروا ثكنات الحرس .. وقاوم بعض افراد الحرس ولكن
البريطانيين تكاثروا وتغلبوا عليهم واصيب بعض جنود الحرس بكسور في
العظام وبجروح مختلفة ..

وصدر امر من القصر الى رجال الحرس بعدم المقاومة حتى لا تحدث
مذبحة امام قصر عابدين وفي نفس الوقت كانت الطائرات البريطانية واقفة

على قدم الاستعداد للتحقيق فوق ثكنات الجيش المصري ومعسكراته
وقذفها بالقنابل وتدميرها اذا بدرت من الجيش اية مقاومة ..

وحاصر الجنود الانجليز كذلك اقسام البوليس في القاهرة وقطعوا جميع
الاسلاك التليفونية بين قصر عابدين والظاهر ..

كما حاصروا محطة الاذاعة المصرية لكي يمنوا وصول الخبر الى
الشعب .

ودخل سير مايلز لامبسون الذي كوفىء فيما بعد على عدوانه الشنيع
بلقب لورد كليون ، دخل على فاروق وكان واقفا في غرفة مكتبه والى
جانبه رئيس ديوانه احمد محمد حسين .

وكان يقف وراء السفير البريطاني جنرال ستون ينما وقف خارج
الغرفة الضباط الانجليز يحرسون الباب وفي ايديهم المسدسات ..

وقال السفير البريطاني لفاروق ما خلاصته انه يخيره بين التنازل عن
العرش .. او تكليف مصطفى النحاس باشا بتأليف الوزارة .

وقبل فاروق ان يهد الى رئيس الوفد بتشكيل الوزارة ..

وقال مايلز لامبسون :

— الآن .. هذا المساء

ووعده فاروق بذلك

وانصرف مايلز لامبسون ومن معه .

ولكن الدبابات البريطانية ظلت تحاصر القصر وكنات الحرس .
ومرة اخرى — وفي نفس المساء — ارسل حسين واستدعى الزعماء
والرؤساء السابقين .. الى آخره .. وتوافدوا على قصر عابدين ورأوا
الدبابات البريطانية تحاصر القصر ..

وقال لهم فاروق انه قد قبل الانذار البريطاني وانه يهد الى مصطفى
النحاس بتأليف الوزارة .. وهنا قال الدكتور احمد ماهر :

— اسمع يا مصطفى اتني اقول لك امام جلالة الملك وزعماء مصر انك تتولى الحكم مسنودا بالدبابات والعراب البريطانية .
وقال اسماعيل صدقي :

— نعم .. مسنودا بالعراب البريطانية حقيقة لا مجازا وقد رأيناها باعيننا في الميدان ..
وهنا قال مصطفى النحاس انه لن يرضى شيئا من هذا .. لان الدنيا كانت ظلمة .

ثم قال فاروق :
— ولي عندك رجاء يا مصطفى .. وهو ان تذهب الآن الى السفير البريطاني وتبلغه اتني قد عهدت اليك بتأليف الوزارة .
قال مصطفى النحاس :
— ولكن الوقت متأخرا يا مولاي ..
ولكن فاروق الح .. وقال :
— سوف تجد سير مايلز في انتظارك .

ولقد كان العقاد في طليعة الكتاب الذين كشفوا عن نيات الانجليز والوفد في هذا الحادث ومن جملة ما كتبه عن هذا الحادث المشؤوم الذي اتى بالنحاس الى الحكم على اسنة العراب وفوق افواه المدافع قوله : « لماذا يتدخل الانجليز ؟ ليميدوا النحاسين الى الحكم ويشترؤا بذلك سكوتهم عن الحملات والناورات . جريمة اولى هي التحزب والافساد تؤدي الى جريمة ثانية وهي اهدار الاستقلال ، تؤدي الى جريمة ثالثة وهي حكم النحاسين بما هو معهود فيهم من الطغيان والتبجح والهرجلة وقلة الاكثراث بغير المنفعة والظهور .. »

تعهد الملكية الزراعية :

عندما قامت ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ رأت لاعتبارات اجتماعية وسياسية واقتصادية ان تعهد الملكية الزراعية وتطبق قانون الاصلاح الزراعي وهذا الاجراء يحقق من الناحية الاجتماعية اشاعة الملكية الزراعية

الصغيرة لانها قوام الاستقرار الاجتماعي كما ان اعتبارات العدالة تستوجب الحد من سلطة الملك كما يحدث عادة في ظل الملكيات الزراعية الكبيرة ومن الناحية السياسية تقرر الملكيات الزراعية الكبيرة بسلطة شبه اقطاعية يتمتع بها كبار الملاك وكثيرا ما تكون هذه السلطة عقبة في طريق اقامة حياة ديمقراطية سليمة ومن الناحية الاقتصادية يرمي الى توجيه رؤوس الاموال نحو الصناعة والتجارة بدلا من تركيزها في الاتساج الزراعي .

كان هذا هو هدف الثورة من تحديدها للملكية في سنواتها الاولى . وقد كان من المتوقع ان يكون العقاد في طليعة الاقلام التي تؤيد مثل هذا الاجراء على اعتبار انه كاتب نشأ في بيئة لا بد وانها قاست من تركيز الملكيات في يد قلة وقد رأينا في الصفحات السابقة كيف كان العقاد يهرب بجلده خوفا من الانضمام الى صفوف من يوصفون بأنهم اقطاعيون . ولكن يبدو ان ليبرالية العقاد في التفكير وفرديته جعلته يتحفظ في هذه المرة ولا يكون سائرا في صفوف الفئات الشعبية التي نذر قلبه لخدمتها والدفاع عن مصالحها ومكتسباتها .

لهذا كان من رأي العقاد عدم تحديد الملكية الزراعية . واذا كان هذا التحديد هو الذي يقوم بحل المشكلة الاقتصادية . فهاك بدائل له في مقدمتها الضرائب التصاعدية والتعاون . انه يقول ذلك صراحة في مقال له بعنوان لو اصبحت مصر اشتراكية من كتابه « دراسات في المذاهب الادبية والاجتماعية » . ان الضرائب التصاعدية ترضي شعور الفرد بحقه في الملكية ، وتغني عن تقييد الملكية الزراعية او العقارية بمقدار محدود . فاذا رأى الزارع ان الضيقة التي تزيد مساحتها على خمسمائة فدان مثلا تتساوى ارباحها وارباح الاربعمائة او رأى ان الفرق في الربح يقابله زيادة الضرائب وزيادة التكاليف فهو من غير امر ولا قائلون سيتحول بالمال الزائد الى مرفق آخر غير الزراعة وسيتهي هذا التحول في القطر كله الى التوازن بين مرافق التجارة ، والى التقارب بين اصحاب الضياع الكبيرة واصحاب المزارع الصغيرة دون ان يغل بنشاط الفرد في رعاية ملكه والسهر على مصالحه . . .

وعن التعاون يقول العقاد في هذا المقال : « اما التعاون فهو الوسيلة المثلى للقضاء على الاستغلال والقضاء من ثم على حرب الطبقات .. »

وقد كانت هناك ردود كثيرة على العقاد في مقدمتها رد رجاء النقاش حيث يقول : « ويكشف العقاد بمثل هذه الافكار عن ضعف معرفته بالفكر الاقتصادي بصورة تثير الدهشة فكيف في العقاد مثلا ان هناك الوانا من التحايل على القوانين بطريقة قانونية بحيث يمكن لمن يملك خمسمائة فدان ان يوزعها على اقسراد آخرين من عائلته او على زوجاته حيث يكثر تعدد الزوجات بين الاقطاعيين ، وكيف يتجاهل ان هناك وسائل عديدة لاصحاب الثروات يستطيعون بها تهريب اموالهم واخفاءها واستغلالها في غير الصالح العام . وكيف يتجاهل ان :صحاب الثروات من الاقطاعيين وغيرهم هم الذين يصنعون القوانين داخل البلدان التي يتحكمون في ثرواتها . وان قوانينهم لا يمكن الا ان تكون على قدر مصالحهم بحيث لا يصبح هناك اي حل الا اصدار قوانين تحديد الملكية بصورة قاطعة دون ان تترك الامر لمجرد فكرة الضرائب التصاعدية » .

التأمين :

وشبه بهذا الموقف الذي اتخذه العقاد من تحديد الملكية الزراعية موقفه ايضا من التأمين فقد كان التأمين ومن قبله تحديد الملكية والغاء الاحزاب السياسية من الاجراءات التي لم يوافق عليها العقاد .. تلك التي تمت بعد قيام ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ بل ان هذه الاجراءات الثلاثة من ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ جعلت العقاد يتخذ موقفا خلاصته « اسمع وأرى بعدها اقول » .. تاركا التجربة السياسية لرجال الثورة الذين يعيدون صياغة الحياة الاجتماعية في مصر ولا شك انهم مخلصون في ذلك بل واكثر اخلاصا في قيامهم باجراء التأمين لان مسؤوليات الدولة فيما يتعلق بالتسمية الاقتصادية وتحقيق التشغيل الكامل والرقابة على الاحتكارات والعدالة في توزيع الدخل تقتضي التأمين باعتباره من الوسائل الهامة لتحقيق هذه الاهداف .

كان لا بد اذن على قادة ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ ان يفرضوا اجراء التأمين حتى يقاوموا الاحتكارات الخاصة .. المثلة في المرافق العامة من مواصلات ومياه وكهرباء وغيرها ولينقذوا جمهور المستهلكين او المنتجين من الوقوع تحت رحمة المصالح الخاصة في هذه المرافق الحيوية او للسيطرة على المشروعات الهامة بالنسبة للاقتصاد القومي مثل مشروع تأميم قناة السويس .

لكن رغم هذا وغيره من الاعتبارات فرى للعقاد موقفا خلاصته هو رفض فكرة التأمين تحت دعوى الحافز الفردي فيقول في نفس المقال السابق : « ان تجارب مصر وتجارب غيرها قد اثبتت لنا على التحقيق ان المرفق الذي تديره الحكومات تتضاعف تكاليفه وتزيد فيه المغارم على الفئام ويؤول شأنه الى الاهمال وقلة الاكثراث .. وبداهة العقل تأبى ان يقال ان عمل الانسان لغيره كعمله نفسه فان الطييمة يرمتها .. كما العنا لذلك مرارا - لا تعمل العي على ابقاء نوعه ما لم يكن في تكوينه دافع من من المتعة الشخصية ومن العنان الابوي ومن الامل الذي تدور عليه عواطف الاحياء فمن الخطر تسليم المرافق جميعا الى الدولة والغاء البواصت الفردية التي تشدذ الهم وتقع المرء بانه يعمل لنفسه وذريته مع خدمته للمجموع »

ويقدم العقاد الحل التالي فيقول :

« وانما قوام الامر بالنسبة لنا نحن المصريين على الخصوص ان نبقي للفرد الملك وحق التصرف فيما يقدر عليه . وندع الحكومات تستأثر بالاعمال العامة التي لا قبل بها للأفراد ولالشركات ويرد احدهم على العقاد مفندا وجهة نظره حيث يقول : والواقع ان العقاد هنا يدافع بوضوح عن النظام العرفي الاقتصاد او النظام الرأسمالي ولا يرى في الاشتراكية وفي مبدأ التأمين فعلا لاحد .. ورغم انه يترك للدولة ادارة الاعمال الكبرى التي لا يقدر عليها الافراد ولا تقدر عليها الشركات .. فهو في الحقيقة لا يترك للدولة اي شيء .. فالافراد يقدرون على اشياء كثيرة جدا .. واصحاب الملايين في البلاد الرأسمالية يملكون اضعف المصانع واخطرها شأننا وعلى سبيل المثال هناك اضعف الطائرات الحربية

التي يملك مصانئها في امريكا وفرنسا وغيرهما افراد من امثال « داسو » الفرنسي كما ان هناك عددا من اصحاب الملايين يملكون كل ما لا يخطر على البال من الصناعات الحديثة المعقدة من امثال روتشيلد وركلير وكروب وغيرهم اما ما لا يستطيعه الافراد فان الشركات تستطيع ان تديره .. ولا يوجد عمل اقتصادي ضخم لا تستطيع الشركات ان تقوم به .. فماذا يبقى اذن للدولة بعد ان ترك اليها المقاد ما لا يستطيعه الافراد والشركات ؟

ان الشركات والافراد يستطيعون القيام بادارة اضخم المصانع واضخم المشروعات الاقتصادية ولكن ذلك يتم عادة باستغلال الآخرين وعلى حساب المصلحة العامة دائما والخوافز الطبيعية التي يتحدث عنها المقاد والتي يقول عنها : « ان الطبيعة برمتها تعمل الحي على بقاء نوعه ما لم يكن في تكوينه دافع من المتعة الشخصية ومن الحنان الابوي ومن الامل الذي تدور عليه عواطف الاحياء هذه الخوافز الطبيعية التي يتحدث عنها المقاد هي ولا شك خوافز حقيقية لا يستطيع احد ان ينكرها الا اذا كان من المتعصبين الذين ينكرون حقائق الحياة الكبرى .. »

القسم السادس

النظم العنصرية

النازية

الفاشية

الصهيونية

الضميرية

النظم العنصرية

العنصرية بدأت اول ما بدأت في فرنسا .. انطلاقا من رأي الفيلسوف الفرنسي « ارنست رنان » القائل بالفرقة بين الساميين والآريين في القدرة على البحث الفلسفي وابحات التفكير المجرد بوجه عام .

والغريب والعجيب ان العلم والتاريخ لم يشتا شيئا من هذه الدعوى التي بشر بها هذا الفيلسوف المشرق في زمن الاستعمار .

ويرجع الباحثون والدارسون رواج العنصرية الى ثلاث علل هي :
حركة تحرير الرقيق ، وحركة الاستعمار . واخيرا مبادئ الثورة الفرنسية .

فالذين قاموا بالدعوة الى تحرير الرقيق بنوا دعوتهم على المساواة بين البشر واستكروا ان يساع الانسان ويشترى في الاسواق كانه من الحيوان الاعجم ، مع انه هو ومن يبيعه ويشتره سواء في الحقوق الآدمية .

فكان المتجرون بالرقيق يردون هذه الدعوى بانكارهم للمساواة بين البيض والسود ، وقيام الفوارق الاصيلة بين السادة والعبيد ، وقد كانت لفرنسا تجارة واسعة في الرقيق الاسود والخلاسين وكانت جزائر هايتي التي كانت

معروفة يومئذ باسم جزائر « القديس دومنيك » تابعة لفرنسا ومركزا من أهم مراكز تجارة الرقيق الاسود والخلاسيين على اختلاف انواعه . وظلّت فرنسا تقاوم حركة تحرير الرقيق حتى ابان الثورة الفرنسية ، ولم تشارك في حركة التحرير الا بعد خروج تلك الجزائر من حكمها وعودة نابليون من جزيرة (البا) في سنة ١٨١٥ خلال حكومته المقتضبة التي اشتهرت باسم حكومة اليايام المائة فجاء هذا القرار اليااس بعد فوات الاوان .

اما حركة الاستعمار وهي العلة الثانية في رواج المنصرية فقد قامت على اساس ما يسمونه رسالة الرجل الابيض او بحقه في حكم الاجناس الاخرى لامتيازها عليها في العقل والخلق والصفات النفسية ، وكانت فرنسا يومئذ تتشبع امبراطورية المستعمرات ويؤيدها العلماء والادباء ومنهم رينان على الخصوص . فهو الذي ذكر في حديثه عن الاصلاح الفكري والاخلاقي بعد سنة ١٨٧١ ان حرب فرنسا والمانيا كانت صدمة قاسية له لانها بددت العلم الذي كان يعلق عليه رجاءه في خلافة العالم وفحوى ذلك العلم ان تعقد الامتان (فرنسا وانجلترا) حلقا مقدسا لتدير شؤون الامم المختلفة من شرقيين وغربيين .

العلة الثالثة في رواج المنصرية وهي من مبادئ الثورة الفرنسية حيث كان جوينو وامثاله يعلنون بطلان المساواة بين الطبقات وينادون بحق النبلاء في حكم الدهماء لما بينهم من التفاوت في المنصر والاستعداد للرئاسة والقيادة فجاءت دعوى المنصر الحاكم ردا على دعوى المساواة بين الحاكمين والمحكومين .

في هذه العال الثلاث ترجع فلسفة التفرقة المنصرية التي يعرفها عالم اليوم والتي كانت النازية والفاشية والصهيونية الوردية الشرعين لها في العصر الحديث فما هو موقف العقاد من النازية وما هو موقفه من الفاشية والصهيونية ؟

بالنسبة للنازية فقد كتب العديد من المقالات واذاغ الكثير من الاحاديث

الاذاعية وله اكثر من كتاب اهمها كتاب « هتلر في الميزان » الذي صدر عام ١٩٤٠ والذي ينه الانهزام الى ان هتلر وحركته الى زوال في الوقت الذي كان فيه هتلر يملك المدن ويكتسح بلاد اوروبا . بلدا بعد آخر في انتصارات مذهلة . يومها الوحيد الذي تنبأ بهزيمته هو العقاد .

واما عن الفاشية فقد كتب عنها الكثير من المقالات منددا ببادئها . و ألف كتابه الحكم المطلق في القرن العشرين ١٩٢٨ أكد فيه ان مثل هـنـه السياسة القائمة على الحكم المطلق مصيرها ايضا الى زوال .

وتس الاهتمام من العقاد بدراسة هذه النظم العنصرية وجدناه في دراسته للصهيونية كحركة عنصرية ايضا . حيث كان يناقشها بالحجة والدليل .

ولتوضيح موقف العقاد من هذه النظم الثلاثة الى جانب موقفه من العنصرية كمفكرة تتوقف عند كل منها على حدة .

النازية :

موقف العقاد من النازية اكتسب الكثير من الاحترام والتقدير فقد صدر عن تفكير فاضح ورؤية بعيدة بل والاكثر ان افكاره ومبادئه لا تتفق مع الافكار والمبادئ النازية وهذا في حد ذاته تشريف لموقف العقاد . تشريف ولا شك للكاتب ان تختلف مبادئه وافكاره عن نظام عنصري يدعو الى الحكم المطلق والفرقة بين الاجناس .

ولقد بدأ موقف العقاد من النازية مع قيام الحرب العالمية الثانية بنشر عدد من الاحاديث الاذاعية جمعت فيما بعد في كتاب صغير تحت عنوان « النازية والاديان » وفي هذه الاحاديث ينفذ دعاوي النازية تلك التي لا تعترف بواحد من الاديان الثلاثة الاسلام والمسيحية واليهودية وترى انها ببادئها تصلح ديناً . وان زعيمهم هتلر هو مسيح جديد اعظم واقدر من المسيح عيسى بن مريم عليه السلام بل والاكثر انها - النازية - تعتبر هتلر في مرتبة الآلهة لقد قالها الدكتور فراك احد وزراء المدل

النازيين بلا خجل او حياء : « ان هتلر متفرد . كذلك الله . فهتلر والله شبيهان » هكذا وصل تفكير النازية او مغالطتها واعتداؤها على المقدسات .

وقد كان العقاد في هجومه على النازية منطلقا اولاً من عقيدته وافكاره التي ترفض كما قلنا افكار النازية ، وثانياً لان ما كان يصل اليه من انباء حول ما تفعله في اوروبا جعله يكون اكثر عنفاً وحدة - ان العقاد يرى هتلر رغم انتصاراته يزحف بالبشرية الى حافة الهاوية وانه مغامر يلعب بالنار ، ويندد بمن يتخدد به وبسياسته حيث يقول : لقد كان اناس من قصار النظر عندنا يفترون بمظاهر القوة الهتلرية ويقولون : انظروا ماذا صنعت الدكتاتورية الالمانية في بضع سنين ؟ انظروا كيف انتفض القوم خلقاً آخر بعد طول الاستكانة والقنوط ثم يتمنون على الله ان تظفر مصر بمثل ما ظفرت المانيا على ايدي الدكتاتور العظيم ..

وتتوالى احاديث العقاد الاذاعية ابان الحرب فراه يذيع حلقة من احاديثه كان عنوانها الدعاية النازية يقول فيها :

« احدثكم هذه الليلة عن الدعاية النازية ومقدار خطرها على اصحابها الذين يجردون سلاحها لغزو بلادهم ويجردون بلدان العالم فاذا هم انفسهم اول المصابين بهذا السلاح المسموم .

فهل يتصور العقل ان الله خلق ثمانين مليوناً متفرقين في جوانب الارض لا يختلف الف او الفان منهم عن بقية تلك الملايين الفقيرة ؟ هذا مستحيل وانما الذي يتصوره العقل ان الاستبداد قد حول الدنيا بما رحبت سجناً ضيق التضييق على هؤلاء الساكنين المحرومين من وسائل المقاومة حتى الحديث والفكاهة . وبديهي ان الحكومة الالمانية لن تصل الى جميع رعاياها في جميع اقطار الارض فتمتصهم بسطوتها الباشرة ان يجترأوا على انتقاده ولكنكم تملكون مقدار الشمس والبهيمة التي تستخدمها الدعاية الالمانية في اساليبها . اذا علمتم انها تخيفهم من اشخاص قارتهم المقيمين

في الارض الالمانية بعد ان عجزت عن تخويفهم بالخطر على انفسهم وهم متفرقون بين جوانب المشرق والمغرب .. فمن كانت له ام أو اخت أو اب « شيخ » في وطنه فهو الجاني عليه اذا اجترأ يوما من الايام بكلمة انتقاد للزعيم او للمصابة النازية .. » (١) .

ثم يقول :

« وشعار القوم في دعايتهم ما شرعه لهم رئيسهم هتلر حين قال : « ان ضخامة الاكذوبة ليست هي التي تساعد على نجاحها فتروع جماهير الشعب لضخامتها اذ كان عسيرا عليهم ان يفهموا كيف يجسر أحد على اختراع هذه الاشياء .. ولا بد من بقاء اثر لها ولو كانت الدلائل الواضحة على تلقيتها وشيكة الظهور » .

أو كما قال ايضا : « وليس من طبع الجماهير ان تخجل من تهديد عقولها وابتذال حريتها .. لفساد الآراء التي تقوم عليها الدعوة ولن ترى الا القوة الطاغية . ومن ثم لا تمنع لفساد الآراء التي تقوم عليها الدعوة ولن ترى الا القوة الطاغية » .

او كما قال وزير الدعوة جويلز : لا يلزم ان تكون الدعوة مخترمة ولا رقيقة او وديعة وكل ما يلزم ان تكون ناجحة .

فالكذب ضرورة لا محيص عنها :

وليس في غرض الدعوة النازية ان توازن بين الآراء . بل غرضها ان تمسح جميع الآراء الا رأيا واحدا : هو الذي يحقق مصلحتها » .

ثم ختم العقاد حديثه بقوله :

« ان دعاية هذه العصاة قد شملت العالم من اقصاه الى اقصاه . ومما لا حاجة الى قوله : انها شملت مصر ايضا في مقدمة بلدان العالمين وانها تحاول ان تستمر بيتنا ايام الحرب كما كانت مستمرة ايام السلام » .

ان ماجوري هذه العصاة لا يفضحون انفسهم بطبيعة الحال فهم لا

(١) حديث الزامي للعقاد مساء ١٩/٨/١٩٣٩ .

ينادون بمناصرتها جبرا لتلا قتلهم نياتهم وخفايا قلوبهم الاثيمة . ولكنهم يتظاهرون بالسخط عليها ويمسسون في الوقت نفسه خبرا هنا وخبرا هناك .. قائلين تارة ان النصر للفواصات وتارة اخرى ان الجوع لا يفت فسي اعضاء الشعوب الى آخر هذا الدجل الذي لا يخفى مغزاه على بصير » .

الفاشية :

وهجوم العقاد على الفاشية كان اسبق من هجومه على النازية ذلك لان الفاشية كانت اسبق في الظهور من النازية .. وها هو هاجمها في كتابه « الحكم المطلق في القرن العشرين » الذي صدر عام ١٩٢٨ فيقول : « كتبت عن الفاشيين في اوروبا وامريكا عشرات من الكتب ومئات من الرسائل والمقالات اكثرها لا يمكن التحويل عليه لما هو معلوم من سعة الدعوة التي يقوم بها الفاشيون في كل مكان وكثرة الاغراض التي تدور حول الدفاع عن هذا المذهب بين اصحاب اموال يحبون ان تشيع القوانين الصارمة في معاملتنا الصناع او محافظين يكرهون الديمقراطية والاشتراكية او خصوم سياسيين لخصوم موسوليني يساعدونه للنكابة بابناء وطنه الآخرين ، ويجب الحذر على الاخص مما يكتب عن الفاشية في بلاد الانجليز لان السياسة البريطانية تماليء موسوليني لاسباب متنوعة تتعلق بعضها بالفهم السري على الشرق واوروبا الشرقية ، ويرجع بعضها الى ما يأتي وهو :

اولا - ان موسوليني داعية الحرب في صفوف الحلفاء حين وقف الساسة الايطاليون موقف الحياد او المحايدة السلمية لدولتي اوربا الوسطى عملا بالاتفاق القديم . فمن مصلحة السياسة البريطانية ان تؤيده في ايطاليا وتخذل خصومه بكل ما تستطيع .

ثانيا - ان موسوليني اثنى عن الاشتراكيين وافرط في مطاردة الشيوعية وهي عدو لدول السياسة البريطانية يهما ان تؤلب عليه الانصار .

ثالثا - انه ينافس فرنسا في البحر الابيض فهو قرين موافق للسياسة البريطانية .

رابعا - ان السياسة البريطانية بعد الحرب العظمى - الحرب الاولى - هي رد فعل للمبادئ الولسنية والافكار العامة التي اطلقت آمال الشعوب ودفعتها في وجهة الحرية والديمقراطية . فهي تجد في الفاشين حاجتها لكبح تلك الآمال ومطالبة تلك الافكار .

خامسا - ان في انجلترا حزبا من المحافظين الجامدين وبعض رجال الدين - لسان حاله صحيفة المورنينج ستار - يكره الديمقراطية كراهية شديدة ويدعو الى سياسة الدم والحديد لانها خمر سياسة الامم المستعبدة منها على وجه الخصوص واتباع هذه الحرب هم الذين اكتسبوا بمبلغ من المال اشتروا به سيفا في قراب ذهبي اهدوه الى القائد « داير » صاحب مذبحة (امر تسار) في الهند .

ويواصل العقاد هجومه على الفاشية حيث يذبح حديثا عنوانه خطر الدراسات الاجتماعية ، نشر مع غيره في كتاب مطالعات .

حيث يقول « لما قام موسوليني بدعوة الفاشية ظن الحائرون في محنة الاخلاق ان الرجل قد اعتدى الى الترامق لانه يروض الجيل الجديد في بلاده على الطاعة العمياء فلا يلفظ بحق ولا يبحث عن واجب الا ان ينقاد لمن يقوده بغير سؤال .

وقلنا يومئذ ان الفاشية بهذه المثابة تهدم الاخلاق من اساسها ولا يرجى منها فلاح لأخلاق الناشئين حتى في الطاعة العمياء .. لان الآلات تطيع، والحيوان يطيع وكلامها افضل من الانسان في هذه الفضيلة . ان صح انها فضيلة وانما يمتاز الانسان بطاعة المسؤول او طاعة الشعور بالتبعية والنهوض بها وعيناه مفتوحتان .

ثم جاءت ساعة الامتحان في اول صدمة فانهزم ثلاثمائة الف من الذين رباهم موسوليني منذ الطفولة ، امام عشرين الفا على غير استعداد كبير فسي ميدان الصحراء القوية . ولم يتعلم جنود الفاشية شجاعة الآلات ولا

شجاعة الحيوان ولا شجاعة الانسان لانهم نشأوا بغير اخلاق • • نشأوا بغير مسؤولية يشعرون بها • بل هربوا من المسؤولية لانهم هربوا من الحيرة ومن الاختيار • فكانت تربيتهم في الحقيقة هروبا من التربية الصحيحة اذ لا تربية بغير اخلاق ولا اخلاق بغير تبعة ومسؤولية ينهض بها الانسان على علم بحقه وعلى علم بواجبه وعلى هدى ما ينبغي له بين قومه وما ينبغي عليه •

وليس المطلوب ان تكف عن الدراسات الاجتماعية كلما كشفت لنا عن عيوب المجتمع التي تفري بالجريمة او تيسرها لمن يتورط فيها •

بل المطلوب الا تكون عيوب البحر مذهلة لنا عن عيوب السفينة وعيوب الربان وان تذكر على الدوام ان السفن كلها لا تفرق وان الناشئين كلهم لا يجرمون وانه اذا جاز ان يعيش الالوف ابرياء من الجريمة • فقد وضع اذن ان الجريمة ليست حتما لزاما في المجتمع • وان المجرم مسؤول من جريرة عمله • وان الامناء على المجتمع مسؤولون ان يحموه من شره والا يجعلوا اعذار الجريمة سهلة مقبولة • •

الصهيونية :

يرى العقاد ان الصهيونية حركة سياسية في نشأتها الاولى • لانها لم تعرف بين اليهود قبل قيام المملكة اليهودية في بيت داود عليه السلام •

والتاريخ يؤكد وجهة نظر العقاد فقد بقيت اورشليم بعد موسى عليه السلام بمدة قرون ملكا لليوميين وسكنها معهم بنو بنيامين كما جاء في سفر القضاة الى عهد كتابة هذا السفر ، ثم تغلب عليها بنو يهودا كما جاء في التوراة فاحرقوها ولم يقيموا فيها • ثم جاء الملك جهوش من ذرية ابراهيم عليه السلام • فهدم سور اورشليم واخذ كل ما فيها من ذهب وفضة ورجع الى السامرة •

فلم تكن صهيون تعرف باورشليم قبلة مقصودة عند اليهود قبل قيام

المملكة الأخيرة ويومئذ أصبحت موعدا لعودة الملك مرة أخرى بعد زواله
واتفقت على ذلك كلمة الساسة المطالبين بالدولة وكلمة الكهان على السواء.

ولا فرق بين الصهيونية الدينية والصهيونية السياسية في النتيجة الواقعة.
وانما يقول الدينيون ان دولة صهيون الموعودة .. يقيمها المسيح منتظر من
نسل داود لانهم لا يعترفون بالمسيح بن مريم عليه السلام . ولا يعتبرون ان
الدولة السياسية تحقق احلامهم المنتظرة في آخر الزمان يوم يعود اسرائيل
ويتسلمون مفاتيح السيادة على العالم أبد الأبدين .

وحول تلفيق وافتراء الصهيونية يقول العقاد : « وما يؤكد تلفيق الدعوة
الدينية في مسألة الصهيونية الحديثة ان امام هذه الصهيونية الاكبر - تيودور
هرتزل - لم يفكر فيها الا بعد سنوات من صيحته الاولى في سبيل « خلاص
اليهود » وانما كانت فكرته الاولى تحويل اليهود الى المسيحية وانشاء مدرسة
في فيينا لابتداء هذه المحاولة واقتناع الجاليات اليهودية بين الامم الأخرى
بمعاكاتها ثم نظر اليهود فوجدوا لهم « لزوما » في دسائس الاستعمار ومساغيه
الخفية والظاهرة ووجدوا « لزوما » في عصر الصناعة والطرق التجارية خلال بلاد
الدولة العثمانية ووجدوا لهم « لزوما » في عصر المسألة الشرقية وتفاهم الدول
المستعمرة على تقسيم تركة الرجل المريض ومنها فلسطين فجاءت الصهيونية
بعد ذلك كله وليدة السياسة كما كانت وليدة لها في اقدم عهودها » (١).

وعن مسألة اضطهاد اليهود يرى العقاد ان الاضطهاد وقع بالفعل ولكنهم
هم المسؤولون عن اضطهادهم ومن ناجية أخرى هم لو ملكوا فانهم
سيكونون اشد الناس اضطهادا لغيرهم وان اسرائيل تستدر عطف الامم تحت
دعوى انها مضطهدة كما يشير العقاد الى روحها العنصرية حيث يقول في نفس
الكتاب: الصهيونية مسؤولة عن كل فاصل تقيمه بينها وبين امم العالم لانها من
قديم الزمن تقسم العالم الى قسمين متقابلين : قسم اسرائيل وهم صفوة الخلق
واصحاب الخطوة عند الله لغير سبب الا انهم ابناء اسرائيل وقسم اخر يسمونه

(١) راجع - الصهيونية المالية ص ٢٢ - العقاد .

قسم الامم او الجويم ويشملون به جميع الناس من جميع الاقسام
والاجناس « (١) » .

ويدلل العقاد على ان اسلوب الصهيونية في الدعاية كاذب بمصر فيقول : غير
الصهيونيين فيها جاليات من اليونان ومن الارمن ومن اخواننا ابناء الامم
الريفية والشرقية وفطرة سرمة الى الناجحين من كل جالية ترنا بالحساب والارقام
انهم لا يقلون عن الناجحين من الصهيونيين ويبقى بعد ذلك فارقان عظيمان
الفارق الاول ان الناجحين من هذه الامم ينجحون في التجارة والزراعة
والصناعة والعلوم والفنون وان الصهيونيين على خلاف ذلك قلما ينجحون في
عمل غير السمسة والتجارة والفارق الآخر ان الجاليات الاخرى تعمل وحدها
ولا تستند الى عصبة عالمية من ابناء قومها منتشرة في ارجاء العالم وليس منها
طواير خامسة ماثونة في كل بقعة تعاونها سرا وجها وتعارب من يناقسونها
ويزاحمونها كما يفعل الصهيونيون .

والحق ان العقاد في مقالاته ودراساته وكتبه كان خير مفسد لدعاوى
الصهيونية مؤكدا انها حركة سياسية مبنية على التفرقة العنصرية اكثر منها حركة
دينية .

العنصرية :

وحين يحاجم العقاد العنصرية كنظرية فانه يتبع تاريخها واصلاها ككلمة
هي في الاصل تطلق على اصول بني آدم ويشير الى ان تقسيم العناصر
البشرية معروف قبل ظهور كلمة العنصرية نفسها فقد ظهرت صور الاجناس على
هاكل الترافعة قبل الميلاد باكثر من الف سنة وقسم ارسطو الناس الى سادة
وعبيد ، والرومان قسموا الناس ايضا الى قسم الخاصة وهم الرؤساء ، وقسم
العامة وهم الارقاء . ولا يجوز للقسم الاخير ان يتزوج من امرأة في القسم
الاول .

وحتى بعد الميلاد عرف لقب الشرف ليكون عنوانا لكل ذي منصب او جاه .

(١) نفس المرجع السابق .

وفي القرن السابع عشر .. عرف تقسيم الرعايا الى اصل حر كريم، واصل مستبعد هجين . وفي القرنين الاخيرين دخلت العنصرية في طور الدراسة العلمية .

واصبح مألوفاً ان تقسم الاصول البشرية على حسب الاختلاف بينها في اللون والشعر وشكل الانف ولون العين . تركيب الجمجمة وطول القامة وخصائص الدم .

وحول هذا التقسيم هناك من يمتدل وهناك من يتطرف .

فالمعتدلون يقولون ان الادميين كلهم من نوع واحد وان اختلفت الاجناس والملاح والالوان ، والمتطرفون ينادون بتعدد الانواع والاصول على حسب اختلاف القردة العليا في تطورها . فمن البشر من يرجع اصله الى الغوريلا ، ومنهم من يرجع الى الشمبانزي ، ومنهم من يرجع الى الاورانج او تانج ، ومنهم بين بين على اقتراب من هذه السلالة تارة واقتراب من تلك السلالة تارة اخرى .

وغاية التطرف في هذا الرأي هو قول العالم الالماني هرمان جوش الذي تولى ترويج الفلسفة العنصرية في عهد النازيين فانه يزعم ان الخصائص البشرية مقصورة على الشماليين ، وان الاجناس الاخرى وسط بين البشر والقردة وربما كانوا اقرب الى طبقة القردة منهم الى طبقة بني آدم .

قال : « واذا سأل سائل ما بال غير الشماليين وهم اقرب رحماً الى القردة يتناسلون من الشماليين ولا يتناسلون من القردة ؟ فالجواب ان الدليل لم يقم بعد على اهم وفصائل القردة لا يتناسلون » ما الصواب وما الخطأ من هذه المزاعم والاقاويل .

يمكن ان يقال على الاجمال ان الصواب هو جانب البحث والاحصاء منها وان الخطأ هو جانب المفاخرة والمطامع السياسية .

فالثابت الذي لا شك فيه هو اختلاف الاجناس في الملامح والمعدات وبعض المزايا البدنية والنفسية، ولكن الشك .. كل الشك في رد هذا الاختلاف الى فرق حاسم دائم في صميم القشرة التي لا تقبل التبدل . ولا تزال تسجل

السيادة لقوم ، وتسجل العبودية على آخرين • او لا تزال تسجل لبعض الاقوام ملكات التفكير واذواق الفنون وتسلب الآخرين هذه الملكات والاذواق •

فالعوامل الطبيعية قد تنشئ المزايا الموقوتة في بعض الاقوام ولكنها تنشئ هذه المزايا بينها في الاقوام الآخرين اذا صادفتهم تلك العوامل وحدثت فيهم آثارها •

والعوامل الطبيعية قد تسلب كما قد تعطي • وقد سلبت الآريين حينما واعطتهم حينما آخر • وكذلك فعلت في تكوين الامم السامية ومنهم الامة العربية •

ويتساءل العقاد عن اصل المنصرية كما يراها الفريق القائل بالفرقة المنصرية فيقول : هل أثبت العلم او التاريخ شيئاً من هذه الدعوى التي بشر بها الفيلسوف المستشرق في زمن الاستعمار ؟

كلا على التحقيق •

بل الذي ثبت كما قلنا في كتابنا عن اثر العرب في الحضارة الاوروبية هو انه لا اختلاف هناك في اصل الطبيعة بين العقل البشري في الاغريق والعقل البشري في السلالات الشرقية التي ذكروها وانما يقع الاختلاف لاسباب موضعية تجوز على الاغريق كما تجوز على المصريين والبابليين والعرب والفرس والهنود •

وانما امتاز الاغريق بالبحوث الفلسفية في زمن من الازمان لسبب واضح: هو ان هذه البحوث كانت مباحة عندهم حيث كانت تمتنع على غيرهم من ابناء الدول الشرقية العريقة وهي لم تكن مباحة لهم لمزية اصيلة في طبيعة التركيب كما وهم القائلون بذلك الرأي المتحجر المسوف ولكنها ابيحت لهم لان بلادهم نشأت وتطورت دون ان ينشأ فيها ملك قوي وكهانة قوية ولو قامت عندهم الدولة القوية والكهانة القوية كما قامت في مصر وبابل لكان شأنهم في اسرار الدين والمسائل الالهية كشأن البابليين والمصريين •

فالبلاد التي تجري فيها الانهار الكبيرة تنشأ فيها الممالك الراسخة وتنشأ مع الممالك كهانات قوية السلطان تستأثر بالبحث في اصول الاشياء وحقائق

التكوين وتولى شؤون العلم والتعليم كأنها حق لها مقصور عليها لا يجوز الافتئات عليه والا كان المقتت كالمعتدي على نظام الدولة ومحراب العبادة .. ولو نشأ لليونان دولة كهذه الدول وكهات كهذه الكهات لما اجتروا على التعرض لمائل الخلق والخالق وطباع الكون ومكونه بين سواد الناس اذ حدث للاروبيين ما حدث في الشرق حين قامت في بلادهم الكهات القوة وبسطة سلطانها على التعليم ومعارض البحث في حقائق الدين واسرار الطبيعة وقوانين الوجود .

فبطلت الفلسفة والدراسات العلمية في القرون الوسطى وحيل بين الناس وبينها الا باذن من رجال الدين في حدود النصوص المقررة كما كانوا يفهمونها ويبحون فهمها واستطاعت الكهانة الاوروبية ان تفعل ذلك وهي حديثة العهد لم تبلغ من المراقبة مبلغ الكهانة المصرية والبابلية اذ كانت تمد اعوامها بالمشرات والمئات القليلة وقد غبرت على الكهات القديمة الوف من الاعوام بعد الوف .

ان رينان كان خليقا ان يعرف فضل الشرقيين على اليونان حتى في الدراسات الكونية والفلسفية لو سأل نفسه لماذا لم تظهر الفلسفة اليونانية بادية الامر في غير اسيا الصغرى والجزر الاسيوية ولماذا لم تظهر الفلسفة اليونانية في جزيرة كريت قبل اتصال الاغريق بمصر وبابل وقد كشفت الحفريات عن حضارة اغريقية في الجزيرة من قبل التاريخ .

لقد ارضاه ان يحصر المزايا العقلية العليا فيمن يسميهم بالآريين فوقف عند منتصف الطريق ولم يفتح عينه على جميع الحقائق التي احاطت به في هذا المنتصف من الطريق ، وهكذا رضي المستشرقون والمستعمرون كما رضي رينان على عجل ولو اهتم اصطنعوا الالة لرجعوا بالتوارق العنصرية الى قسطاسها المستقيم .

اما القسطاس المستقيم في هذه المسألة التي حاقت اباطيلها بالاروبيين كما حاقت بالشرقيين فهو ثبوت الاختلاف بين الاجناس البشرية وثبوت الاسباب الطبيعية في تحليل هذا الاختلاف فكل ما جاز على الشرقيين من هذه الاسباب فقد جاز مثله ويجوز مثله من بعد على الاروبيين وغير الاروبيين .

القسم السابع

المبادئ والأفكار

الحرية

الديمقراطية

المساواة

المبادئ والأفكار

لماذا فتت كتابات العقاد الجواهر ؟

ولماذا استهوى العقاد الشعب بمقالاته بينما كان يؤلب عليه كبار
السياسين ؟

ولماذا أحب القراء العقاد السياسي وفهموه بينما عاتبوا العقاد الاديب
وخاصموه ؟

والاجابة عن هذه التساؤلات وغيرها بكلمة واحدة هي ان العقاد رجل
.. مبادئ ..

نعم : العقاد رجل كان يرى المبدأ ارضا صلبة يعيش عليها .. او يموت عليها!
لقد كان في وسع العقاد ان يملك سيف الميز وذهبه .. لو انه تهاون
في اقل القليل من كرامته .. بل لو انه تردد في رأي كان قد ابداه او تنازل
عن امر يرى انه الحق ..

العقاد - كما يذكر كامل الشناوي - كان يثير الاعجاب به والحقده عليه ..
فقد كان يستهوي الشعب بمبادئه وآرائه ومواقفه ، يستهويه بمقالاته
وعباراته وكلماته .. بأسلوبه الجاد الملتب القائم على منطق قوي ووطنية أشد

قوة .. في الوقت الذي كان يؤلب عليه السياسيين الحزبيين ممن خاصهم الشعب ورفضتهم الجماهير .. السياسيين الذين نصبوا من أنفسهم اولياء امور على مقدرات هذا الشعب ووصاة عليه .. السياسيين الذين كانوا يحكمون بالحديد والنار والقصر والانجليز .

الناس احبوا العقاد السياسي وفهموه .. لانه كان يخاطب عقولهم ووجدانهم .. ويعرف الطريق الى اهتماماتهم الحقيقية . احبوه لانهم شعروا انه واحد منهم ربما يكون والدا أو اخا أو ولدا .. هو منهم يحس بأحاسيسهم ويعبر عنها في قوة واخلاص .. احبوه لانه ابتدع في السياسة مذهباً يسبر عن المشاعر العامة .

لقد كان العقاد موقفاً حين عرف كيف يكون مذهب سياسي شعبياً بينما يكون مذهب الادبي استقراطياً . لقد استطاع ان يميز الحد الفاصل بين الاثنين معا .. فهو هنا يخاطب العامة وهناك يخاطب الخاصة ... في الاول كان يسبر عن الذوق العام ، وفي الثاني اراد ان يغير في هذا الذوق ..

أحبت الجماهير كتابات العقاد السياسية لانها انطبعت بصفة معينة كانت جديدة ولا شك على اجيال العشرينات والثلاثينات والاربعينات من هذا القرن .. وكيف لا تكون جديدة وقد وضع صاحبها الحرية في يمينه، والديمقراطية في يساره ، والمساواة امام عينه ..

الحرية والديمقراطية والمساواة .. هذه الكلمات العظيمة التي قامت من اجلها الثورات .. وتناقلتها القرون . مبادئ للناس . هذه الماني الثلاثة او المبادئ الثلاثة فلنمحو ونستعمرها في كل رأي او موقف او مطلب للعقاد ..

لقد تجلت معاني هذه الكلمات الثلاث في كلمة العقاد المشهورة .. التي قالها تحت قبة البرلمان « الا فليعلم الجميع ان هذا المجلس مستعد ان يسحق اكبر رأس في البلاد في سبيل صيانة الدستور وحمايته » ولتأمل هذه الكلمة

ولنتدبرها • فسوف نرى كم هي تتضمن في كل جانب من جوانبها • المطالبة بالحرية والديمقراطية والمساواة • جملة لا تصل مفرداتها الى العشرين تحوي هذه المعاني جميعا • وتقوم لها الدنيا وتثير لها خيفة السلطان وتشغل الرأي العام اياما وليالي بل وشهورا • فقد تربصوا لقاتلها ليقعوه في شرك السب في الذات التي لا تمس • ولا بد ان يقع تحت طائلة القانون فيعرفهم مجرم وآثم ومذنب • ولا بد لمن يتصف بهذه الثعوت من عقاب وجزاء • وهكذا نال العقاد عقابه وجزاءه بالسجن •

معنى هذا ان العقاد كان مع هذه الكلمات الثلاث «الحرية ، الديمقراطية ، المساواة» وليس ضدها تمثيا مع خطة الصفحات السابقة تلك التي تسجل مواقفه السياسية •

وحين يكون العقاد مع هذه المبادئ الثلاثة فهو بصورة او باخرى يتخذ موقفا حادا من يعارضونها من كبار السياسة في مصر او في خارجها • واعداء الحرية كثيرون واعداء الديمقراطية اكثر واعداء المساواة اكثر واكثر • ومن هنا فالحديث عن هذه المبادئ ورأي العقاد فيها وايامه بها هو في حد ذاته موقف من اعدائها وخصومها •

فهو حين يؤمن مثلا بالحرية • فهو لا بد وان يتخذ موقفا من اعدائها وفي مقدمتهم الاستعمار الانجليزي الموجود في ذلك الوقت والملك واذنابه من الاقطاعيين والرجعيين •

وهو حين يؤمن بالديمقراطية • فهو عدو للحاكم الذي يفرض ارادته بالحديد والنار ويسطو ويتسلط على مقدرات هذا الشعب واعراضه •

وهو حين يؤمن بالمساواة • فانه لا بد وان يكون عدوا لانصار مجتمع الطبقات • ذلك المجتمع الذي يرفض تذويب الفوارق بين الناس •

بايمانه بهذه المبادئ والافكار • لا بد وان يكون في معركة مستمرة مع اعدائها من السياسيين والحزبيين •

الحرية :

والحرية هي ذلك الشيء الذي يصعب تعريفه لغوياً بداهته وبداهة
حتميته وقداسته .

الا ان الحرية التي اخذت الاهتمام الاوفر والاكبر من العقاد هي اولا
واساسا .. الحرية السياسية . وليس معنى ذلك التهوين او التقليل مسن
شأن الحريات الاخرى كحرية الفكر وحرية القول وحرية الضمير ..
بل على العكس ليس هناك تهوين او تقليل من هذه الحريات .. فالحرية
السياسية هي المجال الحيوي الذي ترعرع فيه كل الحريات .. فحيث تبلغ
الحرية السياسية رشدها وتبسط قوتها .. تتألق الحريات كلها .

لهذا فالحديث عن الحرية من خلال آراء العقاد وكتاباته .. يشمل
الحرية السياسية وما يتفرع عنها من حريات .

وللانصاف يعتبر العقاد في طليعة كتابنا السياسيين الذين اهتموا بهذا
المبدأ طوال حياته امر اجعل البعض يعتبرونه مثلاً لهذه الحرية بأجل معانيها ،
وعلى سبيل المثال لا الحصر وصفه نجيب محفوظ كاتبنا الروائي بأنه
الحرية بكل ما تعني من ابعاد .. فهو الحرية اذا التمسنا لشخصيته
فكرة يرمز بها اليها .. فالحرية هي الجمال في فلسفته وهي الديمقراطية
في سياسته ، وهي الفردية في رأيه الاجتماعي ، وهذه هي القيم التي دافع
عنها وسجن في سبيلها واضطهد كثيرا من اجلها . ومنها استلهم ادبه
على تعدد جوانبه فكان رائدا كبيرا من رواد الشعر الرومانتيكي التأثير ،
وكان ناقدًا فذا يدعو الى تحرير العقل والشعور من سلطان السلف
والثقافة وكان كاتب سيرة يؤمن بالمقربة باعتبارها القوة الخالقة والموجهة
وسط الاحداث والمجتمعات وكان قصاصا تحليليا سيكولوجيا من طراز عال
.. والتحليل النفسي هو اخطر الوسائل للتمييز عن الفرد اذا احتلت
فكرة الفردية في ذهن المؤلف المكافة الاولى بين حقائق الحياة .

ولم يتخل العقاد عن قيمه . ولم تثبط همة في الدفاع عنها طيلة خمسة

وخمسين عاما ، بالرغم مما تعرضت له هذه القيم فسي.رحاب واسعة
من الارض من التطوير او الزوال فكان مثالا للاخلاص والشجاعة .

ولا شك ان وصف العقاد بالحرية . وصف منصف له . فباسم هذه
الحرية والمطالبة بها جاع وشقي ودخل العديد من المارك وسجن مرة .
ولكنه لم تفتّر عزيمته ولم يتسرب اليأس اليه بل ظل صامدا شامخا يدعو الى
هذا المبدأ العظيم في حياتنا .

وحدث العقاد من كتاباته عن الحرية . حديث طويل ربما يعطي اغلب
صفحاتها ان صراحة او ضمنا . ولا عجب فسي ذلك اذا اعتبرناه من
المفكرين الليبراليين .

فهو حين يحدثنا عن الحرية بوجه عام يرى انها تكون مطلقة ما دامت
الجريمة مقيدة .

ولا حرية لاحد اذا تيسرت للجريمة اسبابها وتمنذر على حراس الامن
والقانون ان يتعقبوها ويتخذوا العدة لمنعها قبل انطلاقتها .

واذا صدق هذا على كل جريمة فهو اصدق ما يكون على الجريمة الكبرى
التي لم تعرف لها مصر مثيلا في تاريخها . ولعلنا لم نعرف لها مثيلا في
التاريخ الحديث بين امم العالم قاطبة .

جريمة لا تقنع بما دون قلب الدولة كلها . والغلبة على مشيئة الامة
بأسرها . لا تقيم وزنا للارواح لان المبالاة بالارواح « تنطع » في رأي اولئك
الزعاف الذين حدثهم قوسهم بتديبرها وتنفيذها . لا تقيم وزنا للحرية في
حق من حقوقها او في واجب من واجباتها :

حرية القاضي فهي تفرض عليه ان يسخر ضميره لمرضاها وتقتله اذا حكم
على مجرم من مجرميها .

حرية المحقق فهي توجب عليه ان يطمس الحقائق التي تدينها ويرسل
حبالها على غواربها وتقضي عليه وعلى مئات من زملائه بالموت اذا كشف
الحقيقة التي تريد ان تطمس معالمها .

حرية السياسي فهي توجب عليه ان ينسى الخطر على نفسه اذا وقف في طريقها .

حرية رجل الامن الذي لا يدعها تخرب ما تخرب وتقتل من تقتل وهو غاظر اليها .

حرية الصحفي فهي تملي عليه ما يكتب ولا تبالي ان تنسف عليه صحيفته وما فيها اذا اجترأ على مخالفتها .

حرية كل مصري عامل في بلاده ممن تفرض عليهم الاتاوات وتذوهم في ارواحهم ومراقبتهم كلما خرجوا على طاعتها .

ليس للحرية من هذه الحريات حساب عند اولئك الزعاف الذين ركبوا رؤوسهم وغلوا في طباعهم وخيل اليهم ان عباد الله من دوعهم همل مباح لا حق لاحد منهم في رأي او حياة الا باذن منهم ولم تكن حرية من هذه الحريات قائمة اليوم لو لم تؤخذ هذه الطغمة في ابائها بالحزم الذي احبط كيدها وردة الى نحورها . ولو لم يكتب الله السلامة لهذه البلاد من شروها . وقد اوشكت ان تعصف بكل ما كسبته في حاضرها وماضيها وكل ما اعتدته لمستقبلها وكل ما اذخرته لاعتاقها .

لم تكن حرية من هذه الحريات قائمة في يومنا هذا حتى تلك الحرية التي تأذن لقوم من العابثين ان يتباكروا على الحرية لان القانون يقيد الجريمة ولا يقيد الامناء العاملين على منعها واستئصال شأقتها .

ولو لم تمتنع الجريمة لعلمهم كانوا يذرفون الدموع من عيون لا تبصر نور النهار ، ولا تحمد للجريمة انطلاقتها من عقالها .

ان الذي امتنع من شر المجرمين قد امتنع ، وجازت المغالطة فيه لانه لم يقع فعل من مغالطة تجوز فيما تحقق من تدبير المسؤولين الذي افلح اليوم حيث لم يفلح قط تدبير قبل اليوم ؟

اي قانون تضييق مصر باحكامه اذا كفل لها حماية ابنائها في معاهد العلم والدراسة ؟

اي شيء يبلغ من تقدير مصر ما يبلغه حرصها على الجيل الناشئ من ابنائها واحفادها ؟

لقد انقطع اذى المفسدين عن هذه الذخيرة الغالية منذ طوق نشاط اولئك
المفسدين وتمتعهم المسؤولون بما ينبغي لهم من الحيلة والوقاية .
لقد مضت اربعة شهور ولم يرتفع للفتة صوت في معهد من معاهد
التعليم .

فهل كانت تمضي اربع ساعات ولا تقول اربعة ايام او اسابيع على غير
فتنة في تلك المعاهد من اقصى القطر الى اقضاء ؟
ان المخالطة تجوز في كل اثر من آثار الوقاية الا في هذا الاثر الملموس
الذي لا رب فيه .

وكل ما تعرضه الشرائع من الاحكام يسير في جانب هذه الناية وحدها
من غير حاجة الى غاية تضاف اليها .
فهل حرية المجرمين في العبث والفساد اغلى على العائشين المتباكين من
مستقبل يضعف على عشرات الالوف من ناشئة الامة وعتاد الملايين من الابداء
والامهات ؟

لكن الامة بخير والحمد لله .
انها بخير وستظل بخير ما دامت تعرف واجبها كلما جد الجدد ووضح
اليقين الذي ترفع به عن مهازل الاهواء .
هي بخير ما دام فيها حاكم يعرف واجبه وقاض يعرف واجبه وقائب يعرف
واجبه وحارس أمن يعرف واجبه وجمهور يعرف واجبه . وان يقظة الجمهور هذه
لأدعى ما يدعونها الى القبطة والارتياح في هذه الحملة المباركة على عناصر
الاجرام لانها هي الضمان لسلامة الامة قبل كل ضمان وبعد كل ضمان .

بل نحن نلص دلائل الخير في يأس المجرمين وقد ظهرت عليهم عوارضه .
كما ظهرت عليهم عوارض التهاقت والانفصال . وللمهم يعلمون اليوم قسوة
المسخرين المستأجرين عليهم فهم لا يبضون لهم بالعباء الا على مقدار التهور
اليائس الذي يدفعونهم اليه فلا رحمهم الله من يأس مسخرهم، ولا رحمهم الله
من يأس يناط به رجاء امة مبتلاة بهم وهي حقيقة ان تبلغ رجاءها من القضاء
عليهم باذن الله عما قرب .

واول ما يندرج تحت الحرية . هي حرية الفكر . والحق ان العقاد لم

يكن في هذا المطلب نظريا يكتفي بالقول والنظر ، وانما كان عمليا يقوم بالتطبيق والعمل .. فأراؤه في الحرية لم تكن مجرد شعارات وكلمات وانما كانت مواقف واعمالا .. ولنذكر له موقفه من قضية كتاب «في الشر الجاهلي» للدكتور طه حسين .. لقد كان موقفه التأييد التام في وقت كان ينتظر فيه منه الخصومة التامة . لاسباب كثيرة اولها منافسة الدكتور طه حسين له وهذه هي فرصته في القضاء عليه ، وثانيها لانه كان في ذلك الوقت كاتب الوفد وهو الحزب المناهض للحزب الذي ينضم الي صفوفه طه حسين والمعروف بحزب الاحرار الدستوريين وكانت فرصة له ايضا للهجوم على هذا الحزب من خلال ذلك الموقف بالذات ، وثالثها هذا الاجماع الذي اتفق على ان طه حسين استغز المشاعر باعتدائه — كما قيل في ذلك الوقت — على بعض المقدسات .. لكن رغم ذلك .. لم ينحرف العقاد ولم يتنكر لمبادئه .. واولها مبدأ الحرية .. تلك التي تتيح للكاتب ان يكون حرا فيما يكتب او ييدي .. فأنبرى مؤيدا الدكتور طه حسين وداعيا الى مزيد من حرية الفكر .

ونفس هذا الموقف اتخذه ايضا من كتاب «الاسلام واصول الحكم» للشيخ علي عبدالرازق . مع العلم انه كان ينتظر منه موقف غير هذا على اعتبار ان الشيخ علي عبد الرزاق كان ينضم الى صفوف الاحرار الدستوريين .. وغيرها من المواقف التي تؤكد ايمان العقاد بحرية الفكر علما وعملا ، نظرية وتطبيقا .

والسبب في ذلك ان العقاد كان يرى ان حرية الفكر هي شيء أعجم من حرية الاراء كما تهمها على انها جزء من الانسان معزول عن الشعور والأخلاق والبواعث العملية واسباب المعيشة .

وهو يقول : حرية الفكر هي حرية التعبير عن الشخصية الانسانية بكل ما تشمل من حس وادراك وخلق ومزاج ومجهود . وحرية الفكر بهذا المعنى هي شيء لا يختلف عن حرية الحياة او حرية الوجود .

فسيان ان تمنح الانسان ان يعيا ، وان تمنحه ان يفكر ويستوفي جواب «الشخصية» التي تبلغ تمام مظاهرها في التمييز والتفكير .

وسيان ان تمنع التفكير وان تمنع التعبير عن التفكير ، لان الفكرة التي لا ترى ضوء الشمس هي فكرة ميتة او هي فكرة حية ولكن حياتها هي سبب الالم والكبت والفساد .

وإذا كانت حوادث الدفاع عن حرية الفكر لم تبلغ ما بلغت حوادث الدفاع عن حرية الحياة من الكثرة والعنف . فذلك لا يدل على ان حرية الفكر اقل من حرية الحياة . لكنه يرجع الى اسباب متى اتضحت ظهر لنا ان الفكر والحياة في الشخصية الانسانية شيان قلما يختلفان .

ان الافكار عند الجمهرة الغالبة من الناس تتشابه وتتقارب بحيث يكفي للتعبير عنها منزع واحد هو المنزع الشائع بين السواد في زمن من الازمان .

ثم يواصل العقاد في مقاله هذا عن الحرية الفكرية كلامه عن الفرق بين حرية الفكر عند الرجل العامي وعند الرجل الممتاز وينتهي الى قوله :

وغاية الفرق بين القضاء على الحياة والقضاء على الفكرة ان الحياة يقضى عليها مرة واحدة ثم ينتهي الاشكال فيها بين القاتل والمقتول اما الفكرة فقد يطول اجل القضاء عليها اياما او شهورا او سنوات . فاذا كان صاحبها يصابر قاتليها احيانا فليس ذلك دليلا على ان تأجيل الدفاع عن الحياة مستحيل حين تهدد بالهلاك خلافا للفكرة التي يجوز تأجيل الدفاع عنها ذهابا مع الامل في صيانتها وتغليبها بعد حين .

ويختم العقاد مقاله مستشهدا بكلمة «انجرسول» الخالدة عن الحرية والتي يقول فيها : « ايها الحرية رفرفي ابدا على الافق البعيد ولا تظلي ابدا حلما في خيال الغيور والمصلح والشاعر المقتون . بل هلمي الينا واتخذني لك سكنا بين بني الانسان » .

لست ادري ما عسى ان ينبثق عنه رأس العالم من المكتشفات والمخترعات والآراء ، ولست ادري ما عسى ان تسجبه الاعوام المقبلة من سرايل المجد والغفار ، وليس في ميسوري ان احلم بما سوف ينال من الفتوح والغنائم في ميادين العقول . لكنني ادري وانا انتظر الى بحر المستقبل اللجي ان شاطسىء الحياة لن تمسه نعمة أفسى ولا بركة اندر من الحرية على رجل او امرأة او طفل صغير .

والعقاد عندما يؤرخ للحرية يرى ان هناك ثلاثة الوان من الحرية . . بدأت بحرية الرأي او القلم وحرية الرخصة ثم حرية الازميل واخيرا آلة العزف . . يشير الى نقطة هامة وهي انه من الخطأ القول بان حرية الرأي كانت

محبوسة او مقيدة منذ فجر التاريخ .. لانه لم يكن هناك رأي يجبر عليه او يقيد وفي ذلك كله يقول المقاد : حرية الرأي قوة لا تقف في طريقها قوة .

ومن الخطأ ان يقال ان حرية الرأي كانت محبوسة او مقيدة فسي عصور التاريخ القديم فان الواقع انه لم يكن هناك رأي فلم ينطلق الرأي لانه غير موجود او غير قادر على الانطلاق ولم تدع حاجة من الطاجات العامة الى حبه او تقيده .

فلما وجد الرأي وجدت حرية الرأي على الاثر . لان السلاح نفسه ينكسر في وجه الرأي الحر ، ولا يصمد لمقاومته وليس من الميسور لاحد ان يحكم بقوة السلاح عشرات الملايين من الادميين الذين يخالفونه في الرأي لان الحكم يتطلب اشياء كثيرة غير اخضاع المحكومين بالقوة ولان اصحاب القوة انفسهم قد يسري اليهم رأي المحكومين فيضم القوة اليه .

وكان الناس قديما يحكمون على حسب حاجتهم الى الامن والمعيشة ، لا على حسب حاجتهم الى الرأي والمذاهب الفكرية .

كان المحكومون لا يطلبون نوعا من الحكومة غير الذي يطلبه الحاكمون . فكان الراعي والمرعي متفقين على قاعدة الحكم او على اصول الحكومة . وكان غضب المحكومين غضبا على اشخاص يسيئون سياسة الرعية . ولم يكن ثورة على الاصول التي تقوم عليها سياسة الدولة .

فاذا ثاروا فليست هي ثورة رأي و لادعوة الى فكرة جديدة . ولكنها ثورة قوة مادية على قوة مادية من نوعها . ثورة اجساد على اجساد ، لا ثورة عقول على عقول او افهام على افهام .

اما السلطة الدينية في الزمن القديم فقد كانت سلطة مطلقة يوم كانت معلومات المتدينين لا تدعهم الى الشك في العقائد التي تعزها تلك السلطة . فلما وجد الشك وجدت الحرية معه ووجدت على قدره واتفق كثيرا ان عقيدة جديدة تنقض عقيدة قديمة . فكان يتفق ايضا ان تجري العقيدة الجديدة في مجراها على حسب تمكنها من النفوس وان وقعت لها قوة السلاح بالمرصاد .

ثم لما نصيب الفرد من الحرية على حسب نصيبه من العلم والمعرفة والدوافع النفسية فأصبح الانسان يحكم برأيه ولا يكفي في سياسته ان يحكم

على حسب حاجته الى الامن والمعيشة • بل اصبح له رأي في الخطط التي يستقر عليها الامن وتحسن بها المية قبلت حرية الرأي قوتها التي لا تصمد لها قوة ولا تزال في ازدياد كلما ازدادت مع الزمن حرية الاحاد •

وكان قسط الفنون من هذه الحرية على حسب حاجتها الى الصراحة من جهة ، وعلى حسب الخطر منها على ذوي السلطة من جهة اخرى •

فكان الجهاد في سبيل حرية القلم اظهر من الجهاد في سبيل حرية الرشة والازميل • وكان سبعا الى طلب الحرية على ترتيب صراحتها وخطرها • فسبق اللسان ثم تلاه القلم ثم تلت الرشة والازميل ثم تلاها المعزف لانه اقل الفنون حاجة الى جهاد السلطة والمتسلطين •

سبق اللسان لانه كان قبل المطبعة اقوى من القلم • وكان هو اداة الخطاب الاول بين طالب الحرية ومن يطلبهم ليطلبوها مثله • ثم جاء دور القلم حين شاعت القراءة وشاعت وسائل نقلها الى العدد الاكبر من المتعلمين •

ولم تكن بالرشة او الازميل حاجة الى مثل هذا الجهاد في طلب الحرية لان الصورة تجمع بين الحاكم والمحكوم في تعبير واحد او تعبير متقارب فاذا كانت صورة نائرة تصدى لها من يمنها ووجب لها في هذه الحالة جهاد كجهاد الالسنه والاقلام •

ومن نظرية العقاد في الحرية نستلم ثلاث ملاحظات حول ممارسة الحرية نفسها اولها انه يرفض القول بأن القوانين والعقوبات هي التي تحجر على الفكر •

وثانيها : ان طالب الحرية ينبغي ان يكون حرا وليس عبدا •

وثالثها : ان المجارة والمحاكاة دون تفكير او اقتناع يحول الحرية نفسها الى ضرب من الجمود •

وعن ذلك يقول : وقد يظن ان القوانين والعقوبات هي التي تحجر على الفكر وتجبر المفكرين على السكوت •• كلا فلا يحجر على الفكر غير الفكر ولا قوة تصد العقيدة غير العقيدة ففي الزمن القديم كان البابوات فيه والملوك يحرقون من يقول بدوران الارض • من ذا الذي كان يساعدهم على ذلك الطغيان

ويعمد لهم في تلك الجهالة ؟.. ليست هي الجيوش ولا السجون لان الجيوش اليوم والسجون اكبر واضخم مما كانت في كل زمان .. ولكنها عقيدة الناس .. ان القول بدوران الارض بلاء يجز عليهم غضب الله ويحرمهم رحمة السماء .. فهذه العقيدة هي التي حجرت على العقائد التي كانت تخالفها وتشذ عنها فلما بطلت لم يقدر كل بابوات الارض وملوكها على ان يحدروا في سبيلها شعرة واحدة من تلك الرؤوس التي كانت تطيح في كل مكان بغير حساب وليس في قوانين العالم اليوم نص يلزمك ان تلف رقيبك برباط لا فائدة له وليس هو بأجل ما تزان به الرقاب ، ولكن هب ان رجلا عزم على ان يخلعه ولا يعود اليه فماذا تظن هذا الرجل ملاقيا من الناس .. العاقبة والازدراء فهو لا يقبل في الوظائف ولا ينال رتب الدولة ولا يدعى الى البيوت ولا يقابله الناس مقابلة الجد والاعتناء واذا لج في امره نسبوه الى الجنون وعاملوه معاملة المخلوعين المهدرين . وقد يكون به شيء من الجنون او لوثة من الشذوذ ولكن ليس لانه خلغ بباطل الرقبة الذي يقبده ، بل لانه استهدف لتلك المحنة ومبرر عليها من اجل شيء لا يضير .

قلنا اتنا نريد ان نكون احرارا في طلب الحرية لئلا نطلبها كما يطلبها العبيد المسخرون فمن تلك الحرية التي نريدها ان نعرف حدود حرية الفكر نفسها وان نفهم انها ضرورة عجز لا تستحب لو كان الناس قادرين على الانصاف في منع الافكار السخيفة الشائنة واطلاق الافكار الصائبة الجميلة فليست اباحة الحرية الفكرية لكل انسان الا ضرورة الجأنا اليها علمنا بعجزنا عن التمييز وقلة انصافنا للمعارضين . والا فلو فرضنا ان اختراعا ظهر اليوم فعرفنا به كل فكرة تستحق ان تذاع وكل فكرة تستحق ان تمنع بلا خوف من الغلو والتفريط او من الاجحاف والمحاباة فمن ذا الذي يدعوا الى اطلاق الحرية الفكرية لكل من ارادها الا ان يكون متهورا او جاهلا بمعنى ما يقول فنحن حين نأذن لكل فكرة بالظهور كمن يقبل جبلا من التراب لئلا يضر جوهره قد يكون مخبوءا فيه او كمن يفريل آكاما من الهشيم طمعا في كيلة من العجوب وفي ذلك اسراف لا يسوغه الا العلم بأن الحجر المطلق على الافكار اسراف شر منه واقرب الى المجازفة والفقدان .

ومن الناس من ينصرون كل حديث على كل قديم مخافة الاتهام بالرجعية

والجمود ومن تسألهم ما رأيكم في الديمقراطية او في محاكاة الاوروبيين ، او في المساواة بين الرجال والنساء في جميع الحقوق او في وصف الصحراء والابل في الشعر الحديث . او في غير ذلك من الامور التي يكثر فيها الجدل بين الجامدين والمجددين فتلقبهم من انصار كل جديد واعداء كل قديم . وما كان عن علم ذلك الانتصار او ذلك العداوة ولكنه عن مجازاة كمجازاة الجامدين لحكم المادة وآراء الشواذ . فهذه الحرية ضرب آخر من الجمود ، لا نريدها لمصر ولا نفضلها على عبادة القديم الذي تنمنا على المقلدين ولنا احرارا حين ندور مع الافكار الطارئة كما يدور طلاب الازياء مع كل عارضة تروج وكل خاطرة تمن في الاذهان فلتكن جريئتين على الجديد جرائنا على القديم ، ولنتعود ان نتقد الحضارة الاوروبية كما نتقد ما سلف من حضارات طويت الان بالحسن والتقيح والمرضي فيها والمغضوب عليه .

والملاحظ ان موقف العقاد من الحرية لم يتغير طوال حياته .. فهذه العبارات التي نستشهد بها من كتاباته تمثل مراحل مختلفة من مراحل عمره وتفكيره .. ولكنها واحدة في فكرتها عن الحرية .

الديمقراطية :

والديمقراطية ليست نظاما للحكم وحده بقدر ما هي منهج للحياة كلها وغايتها ان ترد الاوطان الى شعوبها وان تضع جميع قوى الاقتصاد والسياسة والاجتماع .. في خدمة الانسان معتمدة في انجاز ذلك كله على العدل .

يبد ان مفهوم الديمقراطية كنظام للحكم بشكل قاعدتها الاساسية .. وهذا المفهوم مستبين وواضح . فهي تعني ان تكون الدولة التي هي « سلطة السيادة والدمستور الذي هو قانون السيادة - والحكومة التي هي سلطة التنفيذ - ان يكون هذا كله مثالا لسيادة الشعب على جميع مقدرات سلطته وسياسته » .

انها تعني ان تكون الامة مصدر الحكومة ومصدر القانون .. وان تملك حقها الكامل في نقد الحكومة وقدر القانون .

الديمقراطية تعني ان يكون للشعب ممثلون ونواب يعيئون ثمرة اقتراعه

الحر .. بحيث يمثلون السيادة المباشرة للشعب .. ويتمتع من جراء منهم بحق الممارسة السياسية في شكلها القانوني وكيانها المستقل .. هي تعني ان يكون هناك رأي عام « يتمتع افراده بحقوق الانسان الحر تغذيه صحافة حرة وافكار طليقة ومناقشات لا تعرف التردد ولا الاحجام » .

هي تعني ان يتوفر الامن النفسي والاجتماعي والقانوني لكل افراد المجتمع ومواطنيه .

هي تعني ان تختفي الامتيازات السياسية ليأخذ مكانها حق تكافؤ الفرص على جميع مستويات العمل السياسي والوطني .

هذه هي الديمقراطية كنظام للحكم .. ليكن اسمها ما يكون .. لكن نذكر دائما ان هذا هو جوهرها وهذه هي خصائصها .

والديمقراطية حين تعمل وفق خصائصها هذه دون تعويق لها او انقاص من نفوذها فانها لا تقف عند حدود وظيفتها السياسية بل تتخطاها الى وظيفتها الاجتماعية فتجعل الثروة القومية ملكا للشعب .. كما جعلت السلطة السياسية في يد الشعب .

والعقاد يؤمن بالديمقراطية كنظام واسلوب حياة .. ولقد كانت محنته في حياته انه دائما يحلم بهذه الديمقراطية وينادي بها في وقت صمت الأذان عما ينادى واغلقت العيون عما يكتب .

ولعل السر في دفاع العقاد عن الديمقراطية هو تقديره للفرد .. انه يقول صراحة « انا اذانع عن الديمقراطية لانها تؤمن بحرية الفرد .. وتصلح الناس اصلاح الاحرار المكلفين لا اصلاح العبيد المسخرين » ..

ولا يتعاطف مع غير الديمقراطية من نظم ومذاهب سياسية لنفس السبب تقريبا حيث يقول : ولكنني أمت المذاهب السياسية الاخرى لانها تسلب الحرية الفردية .. ولا تحل المشكلة الاقتصادية فتحرمنا الكرامة ولا تكفل لنا الطعام .. وهذا هو الحرمان الذي لا عزاء فيه .. ولا موجب لاحتماله والصبر عليه الى زمن طويل ..

العقاد يدافع عن الديمقراطية .. لانها تؤمن بقيمة الفرد ويمتت غيرها لانها تنكر هذه القيمة للفرد .. وايمانه بهذا الفرد الذي قدسته الديمقراطية

جعله يعارض الكثير من المفكرين حيث يقول : يأخذ بعض الناس بالقول القائل ان الفرد نتيجة منفعة وليس بسبب فاعل في الحوادث التاريخية . وان العظيم لا يتبع في امة الا اذا تمهلت له دواعي الظهور من تكوين تلك الامة . فالعوامل الاجتماعية اذن هي موضع البحث والالتفات وليست عظمة العظماء ولا جهود الافراد . وهذا مذهب مبالغ فيه قد جنح اليه الاشتراكيون على الخصوص ، لانهم يردون العوامل كلها الى المجتمع وعناصر تكوينه ومعيشة ابنائه ، ولكنهم مهما يبالغوا في هذا فلن يستطيعوا ان يزعموا ان العظماء والصغرى سواء . وان النوايا لا يقدر على عمل يعجز عنه المحرومون من النبوغ . ومتى كان مسلما ان النوايا يعملون وان عملهم لا يذهب سدى . فهذا هو المهم الذي يستحق النوايا من اجله دراسة الدارسين واعجاب المعجبين .

يسأل السائلون الفارغون : من صاحب الفضل في السباحة ؟ المركب او البحر او الريح ؟

وهذا سؤال فارغ كما قلنا لان السباحة كلمة لا معنى لها اذا انفرد المركب او انفرد البحر او انفردت الريح . ففي الساعة التي تلفظ فيها كلمة السباحة البحرية . تمثل لنا كل هذه العناصر مجتمعات . ولكنها تمثل او لا تمثل تعجز كل العجز عن انكار حق المركب في اتمام السباحة وحق المسافر في اختيار بين مركب ومركب وحق الشركات في اثناء المراكب ورصد المسافات كيفما كانت البحار والرياح .

وكذلك العظمة المشهورة كلمة تستلزم وجود الادميين الذين يشتهر بينهم العظيم بغير فلسفة ولا تعمق ولا استطلاع لفسيات ، ولكن ماذا في هذا مما يعني ان العظيم افضل من الصغير وان هذه الافعال جديرة بالتقديم والتأخير في سير الامور .

فالفردي شيء والعوامل الاجتماعية شيء . ومن قال ان الفرد لا يهم فقد انكر الناية من اصلاح المجتمع كله . لان كل اصلاح لا ينتهي الى الاهتمام بالافراد فهو اصلاح تركه وانجازته سواء . . .

كان هذا تعليقا ورد ضمن مقال للعقاد عن فلسفة التراجم فسي مجلة

الرسالة القديمة عام ١٩٤٣ • وهو يكف عن مناقشة هذه الفكرة ولا ينتهي قط من سؤال نفسه : هل تتعارض رعاية الفرد مع الاهتمام بالمجموع ؟ اليسست رعاية الافراد فردا فردا ، هي التي تتحول في النهاية الى اصلاح اجتماعي شامل ؟ اهنالك تعارض منطقي او فلسفي بين رعاية الافراد وتكوين المجتمع السليم •

ودأب العقاد دائما على مناقشة فكرة الحرية والفردية والمجتمع في مقالاته • جاء في مقاله تحت عنوان ذبح الفقراء لا يحل مشكلة الفقر بالرسالة القديمة سنة ١٩٤٣ : واتني لا اقول ان الحرية وحدها تكفي الانسان وتغنيه عن الطعام • ولكني اقول ان المذهب السياسي او الاجتماعي الذي يسلبنا الحرية يسلبنا اعز نعمة في الحياة الانسانية ، بل يسلبنا كرامة الانسان ، ويستحق منا الموت والازدراء • وانا لا اقول ان ازالة الفوارق الاقتصادية بين الطبقات ترمي الى تقييد حرية الفرد • ولكني اقول ان تقييد الحرية الفردية لازالة هذه الفوارق نعمة لا يرحب بها رجل كريم •

العقاد ينادي بالديمقراطية التي تعلي من قيمة الفرد وتدافع عنه ، لا التي تنزل من هذه القيمة وتسلبها • • فالفرد في رأيه ليس كما مهملا الى جانب المجتمع او الى جانب الاحوال الاقتصادية • انما هو شيء يعاثل هذه وتلك • انه « وليس الفرد لغوا الى جانب المجتمع او الاحوال الاقتصادية ولكنه شيء والمجتمع شيء والاحوال الاقتصادية شيء • وليس من الضروري اللزم • لادراك حقيقة من الحقائق الاجتماعية والفلسفية ان تلغي شيئا من هذه الاشياء •

وتغليب الشؤون الاقتصادية ، او تغليب الدوافع المادية على دوافع الحياة في الافراد ، هو في الواقع قدرية جديدة يلجأ اليها العاجزون في زماننا هربا من التبعة كما لجأ العاجزون فيما مضى الى قدرية القرون الوسطى •

كان العاجزون فيما مضى يقولون : ماذا نصنع ؟ وما الحيلة ؟ هذا قدر مكتوب لا حيلة لنا فيه فأصبح العاجزون في زماننا يقولون : ماذا نصنع وما الحيلة ؟ هذه ضرورات الاقتصاد التي تسيطر على ارادة الافراد • فللا لوم عليهم ولا تقصير من قبلهم ، وانا اللوم لوم المجتمع والتقصير تفسير الاحوال •

واحسننا بخطر هذه القدرة فائبنا وجود الفرد الى جانب وجود الدولة او المجتمع . وراينا ان الفرد قد يكون قوة فاعلة كما يكون نتيجة منفعة . وان الاصلاح الذي يلقي حرية الفرد فساد شر من كل فساد . ومقاييس التقدم كثيرة يقع فيها الاختلاف والاختلال : فاذا قسنا التقدم بالسعادة فقد تساح للحقير ويحرمها العظيم واذا قسناه بالشئ فقد يغنى الجاهل، ويفقر العالم . واذا قسناه بالعلم فقد تعلم الامم المضطحة السائخة وتجهل الامم الوثيقة الفتية . الا مقياسا واحدا لا يقع فيه الاختلاف والاختلال وهو مقياس المسؤولية واحتمال التبعة .

فاذك لا تضاهي بين رجلين او امتين الا وجدت ان الافضل منهما هو صاحب النصيب الادنى من المسؤولية وصاحب القدرة الراجعة على النهوض بتبعاته والاضطلاع بحقوقه وواجباته ولا اختلاف في هذا المقياس كلما قست به الفارق بين الطفل القاصر والرجل الرشيد او بين الهمجى والمدني او بين المجنون والعاقل او بين الجاهل والعالم او بين العبد والسيد او بين العاجز والقادر او بين كل مفضول وكل فاضل على اختلاف اوجه التفصيل . « فاحتمال التبعات هو مناط التقدم المستطاع » ان اساس الديمقراطية في رأي العقاد ، هو الايمان بكفاية الفرد والاعتقاد بالذكاء الانساني والتصديق بمزايا تعاون الملكات واختلاف النفوس على الخير العام .

ولنرط ايمانه بهذا الفرد ، فهو يطالب دائما ان يكون شريكا في الحكم . . ذلك ان الفكرة التي ترمي اليها الحكومة الديمقراطية هي تمكين اعضاء المجتمع وافراد الشعب جهد الطاقة من المشاركة في الحكم واتاحة الفرصة التامة الحرة لهذه المشاركة . وقد تحقق هذا النوع من الحكم الى حد ما في الديمقراطيتين الكبيرتين الديمقراطية الانجليزية والديمقراطية الامريكية .

وقد عرفت الديمقراطية بانها حكومة الشعب بالشعب وللشعب . ويتبين من مضمون هذا التعريف ان الحكومة الديمقراطية لا تضطهد فريقا من الشعب لتناصر الفريق الاخر ولا تقسو على حزب من الاحزاب ولا تستذل طبقة من الطبقات وانما تلتزم روح الاعتدال والتسامح . ومعنى حكومة الشعب ان رغبة الاكثرية يجب ان تتحقق ولكن على ان تراعي شهور الاخفاء نحو

الاقليات لانهم كذلك جزء من الشعب فحرب الطبقات واضهاد الاقليات ومقاومة الاحزاب تتأخر جميعها مع الديمقراطية .

والديمقراطية تؤمن بالحرية الفردية وضرورة انماء الشخصية الانسانية وترى ان الدولة وجدت من اجل الفرد وان الفرد لم يوجد من اجل الدولة وهي لا تفرط في الثقة بالدولة ولا تنزلها منزلة العبادة والتقدس ، وواجب الدولة هو ان تهيم للفرد المجال وتمنحه الفرصة لانماء خير ما فيه . واسمى واجبات الدولة هي تمكينه من اظهار قدراته ومواهبه . واذا لم تكن الديمقراطية هي خير اظمة الحكم والمثل الاعلى له فاقها على الاقل اهون الحكومات احتلالا واقلها عيوباً ومساوئ . فضلا عن انها تجنبا الكثير من المزالق والعديد من الاخطار .

والحكومة الديمقراطية لا تفرض علينا عقائد خاصة ولا تأخذنا بمذهب معين في الاخلاق والاداب لان التفكير الديمقراطي يؤمن بان آراء الانسان الاخلاقية والسياسية هما من اختصاصه وشؤونه فمن حقه ان يكون له الحرية فيهما دون تدخل الدولة . فالدولة لا تفرض علينا كيف يجب ان نعيش وعلى اي نمط تفكر . وانما عليها ان تدفع عنا العقبات التي تترض جهودنا ، وتمنق فتح ملكاتنا . وان تخلق الاحوال التي تيسر لكل انسان اختيار طريقته في الحياة ، وان يعيش طبقا لاختياره . فالدولة تمكن كل فرد من تلقي العلم ليثقف عقله ، وتهذب روحه ، ويستطيع ان يدرك الحق ويميز القيم وتسمى ملكاته الاتقادية حتى يستطيع ان يتخلص من عبودية الاعتماد على تفكير الغير والانسياق الى آرائه . وتزوده باسباب التفكير المستقل .

وهي لا تمكن الفرد من الاستئثار بالسيطرة والنفوذ وتحاط لذلك اشد احتياط . لانها قد تعلمت من التاريخ واحداث الماضي العظيمة وعبره الاليمة ان البشر لا يمكن ان يؤتمنوا على السيطرة غير المحدودة على مصائر اخوانهم البشر ، ومن الواضح ان الذين عليهم ان يخضعوا للقانون يلزم ان يكونوا هم الذين يقررون القوانين الصالحة فليس يكفي ان يكون الذين في ايديهم مقاليد السلطة موهوبين حكماء ليضعوا احسن القوانين بل يلزم ان تتفق كفايتهم مع الحرص على اسعاد الناس وتحري سن القوانين التي يريدونها .

وتلائم احوالهم النفسية وظروفهم الاجتماعية وتجاوب مطالبهم وتلبي حاجاتهم وخير للناس ان يعيشوا في ظلال قوانين ناقصة ، ولكنها ملائمة لحاجاتهم ، من ان يرغبوا ارغاماً على قبول نظم كاملة مصلية من العيوب . والطبيعة الانسانية في مختلف العصور ملأى بالمناقضات والغرائب فهي تلتصق قوانين ملائمة لها . لا ان ترغب على قوانين كاملة .

وقد جاهدت الديمقراطية جهادا عنيفا متملا لتحقيق هذه الآراء ووقت الى حد لا بأس به في ان تكتسب للانسان حق المساهمة في تقرير نوع الحكم الذي يخضع له وفرض القوانين التي تسري عليه وهو حق يجعل بنا ان نقره ونحرص عليه ونعمل على التوسع فيه والاستزادة منه ، والديمقراطية بطيئة في اعمالها وغير براقة في مظاهرها وقد لا تثير الخيال بروعة مشاهداتها وفخابة مناظرها ، والذين يعهد اليهم في الحكم قد يرتكبون الاغلاط ، ولكن فضيلة الديمقراطية هي التجربة والمحاولة والتجديد الذي يتبع ذلك . والذي لا يصلح للحكم في بادئ الامر قد يصبح صالحا بمشاربته على أداء واجبه واستفادته من اغلاطه . وخير ان يعمل الانسان العمل ردينا ليتعلم كيف يتقنه بعد ذلك من ان يسلب الفرصة لعمله على الاطلاق .

كذلك يرى العقاد ان الديمقراطية قابلة للتطور والنماء . في حين ان اكثر المذاهب المناوئة لها تميل الى الجمود والمحافظة . ومعظم المحافظين ينكرون الرغبة في التغيير الاجتماعي الواعي لانهم يعتقدون ان النظم لا تصنع صنعا ، وانما تنمو نموا بطيئا غير محسوس به وانما من عمل التاريخ وفي بعض الاحيان يخلعون عليها القداسة فيقولون انها ارادة الله .

ويتفق العقاد مع الرأي القائل ان الديمقراطية ، لا ترى بأسا في تغيير القوانين ، وتعديل الشرائع حسب المصلحة ومستلزمات الاحوال الطارئة المتجددة . والمحافظون يحاولون ان يخففوا عيوب النظم السائدة ويمسروا مساوئها . ويتكلمون اظهار الحكمة فيما اصبح متافرا مع الظروف المستجدة صوتا لمصلحتهم وابقاء على قنودهم ..

هكذا كانت فكرة العقاد عن الديمقراطية وهكذا كان يراها .

المساواة :

والذي يؤمن بالحرة والديمقراطية .. لابد وان يؤمن ايضا بالمساواة
فالديمقراطية السياسية قيمتها بلا رب .. لهذا كان العقاد مؤمنا بالمساواة كمبدأ
واسلوب حياة .

ونظرية المساواة تقتضي ان يكون لكل انسان الحق المتساوي في التعبير
عما يريد بالكلام او بالكتابة . وان لكل انسان الحق في الاستماع له او
مخالفته وتفنيد حججه ، ومنح اي رأي من الاراء امتيازاً خاصاً معناه مطالبة
منع الحق من الظهور وفرض الخطأ .

وحين يتحقق ذلك .. تحقق اسمى غايات الانسان .. على اعتبار ان
اسمى غاياته هي انماء شخصيته فليس هناك غاية في الحياة اسمى من ان
ينمي الانسان مواهبه الى اقصى حد مستطاع ، ويحقق امكاناته ، وقد ظهر
وعى العقاد بصحة فكرة المساواة مبكراً وبأنها ضرورية لضرورة الحياة ..
ذلك في كتاباته التي نذكر منها هذا المقال الذي علق فيه على ترجمة فتحي زغلول
شقيق سعد زغلول لكتاب جوستاف لوبون الذي يهاجم فيه الاشتراكية
ولا يترف بالمساواة .

وقد انبرى العقاد فيند اقوال جوستاف لوبون، في مقال كبير يقتصر
هنا بما يخص المساواة ورأيه فيها حيث يقول : اما فيما خلا وصفه لروح الامة
وشرحه ما لهذه الروح من التأثير في تكوينها فالكتاب بجملته حملة منكورة على
المساواة والاشتراكية . يخيل اليك ان الدكتور لوبون يكتب عن المساواة
بقلم شارل الاول او لويس السادس عشر وانه يكتب عن الاشتراكية بايماز
من روتشيلد او روكفلر فراه يعني على مبدأ المساواة ولكنك لا تعلم منه
كيف يكون عدم المساواة وتراه يتشائم من الاشتراكية كما يتشائم الناس من
نيب البوم ولا يعلمون لذلك التشاؤم سببا .

فمن اقواله عن المساواة : غاب عن بعض الفلاسفة تاريخ الانسان وتقلب
ماهية قوته العاقلة وتغير قوانين تناسله الطبيعية . فقاموا ينشرون في الناس
فكرة المساواة بين الافراد وبين الشعوب .

خلبت هذه الفكرة اذهان الجماعات فارتكزت في عقولهم ارتكازاً قوياً

وآتت أكلها بعد زمن يسير . فزعزت اسس الجمعيات الاولى وولدت اعظم الثورات ورمت امم الغرب في اضطرابات شديدة لا يعلم مصيرها الا الله . ثم يقول : الا ان العلم تقدم واثبت بالبرهان بطلان مذاهب المساواة وان الهوة التي اوجدها الزمان في عقول الافراد والشعوب لا تزول الا بتراكم المؤثرات جيلا بعد جيل . ثم يقول بعد ما تقدم : ما من عالم نفس ولا من سائح ذي نظر ولا من سياسي مجرب الا وهو يعتقد الآن خطأ ذلك المذهب الخيالي ، اعني مذهب المساواة الذي قلب الدنيا رأسا على عقب ، واقام فسي القارة الأوروبية ثورة ارتج الكون منها واذكي في القارة الاميركية نار حرب الاجناس . وصير جميع المستعمرات الفرنسية في حالة محزنة من الانحطاط . ومع ذلك فقلما يوجد بين اولئك المفكرين من يقوم في وجهه بمعارضة ما . . . »

كل ذلك جرى من سرعان مذهب المساواة على ان دعاة المساواة لم يشتطوا في مذهبهم ولا قالوا ان الناس طبعوا على غرار واحد في العقل والفضل . وهل ترى ان دعوتهم الى التساوي في الحقوق امام القانون تعطل تنازع البقاء بينهم وتذهب بمزايا التفاوت بين قادرهم وعاجزهم ؟ اليس هي اخرى ان تفسح المجال لهذا التنازع وترفع العوائق التي يضعها في طريق المنافسة استئثار بعض الناس ببعض المنافع بلا موجب للاستئثار ؟

يحق لاعداء المساواة ان ينكروا على دعائها كل الانكار ويحق لهم ان يحجروا عليهم بأن العلم تقدم ، واثبت بالبرهان بطلان مذاهب المساواة . يحق لهم ذلك اذا كان دعاة المساواة في شك من هذه الحقائق . او اذا كان قد قام منهم قائم ينسئ العامل الجاهل بان يتبوا منصة الفيلسوف في الجامعة او يسول له ان يطالب بوظيفة الطبيب او المهندس ولكننا نعلم ان داعيا كهذا لم يقم ولن يقوم لان مديري البيمارستات لا يفرطون في مثله اذا ظهر وكل ما ينسئ به الداعي الى المساواة ذلك العامل الفقير انه يكون متساويا مع سائر الناس في الامن على حياته وهل في ذلك من ضرر ؟ ومتى كان مبدأ المساواة لا يمنع انسانا حق التمتع بشمرة تفوقه في المعارف او المواهب العقلية على سواه فاي ضرر فيه ؟

يصم الدكتور هذا العصر بانه عصر الجماعات وانه يبيح للفرد الجاهل من

الحقوق السياسية ما يبيحه للمتعلم وان صوت الدكتور الفيلسوف كصوت
الزارع الغبي في اقامة النواب وانتخاب الحكام .. الى آخر ما يقول في
تدبيره بروح الديمقراطية ولكنه ينسى ان التساوي في اصوات الانتخاب ليس
الا تساويا صوريا وان لكل انسان من الاصوات في الواقع بقدر ما له من
العقل والقدرة على اقتناع سواه باختيار من هو افضل من غيره للنيابة . وكذلك
يصبح اكبر الناس عقلا واستعدادا للاقتناع اكبرهم قسما في سياسة
بلاده . فان كان بعض المورسين يستعين بالمال على شراء الاصوات
ويستخدم تلك الاصوات المتعددة في غرض واحد . فذلك ما يشكو منه
الاشتراكيون الذين ينقم عليهم الدكتور لوبون .

وهنا ابطلنا اليوم مذهب المساواة فمن يا ترى يحكم بين الناس ويقدر
لكل منهم ما هو أهل له من الحقوق السياسية والادبية ؟ اترانا نلجأ في
ذلك الى الحكومة ؟

ذلك ما ياباه الدكتور لانه يريد ان يقصر عمل الحكومة على الضروري
الذي لا يسع الافراد القيام به فاولى به وهذه ارادته ان لا يدعها تتدخل
بين الناس ، حتى في ترتيب اقدارهم وتمييز درجاتهم ، كانما هم كلهم
موظفون في دواوينها . فلم يبق اذن الا ان تترك الناس يدعي كل منهم من
الحقوق ما يقدر على تحصيله بذراعه . وبمثل هذا النظام ثوب الى الصواب .
ولا نكون قد تركنا اضغاث احلامنا بالمساواة العامة نفثى بصائرنا
لاتنا اذا تركنا اضغاث احلامنا بالمساواة العامة نفثى بصائرنا كنا اول
ضحاياها فما المساواة الا بين المنحطين وهي مطمح آمال صغاليك العقول يحلمون
بها وهم باحلامهم من التمساء الخ - اليس كذلك ؟

والمقاد يرى ان عدم المساواة التي تجاهلها لوبون من شأنه تقسيم
المجتمع الى فريقين فريق يصدر الاوامر ، وفريق يقوم بالتنفيذ ويحرم من الحرية
لان افراد هذا الفريق وهم الاكثريه يقضون اعمارهم اسرى الحاجة سجناء
الفقر الذي لا ذنب لهم في ايجاده واحتمال اصفاده . وفي يد الفريق الآخر
التوجيه واستقلال الرأي . وقد مكنته من ذلك الظروف لا القدرة الشخصية .

وعدم المساواة الاقتصادي يؤدي الى عدم المساواة في التعليم فتصبح

الاستفادة من المعرفة مقصورة على عدد قليل من الناس ويظل الكثيرون عاجزين عن عرض قضيتهم وبيان حاجتهم ولا ينعمون بخيرات المدينة ولا يقدرّون قيمة ميراث الحضارة وإذا قلت الرغبة في المعرفة وغابت عن المدارك معاني الحياة السامية تبه الحيوان الراقد في جوانح الانسان .

وعدم المساواة في الحياة الاجتماعية معناه فقدان الحرية في عالم العقل والتفكير لأن استبقاء عدم المساواة يستلزم صياغة العقول على نمط خاص وتوجيهها وجهة معلومة وفي كثير من الامم يتخذ الاغنياء الصحافة اداة لتوجيه الرأي العام لمصلحتهم عن طريق الاعلانات او امتلاك الصحف وهذا التوجيه او الابعاء يطول اخفاء الميوب ويصور الامور على غير حقيقتها .

واثر عدم المساواة محزن لانه يجعل الطبقة المتوسطة منهومة بطلب الثروة مشغولة بحب الامتلاك فتفني جهدها في هذه المحاولة . ولا تجد متسعا لتحصيل التقيم الروحية السامية . ويصبح الفن والادب والفكر بوجه عام في موقف حرج فهو من ناحية مضطر الى ان يترضى الاقوياء الذين يملكون السيطرة والنفوذ ومن ناحية اخرى هو حريص على ان يمتلق شعور الشعب الجاهل الذي لم تصقل غرائزه ولم يهذب عقله ولم يصل اليه ضوء الاستنارة .

ولتوضيح رأي العقاد في المساواة وقيمتها بالنسبة للمجتمع نسجل هنا مقالا كان قد كتبه في مجلة الازهر في نوفمبر عام ١٩٥٩ وفيه يحدد معنى المساواة في كل من الدين والفلسفة المادية فيقول :

« المساواة خير ومصلحة اذا اريد بها انها تعطي كل ذي حق حقه . وانها تحول بين كل انسان وبين العدوان على حق غيره وتسوي بين جميع الناس في حدود المعاملة .

ولكنها شر ومضرة اذا اريد بها ان تمنع المزايا والكفايات وتجعل الناس جميعا كأنهم فرد متكرر لا فرق بينهم في الصفات ولا اختلاف بينهم في الاعمال والاخلاق . ولا تميز بينهم في التبعة والتأية .

وهذه المساواة على كونها شرا ومضرة . هي استحالة تامة من جهة وحالة لا يمتناها العقلاء الراشدون ان جاز تحصيلها من جهة اخرى .

فهي استحالة تامة لأن عوامل الاختلاف بين الموجودات جميعا ولا سيما الموجودات المركبة اعنى جدا من ان يحيط بها سبب واحد او جملة محدودة من الاسباب ولا سيما تلك الاسباب التي يسمونها في مذهب الماديين بالاسباب الاقتصادية .

وحسبنا مثل واحد من كواكب الفضاء ونجومه وأجرامه المختلفة فليست هناك اسباب اقتصادية كالاسباب التي تعمل في المجتمعات الانسانية ولكننا لا نرى بين ملايين من الكواكب نجمين اثنين يتساويان في الحجم والضوء والسرعة والموقع والتركيب وسعة المدار .

فان لم يكن هذا المثل كافيا فلننظر الى مثل آخر من عالم النبات الذي يحسب من الكائنات العضوية فخذ من الغابة الواحدة شجرة واحدة . وخذ من الشجرة الواحدة غصنا واحدا ومن الغصن الواحد فرعا واحدا . ومن الفرع الواحد ورقة واحدة فإنا لن نرى لهذه الورقة شيئا قط في طولها وعرضها وشكل استدارتها او استطالتها وخطوط نقوشها وحوافها ولن نرى ورقتين تتشابهان في الصبغة او في توزيع اللون بين اجوائهما .

فاذا كانت اسباب التنوع بين الكائنات بهذا العمق الذي لا يسبر غوره وهذه الاصلالة التي لا يحصرها سبب واحد ، ولا جملة من الاسباب المحدودة ، فمن المسخ المشوه لتكوين الاحياء الانسانية على الخصوص ان تقصرها على شبه واحد وهي على تركيبها المتشعب لحن بالاختلاف من اجرام الكواكب واوراق الاشجار ولهذا تعتبر المساواة استحالة بعيدة كما تعتبر مصابا حيويا غير مرغوب فيه ان تأتى وما هو بالتأتى على وجه من الوجوه .

وكل ما هو مستطاع ومرغوب فيه فانما هو منع الاختلاف الطالم بين الناس واطلاق عوامل الحياة الحرة التي تؤدي الى تنوع مزايا الحياة وتوفير نصيبها من الكفايات والصفات وتوسيع مداها من الحقوق والواجبات وهذا ما صنعه الاسلام ولم يصنعه ولن يصنعه مذهب هدام .

يسوي الاسلام بين الناس جميعا فلا تميز بينهم في حقوق الانصاف وحقوق المعاملة ولا فضل لاحد على الاخرين بغير اعماله واخلاقه التي تجمعها

كلمة التقوى • وهي كلمة تجمع فيها كل ما يفتري في اداء الواجب ورعاية الحدود واجتباب المحظورات •

« يا ايها الناس انا خلقناكم من ذكر وانثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا ان اكرمكم عند الله اتقاكم » •

وهذا هو الانصاف اصدق الانصاف واتسع الانصاف

واما ما عدا ذلك فالمساواة فيه ظلم وبخس للحقوق

هل يستوي الذين يطمعون والذين لا يطمعون

فصل الله المجاهدين باموالهم وانفسهم على القاعدين درجة •

لا يستوى الخبيث والطيب

وينشأ عن هذا التفاوت في الصفات ما لا بد ان ينشأ عنه من التفاوت في الارزاق • ولكنه لا يبيح لصاحب المال ان يحبه حكرا له ولا يأذن لطائفة من الناس ان تحصر الاموال بين يديها •

هذه المساواة هي الحق الواجب وهي الرضا للناس احادا وجماعات فما من مصلحة الانسانية جمعاء ان يتساوى فيها العلم والجهل والسمي والكل والطية والخبث والفطنة والغباء ، وما من أحد يرضى عن هذا التاوي ويطلبه ويجعله اساسا للمعاملة في المجتمعات الانسانية الا ان يكون من اراذل الخلق الذين وطئوا انفسهم على الاخلاص الى الضعفة واستراحوا الى نصيبهم من الجهل والمجزر واضمروا الحسد والصفينة على من يسمو بهمة السى نصيب فوق هذا النصيب •

والمسألة هنا ليست بمسألة الاصلح الانفع فحسب • ولكنها مع هذا مسألة الممكن الذي لا يتأخر غيره على طول الزمن وما تأخر قط ولو في زمن قصير •

فالمساواة التي يدعيها اصحاب التفسير الاقتصادي للتاريخ لا تتم في مجتمع من المجتمعات الانسانية ولو قبض على زمامه اصحاب هذا التفسير عشرات السنين • بل هم كلما تقدموا في مجتمعهم سنة بعدوا به عن مساواتهم واضطروا على الرغم منهم الى التسليم بالعوامل الحيوية والعوامل

الكونية التي لا تسمح لحظة واحدة بالنقاء الفساروق والمزايا بين
بين الاحياء .

فلم يمض جيل واحد على مجتمع من المجتمعات التي يفرضون عليها
مبادئهم المادية التي ظهرت فيه طبقات من الرؤساء والخبراء والمديرين يتفاوتون
قبل كل شيء في احوال المعيشة الاقتصادية من مسكن وملبس وطعام
ورياضة وفوذ وحفظ من المال والمتاع .

وكل ما يستفاد من تلك المساواة الموهومة انها سلبت عشرات الملايين
قدرتهم على التقدم لانها قتلت فيهم عوامل الامل والعذر التي تستحث
الغاملين والكسالى الى السعي والطموح ، اذ كان الباعث الاكبر على نفق
الكسل والخمول ان يشعر الغامل الكسلان بالخوف من عاقبة الضمة
وبالحافز الى التقدم واستارة ما فيه من حسن الاستعداد للعمل وطلب المزيد ،
وان الملايين من الخلق ليفقدون هذا الحافز الطبيعي اذا ايقنوا انهم مطمئنون
الى مصيرهم عاملين او غير عاملين .

ويتهي الامر بتلك المساواة المادية الى ظلم محيط لانتفت الامم ولا
الاحاد من سوء عقابه واول المظلومين اولئك الذين يتغلبون انهم هم
الموعودون بالانصاف والعدل والرعاية فان العاجز الذي يحرمه المجتمع حوافز
الهمة لهو المظلوم والمسكين الذي يبلغ من ظلمه ان يجهل انه مظلوم ويرضى
عن ظالميه . واقبح ما في هذا الظلم انه نزول يأبى للنازل ان يصمد باختياره
وانه يسوي الاعلى بالادنى حيثما استطاع فاذا نظر المتساوي الى حضيضهم
الذي يسوته المساواة لم يجدوا دونه منزلة يهبطون اليها فهي مساواة ليس
دونها مكان يتسع للمزيد من الهبوط وهم يتجنبون فيها الاعلى على
الدوام ولا يتجنبون ما هو ادنى وانما المساواة شرف حين ترتفع بالادنى الى
ما هو اعلى منه وحين تعطي الرفيع حقه وتأبى عليه ان يجور على حق غيره ،
وحين تكون انصافا للعاجز لانها تستهفه الى القدرة وانصافا للقادر لانها
تكافئه على المزية ولا تعاقبه عليها بحرمانه من جرائها وحين تكون في
اعتاقها انصافا للفترة السليمة التي فطرت على التفاوت والتنوع من اجرام
الفضاء الى ذرات العناصر في المادة الصماء وذلك هو انصاف الحق والخير

وهو انصاف الاسلام ذلك هو الانصاف الذي لا يحرم الانسان العاقل روحه وضميره ولا يلغي فيه بوائع الهمة والطموح الى الكمال وترجمه بلفظة الاقتصاد فنقول انه يفتح ميدان العمل للعاملين ويحمي غوائل الافراط والتفريط من جانبيه فيأبى على القادرين ان يحصروا الثروة بين ايديهم ويأبى للمعجزين ان يفقدوا نصيبهم فيولهم من ثروة الامة كلها اكثر من ثلاثة في المائة بين زكاة ومعونة وكفارة وغافلة محسوبة في كل عام من الثروة كلها لا من ربحها الزائد في ذلك العام .

وينتهي العقاد مقاله بهذه الكلمة : « نوعان من المساواة تختار بينهما الانسانية فلا تحار في الاختيار وفيها بقية من الخير » .

انك حين تقرأ المساواة في رأي العقاد تخرج بنتيجة لعله يرددها كنزمة وهي : ما احوج عالمنا اليوم الى المساواة خاصة وقد ضاعفت الحروب من حاجتنا الى هذه المساواة .

القسم الثامن

المركبات الدينية

الاخوان المسلمون

التبشير

الاستشراق

الحركات الدينية

في رصد مواقف العقاد من الحركات الدينية ملاحظة تثير الدهشة فلو اخترنا من هذه الحركات الدينية حركة الاخوان المسلمين وحركة التبشير وحركة الاستشراق • نجدہ يرفض الثلاث • وهنا تكون الدهشة والغربة فالذي يرفض حركة التبشير لا بد وان يكون من جماعة الاخوان المسلمين او على الاقل لا يرفضها والذي يرفض حركة الاخوان المسلمين يتعاطف مع حركة الاستشراق العالمية • وقد تزول هذه الدهشة وتلك الغربة اذا تذكرنا اتنا امام العقاد الذي اجمع القراء في العالم العربي في ذات يوم على انه قوة تغلب جميع القوى التي تحركها خصومات الرأي او الاعيب الدعاية من حولها بل انه ليس لديه من سند الا عون من الله (١)

والعقاد بين مفكرينا يتميز بانه استطاع ان يطارب الاضداد والاقوياء دون كلل او تبرم او تراجع •• مع ان هذا النوع من الحرب يعتبر من اقسى واوعر الحروب •

حارب الشيوعية والصهيونية والاستعمار والتبشير والمتجرين باسم الدين الاسلامي كما حارب طغيان اصحاب الاموال وطغيان السياسة من جانب العصر ومن جانب الاحزاب •

من كان يطارب الشيوعية كان جديرا ببناء المستعمرين والمبشرين • ولكن كيف يثني هؤلاء على من حارب الاستعمار والتبشير ؟

(١) راجع مقال العقاد بين اولياته واعدائه محمد خليفة التونسي - العقاد دراسة ونوعية ص ١٠.

ومن حارب الالحاد فهو ذو حق في التهليل والتكبير من اصحاب الدعايات باسم الدين • ولكن كيف يشي هؤلاء على من يبغض المقرين على الاسلام بغضاه الملحدين ؟

ومن حارب الرأسمالية والاقطاع فهو ذو حق من التأييد والترحيب من اتباع المذهب الماركسي ، ولكن كيف يشي عليه هؤلاء الاتباع وقد هاجم مؤسس مذهبهم ماركس اعنف هجوم ووصفه بأنه عالة وعاطل الخ •• ومن حارب هتلر وموسوليني فهو أكيد ذو حق وحظوة لدى ابناء صهيون ولكن كيف يشي هؤلاء على من أيقن بأن طغيان النازيين والفاشين اسلم واكرم من لؤم صهيون وابناء صهيون •

هؤلاء الاعداء الجائرة لو تسلطوا على جبل لخسفوا به والقوه في الم •• ولكن العقاد في مواقفه الصلبة الصامدة اثبت من الشم الرواسخ كما يقول الشاعر •

والعقاد لا يجه في اتخاذ موقفه الا ان يكون الى جانب الحق فلا مانع من ان يهاجم الاخوان المسلمين ويتخذ منهم موقفا مع انه صاحب اكبر عدد من الكتب الاسلامية عرفته المكتبة العربية واكبر مدافع عن الاسلام بالوجه والمنطق •

ولا مانع ايضا من ان يهاجم الحركة التبشيرية ويتصدى لها حين بدأت تهاجم الاسلام مع ان ثقافته وبناء عقله اسهمت فيه كتابات الاجانب • ولا مانع ايضا من اتخاذ موقف من حركة الاستشراق بعد ان تعامل مع افرادها وحادثهم وحاورهم من خلال الكتب • لا مانع من ذلك ما دام هو العقاد •• ذلك العقل الموسوعي والثقافة الواسعة والايمان بالنفس •

والآن هل نحن في حاجة الى مزيد من التوضيح لمواقفه من حركة الاخوان المسلمين وحركتي التبشير والاستشراق هذا ما تحاول ان تجيب عليه الصفحات التالية •

الاخوان المسلمون :

هذه الجماعة التي اسسها في الاسماعيلية الشيخ حسن البنا عام ١٩٢٧ على انها جمعية دينية لا دخل لها بالسياسة • سرعان ما تحولت السي

السياسة والاكثر من ذلك اتجهت الى اسلوب الاغتيالات السياسية .

لعل تطورها من مجرد جماعة دينية الى جماعة سياسية تطاول ان تملي ارادتها حتى عن طريق الارهاب والقتل هو الذي جعل العقاد يتخذ منها موقفا حادا منذ عام ١٩٤٨ .

فحين كانت هذه الجماعة اهدافها دينية لم يهاجمها العقاد .. مع ان العقاد في الفترة التي بدأت مع انشائها عام ١٩٢٧ خاض اغنف المارك التي لمسا بعضا منها في الصفحات السابقة . بمعنى انه كان من العنف بحيث لا يتقاعد عن اتخاذ موقف من جماعة دينية كالاخوان اذا رأى انها بدأت انحرافا .. لكن يبدو ان الذي اثار العقاد وجعله يتخذ من هذه الجماعة موقفا حادا عنيفا هو سلسلة الاغتيالات التي نسبت اليها واهمها بالنسبة للعقاد اغتيال محمود فهمي النقراشي عام ١٩٤٨ رئيس الوزراء ورئيس حزب المسلمين بعد اغتيال رئيسه السابق احمد ماهر . والمعروف ان العقاد كان يكن محبة وصداقة للنقراشي امرا جملة يحزن حزنا طويلا لاغتياله ومن هنا ومن كره العقاد لاسلوب العنف في السياسة بدأت حملته على الاخوان المسلمين بعد انشائها باكثر من عشرين سنة .

فهو يقول في جريدة الاساس في ١٧ يناير ١٩٤٩ (١) اجمع المصريون على 'ستنكار تلك الجرائم الوحشية التي يقدم على ارتكابها افراد العصابة التي كانت تسمى بجمعية الاخوان المسلمين ومن حقها ان تسمى على الاصح بجمعية « خوان المسلمين » ولكن فريقا من الذين بحثوا في اسرار تلك الجرائم يتوهمون ان جناتها الاشرار يساقون اليها بدافع من الايمان المضلل وبحسبون ان ادخال هذا الايمان الى عقولهم المتتوية يحتاج الى قدرة نفسية او قوة من قبيل القوة المغناطيسية لما استطاعوا ان يشحنوا عقول الاحرار بذلك الضلال ولا ان يدفعوا بهم الى ذلك الاجرام .

وهذا هو الوهم الذي يفرض للمجرمين شرفا لا يرتفعون اليه وهو شرف الايمان ولو كان ايمانا مضللا منحرفا كل الانحراف عن مقاصد الاديان وبخاصة مقاصد الدين الاسلامي . فكل ما يحتاج اليه اولئك المجرمون

(١) راجع العقاد بين اليقين واليسار ص ٣٧٧ - رجاء النفاثي .

ليندفعوا الى الاجرام هو تحريك ما في قوسهم من طبيعة الشر والغرور والطمع ولا حاجة بهم بعد ذلك الى ايمان يتب في تحليله المظلون او يدل على قدرة اولئك المظللين »

ثم يقول العقاد بعد هذه المقدمة :

« ان فقيد الوطن - النقراشي - رحمه الله قد أراح هذه البلاد من عصابات كثيرة قبل هذه العصابة الاجرامية ومنها عصابة « الخط » المشهورة التي كانت تمثت بالفتك والسلب والنهب في اواسط الصعيد والخط لم يدع لنفسه انه امام من أئمة الدين ولم يدع له احد شيئا من العلم او القدرة على التدجيل باسم العلم او الدين ومع هذا فقد استطاع ذلك المخلوق ان يجمع حوله اربعين او خمسين رجلا يجازفون بالحياة في سبيل طاعته ويجازفون بالخروج على القانون والشرعة تنفيذا لامره .

فهل كانوا محتاجين الى ايمان مفضل يسوقهم الى المجازفة بالحياة وعصيان الدولة واعلان الحرب على المجتمع كله بغير نظر الى عواقب الاجرام ؟

كلا لم تكن بهم حاجة الى ايمان قوي ولا ايمان منحرف ولم تكن بهم حاجة الى ايمان قوي ولا ايمان ضعيف وكل ما احتاجوا اليه هو تحريك طبيعة الشر والطمع والغرور : الشر الذي يستخف بالحياة البشرية ، والطمع الذي يتطلع الى ما في ايدي الناس ، والغرور الذي يخيل اليهم انهم ابطال لانهم يقتلون ويسلبون . ولقد استطاع الخط ان يستغل هذه الفرائز المنكوسة ويدفع بها الى المخاطر ويحارب بها الامة والدولة دون ان يستين على ذلك بمقيدة دينية بل استطاع ان يستغلهم مع علم اصحابها علم اليقين انهم يعصون امر الله كما يعصون امر ولاية الامور .

ثم يقول العقاد بعد ذلك مستترا في تحليله النفسي للمرشد وللأخوان على انهم « مجرمون » من فصيلة « الخط » بل من فصيلة اقل منه ومن عصابته :

« ولقد يفهم الناس جميعا موضع الشر والغرور في جرائم تلك العصابة التي تسمى بحق عصابة « خوان المسلمين » ولكنهم قد يحسبون ان موضع

الطمع منها أخفى من موضع الشر والفرور . والواقع انه هو الباعث الاول في قسوسهم على سفك الدماء واشاعة القوضى في جوانب هذه البلاد . فان الكلمة الاولى التي تقال لهم هي ان الاسلام دين ودولة وانهم يعملون ليقبضوا بأيديهم على زمام الدولة في يوم من الايام . يقال لهم هذا ، ويقال لهم معه ان ارباب القضاء كعيل بنجاتهم من حكم الموت وانهم لا يلبثون ان يخرجوا من السجن اطلاقا متوجين باكاليل الفخار مرتبين على مناصب الحكم متصرفين في الانفس والاموال فان خانهم الجدد العاثر وتغذ فيهم حكم الموت فهنا يأتي الطمع الاكبر في جنات عرضها السموات والارض اذا بطلت الحيلة في مطامع الحكم والسلطان .

وينتهي العقاد الى ان تلك حقيقتهم . وتلك حقيقتهم في حكم النفس فلا يرفعهم جاهل بهم فوق اقدارهم فما هم بمؤمنين مضللين في ايمانهم ولكنهم مجرمون في الصميم .

ويعلق العقاد على بيان شباب الازهر في مقال بعنوان صوت حكيم من شباب كريم نشر في ٤ فبراير ١٩٤٩ قائلا : وصل الي بيان بتوقيع شباب الازهر يعرف فيه كاتبوه عن رأيهم في اولئك « الخوان » الذين كانوا يسمون انفسهم بالاخوان المسلمين ويعملون ما يتنى ان عمله الصهيونيون وقد اعلن شيوخ الازهر الاجلاء حكم الدين الاسلامي في جرائم الفتك والارهاب التي تابعت من تلك الطغمة الباغية فلا جرم ان تأتي الخطوة الاولى في تقرير ذلك الحكم من شباب الازهر اكثر من يوكل اليهم امر قيادة الدعوة في المستقبل القريب والذين يتجه اليهم اول ما يتجهون اولئك الدعاة الذين يستترون باسم الاسلام لقضاء مآرب واطماع يرا منها هذا الدين السمح الحنيف .

ويقول العقاد في نفس المقال : « في شهر واحد قامت حركات متآزرة في جميع الدول العربية تهدف الى غرض واحد هو التخلص من القادة المخلصين الذين يقفون من قضية فلسطين والعروبة موقف الاباء والكرامة فاضطرت الوزارة السورية برئاسة مردم بك الى الاستقالة ولحقت بها وزارة الباجي بالمرق وفي الوقت نفسه اندلع لهيب المظاهرات المسلحة بقيادة الاخوان المسلمين لاسقاط وزارة النقراشي فلما عجزت اليد الائمية دفعت بجرم من

مجرميهما السى اغتيال حياته الطاهرة وهو يصرف معركة لولا لطف الله لاودت
بسلامة الوطن .

وكان رد فعل هجوم العقاد على الاخوان انهم اندرؤه اكثر من مرة ولكنه
لسم يابه تهديدهم وقد ارسل اليه احدهم خطابا يقول فيه للعقاد « قذفت
القاذفة » يريد ان يقول « أزفت الآزفة » ويهدده بالقتل . بل ووضع الاخوان
التحجرات عند بيت العقاد واتصلوا به في الليل وكان التليفون الى جوار
النافذة وعندما رد العقاد اطلقوا على النافذة الرصاص ، ووضعوا اسمه في
القائمة السوداء التي سينفذ فيها حكم الاعدام بعد ايام .

وستمر العقاد في هجومه على جماعة الاخوان المسلمين وزعيمهم الشيخ
حسن البنا فيخرج على الناس بحملة صحفية عنيفة نشرتها جريدة الاساس
ضد تلك الجماعة التي اسمت نفسها بذلك الاسم والتي كان يلقبها في
مقالاته (بخوان المسلمين) فكتب ١٩٤٩/١/٢ بالاساس مقالا عنوانه « فتنة
اسرائيلية » جاء فيه : « والفتنة التي ابتليت بها مصر على ايدي العصابة التي
كانت تسمى نفسها بالاخوان المسلمين هي اقرب القتن في نظامها الى دعوات
الاسرائيليين والمجوس » .

وهذه المشاجرة في التدمير والتنظيم هي التي توحى الى الذهن ان بسال :
لمصلحة من تثار القتن في مصر وهي تعارب الصهيونيين ؟

والسؤال والجواب كلاهما موضع نظر صحيح .

ويزداد التأمل في موضع النظر هذا عندما ما نرجع الى الرجل الذي انشأ
تلك الجماعة فنسأل من هو جده ؟

ان احدا في مصر لا يعرف من هو جده على التحقيق . وكل ما يقال عنه
من المغرب وان والده كان ساعايا في السكة الجديدة .

والمعروف ان اليهود في المغرب كثيرون وان صناعة الساعات من صناعتهم
المألوفة واتسا في مصر هنا لا تكاد نفر ساعايا كان مشتغلا في السكة
الجديدة بهذه الصناعة قبل جيل واحد من غير اليهود . ولا يزال كبار
« الساعاية » منهم الى الآن .

ونظرة الى ملاحح الرجل تعيد النظر طويلا في هذا الموضوع .

ونظرة الى اعماله واعمال جماعته تنفي عن النظر الى ملامحه وتدعو الى
العجب من هذا الاتفاق في الخطة بين الحركات الاسرائيلية الهدامة وبين
حركات هذه الجماعة .

ويكفي من ذلك كله ان نسجل حقائق لا شك فيها . وهي انا امام
رجل مجهول الاصل مريب النشأة يثير الفتنة في بلد اسلامي . هو مشغول بحرب
الصهيونيين وبحري في حركته على النهج الذي اتبعه دخلاء اليهود والمجوس
لهدم الدولة الاسلامية من داخلها بظاهرة من ظواهر الدين .

وليس مما يبعد الشبهة كثيرا او قليلا ان اناسا من اعضاء الجماعة
يحاربون في ميدان فلسطين فليس المفروض ان الاتباع جميعا يطمعون على
حقائق النيات ويكفي لمقابلة تلك الشبهة ان نذكر ان اشتراك اولئك الاعضاء
في الوقائع الفلسطينية يفيد في كسب الثقة وفي الحصول على السلاح
والتدرب على استخدامه وفي امور اخرى تؤجل الى يوم الوقت المعلوم
هنا او هناك .

فأغلب الظن انا امام فتنة اسرائيلية في نهجها واسلوبها ان لم تكن
فتنة اسرائيلية اصيلة في صميم بنيتها .
وختم العقاد مقاله هذا بقوله :

وايا كان الامر فهي فتنة غريبة عن روح الاسلام ونص الإسلام وانها قائمة
على الارهاب والاعتقال وكل ما قام على الارهاب والاعتقال فلا محل فيه
للحرية والاقناع وجدير بالمسلمين ومن يؤمنون بالحرية والحجة من
غير المسلمين ان يقفوا له بالمرصاد .

ولم يكف العقاد بتلك المقالة عن الاخوان المسلمين بل نراه يكتب
مقالات اخرى وصفهم فيها بانهم خدام للصهيونية جاء في احداها بعنوان
خدام الصهيونية .

« امة مصرية مشغولة بفتنة هنا وجريمة هناك وحريق يشعل في هذه
المدرسة واضطراب يستفعل في هذا المعهد ومؤامرات في الخفاء تغذي هذه
العناصر المفسدة بالتحريض والتهيج وتزودها بالذخيرة والسلاح »

اهذه هي محاربة الصهيونية ؟

اهذه هي الفيرة على الاسلام ؟

اي خدمة للصهيونية اكبر من هذه الخدمة ؟ واي خذلان للإسلام اشنع من هذا الخذلان ، ان يهود الارض لو جمعوا جموعهم ورسدوا اموالهم واحكموا تديرهم لينصروا قضيتهم بتدير اقع لهم من هذا التدير لما استطاعوا . والا فكيف يكون التدير الذي ينفع الصهيونية في مصر في هذا الموقف الحرج في هذه الفرصة المؤاتية لقضاء لباثاتهم . ان لم يكن هذا هو التدير الذي تشتريه الصهيونية بالمال والحيلة والجهد الجهد ؟

ان العقول اذا ران عليها الغباء كانت كذلك العقول التي وصفها القرآن الكريم اصدق وصف لاصحاب الهاوية الذين لهم قلوب لا يفقهون بها ولهم اعين لا يبصرون بها واذان لا يسمعون بها اولئك كالانعام بل هم اضل اولئك هم الغافلون .

هؤلاء الغافلون يمكن ان يقال لهم انها هي الفرصة السانحة للانقلاب اولئك هم الغافلون فرصة لمن ؟

فرصة للصهيونيين ؟ نعم ..

اما فرصة لمصر فمتى وقع في التاريخ انقلاب ودفاع في وقت واحد ؟ متى استطاع افاكس ان يوطدوا انقلابا ويهيئوا اسباب الدفاع في اسبوع واحد او شهر واحد او سنة واحدة ؟

أبت الرؤوس الادمية ان تنفتح لضلالة كهذه الضلالة لو كان الامر هنا عبث ومجون وانما هي مطامع خبيثة تتطلع وغرور صياني يهاج . وشر كمين في الطبائع العوجاء يستار .
وختم المقاد مقالته بقوله :

« وليس لهذه الامة من علاج غير علاج واحد وهو الشدة التي لا تعرف الهوادة والعزم الذي لا يعرف الابطاء » .
فيا رجال مصر هل اتم رجال ؟

ورى العقاد في مواضع اخرى من حملته هذه يبلغ الشأو وهو يلسوح لابناء وطنه بظطوة تلك الجماعة على السلام والامن ويشرح للمسؤولين كيفية معاملة هؤلاء المتأمرين فراه يكتب مقالا تحت عنوان « فتنة اجنبية » جاء فيه :

انما نحن اليوم بحاجة الى محاكم كمحاكم الاستقلال التسي استمان
بها مصطفى كمال على حماية بلاده من امثال هذه الامور ، محاكم لا تقيدھا
الحروف ولا الاشكال •

فما من عاقل في الدنيا يرى ان تنطلق شرذمة من الزعاعف لا تساوي
وزنها ترابا • لتهدد الامة كلها في سلامتها ثم يقال ان حرية القانون حق لامثال
هؤلاء وان هذه الحرية حق حين تمل ايدي الملايين من الارباء ولا تفل ايدي
هؤلاء الوحوش الذين هم وصة على الانسانية وعلى الحياة •

لقد كانت اشبح جرائم الاخوان في حق الوطن في تلك الايام، اغتيالهم
النقراشي باشا ، اغتاله طائش من اولئك الذين سخرتهم الجماعة تحت اسم
الدين الى ارتكاب جرائم القتل ، ونتيجة لذلك ذهب رجل من اعظم رجالات ذلك
العصر خلقا وامانة وحبا للوطن وقضية في سبيله •

وولي الحكم بعد النقراشي ابراهيم عبد الهادي الذي كان حينئذ رئيسا
للديوان الملكي وعاش فترة لم يمر على مصر اقسى منها فالجيش في فلسطين
يعاني حالة سيئة من الانهيار والتدهور ، والحملة الصهيونية كانت قد بلغت
اشدها في الصحافة العالمية ثم مشكلات الاخوان المسلمين •

في يوليو سنة ١٩٤٩ قدم ابراهيم عبد الهادي استقالته وعهد بالحكم الى
حسين سري فالف وزارة ائتلافية شملت كل الاحزاب بما فيها الوفد • ولكن
الدوائر الانتخابية ومساءلة تعديلا كانت الشغل الشاغل لتلك الوزارة فاصبح
الائتلاف مستحيلا او متعذرا •

حركة التبشير :

وللعقاد مواقف باسلة من هذه الحركة بعد ازدياد نشاطها مما جعل الصحف
تتناقل اخبارها • وكانت الجامعة الامريكية بالقاهرة هي مصدر هذه الدعاية
التبشيرية وكان غربا حقا هذا النشاط الذي ابداه المبشرون والذي لم يسمع
بمثله من عشرات السنين • فقد امتد من القاهرة الى بور سعيد الى غيرها من
المدن وقد اسهبت صحف ذلك الوقت في وصف وذكر الاغراءات المادية التي
لجأ اليها المبشرون لحمل السذج على اعتناق غير الاسلام • ولقد كان العقاد

من اشد الناس تحمسا لمقاومة هذا التبشير اقتناعا منه بان هذه الحركة يقصد بها اضعاف ما في النفوس من ثقة بدين الدولة الرسمي ولما تنطوي عليه من قصد سياسي هو اضعاف معنويات الشعب باضعاف عقيدته بالاضافة الى انه رأى في هذه الحركة التبشيرية نفسها مقاومة لما يؤمن به من حرية الرأي فاعزاء السذج والاطفال من المسلمين بهذه الوسائل المادية لحملهم على تفسير دينهم او حتى حملهم على تغيير رأيهم في الحياة هو محاربة دينية لهذه الحرية . وهو من ناحية اخرى استغلال للضعف الانساني كاستغلال المرامي حاجة مدينه ليقرضه بالربا الفاحش والتبشير فضلا عن كل ذلك مناف لقواعد الاخلاق ما دام يتم في الظلام ولا يصارح القائم به الناس ليناقتشوه فيما يقول ويدعو وليبينوا ما فيه من زيف وفساد .

وكان من اثر هذه الحركة التبشيرية وموقف العقاد وغيره من المفكرين في مقاومتها بالطريقة العلمية المثلى . حيث فكروا وتدبروا فلم يجدوا خيرا من اعادة كتابة التاريخ الاسلامي بطريقة يقتنع بها المسلم وغير المسلم .

ولا شك ان العقاد فكر في مقاومة هذه الحركة بطريقة علمية واضحة تحكم العقل قبل العاطفة ولا ادل على ذلك مما تقرأه في كتابه « ما يقال عن الاسلام » في صدر الحديث عن المبشرين ما يلي :

ولا يقل عن هؤلاء الكفرة في عداوتهم للاسلام - يقصد الماديين جماعة المؤمنين المحرفين - سعاسة التبشير الذين يتخذون تشويه الاسلام صناعة يستندون بها الرزق ويتوسلون بها جاه الرئاسة وسمعة الصلاح والتقوى بين المتصيين والجهلاء في البلاد الاوروبية والامريكية فهؤلاء اصحاب مصلحة في تشويه الدين الاسلامي ، وتمثيل المسلمين على الصورة التي تذكي عند القوم جذوة التعصب وتملي لهم في الجاهالة والغبالة فلا يصرهم ان تظهر الحرية لهم لمن يستأجروهم ويرسلوهم للتبشير ولا يندر ان يكون المبشر ملحدا بالدين كله ولكنه يعلم انه يقطع موارد رزقه اذا كشف عن الحاد او قال عن الاسلام قولة حق وانصاف تمحو عداوة الاعداء وتضعف غيرتهم وحمايتهم للحملات التبشيرية في بلاد المسلمين فهو كاذب متعمد منتفع بالكذب لا يوحزه عنه علمه بالحقيقة ولا هو يسعى الى علمها يرضاه .

ويفرق الاستاذ العقاد بين هؤلاء المؤمنين المحترفين وبين المصدقين برسالتهم عند النظر الى اقوال المبشرين فيقول في نفس المصدر .

فالمبشر المؤمن بدينه ربما انحرفت المخالفة الدينية بملغته فنظر الى الاشياء على غير وجهتها وخطأ الحكم عليها غير متعمد ان يخطئ او يصر على خطئه وربما لاحت فضيلة من فضائل الدين للذي ينكره او من فضائل اهله فلم ينكرها ولم يحاول ان يطمسها ويخفيها ولكنه يفسرها على سنة الاقدمين من المبشرين تفسيرا يوافق رأيه في عقيدته وعقائد المخالفين له من المستحقين لغضب الله في زعمه .

والعقاد يربط بين حركة التبشير وحركة الاستعمار فيوضح هذه الحركة التي تعمل باسم الدين فيقول :

« من الحقائق المفروغ منها ان الاستعمار والتبشير حليفان قديمان : يسبق التبشير الى البلد الشرقي ويتلوّه الاستعمار ويحدث كثيرا - ان لم يكن دائما - ان التبشير يذهب الى البلد الشرقي بعلم الدولة المستعمرة مزودا بالمال موعودا بحمايتها مكفولا برعايتها . فاذا نجح التبشير ومضى في طريقه بسلام فذلك ما يبيغان واذا اصاب احد المبشرين ما يسوءه فذلك ما يبيغه الاستعمار على الاقل ، لانه يتذرع بهذه الاصابة للاحتجاج والمطالبة بحماية الارواح والحريات ولا تنتهي المسألة بغير غنيمة سياسية او اقتصادية تجنيها الدولة على حساب الدين . »

ان التبشير والاستعمار حليفان غريبان وصديقان متناقضان فلا غنى لهما عن النفاق والخداع ولا بد لكل نفاق وخداع من يوم يتكشف فيه .

ان التبشير يدعو الى الدين والدين المسيحي بين الاديان الكبرى يحض على المحبة والمسالمة وينهى عن الطمع والكبرياء واحتقار الضعفاء والمساكين . وليس في الاستعمار غير تقيض هذه الخصال ليس فيه محبة بل عدوان وليس فيه نهي عن الطمع والكبرياء بل هو الطمع والكبرياء سافرين غير مستترين وكله احتقار صريح للضعفاء وللمساكين . واي اختلاف بين تقيضين أبعد من هذا الاختلاف .

اي اختلاف بين عدوين لدودين أبعد من هذا الاختلاف بين هذين

الحليفين المتلازمين .

اي اختلاف في طبيعته اعظم من الاختلاف بين التبشير والاستعمار ؟

حركة الاستشراق :

بعد الثلاثينات اقتحمت الكتابات الاجنبية عن الاسلام ونمني بهذه الكتابات تلك التي صاحبت حركة الاستشراق العالمية ، والتي بدأت في اوروبا في اوائل القرن الثامن عشر او قبل ذلك يوم بدأت اوروبا تراجع معتقداتها وتصل بالعالم الخارجي .. اتصال كشف ، وتقيس كل ما كانت تعرفه على الواقع والحقيقة .. وكان التراث الاسلامي هدفا من اهداف بحث المستشرقين حيث ظهرت بعض الكتابات التي تسيء الى الاسلام ونبهه الكريم وهذه الكتابات ان سلمت من غرض تشويه الاسلام كهدف فلا بد ان تقع فريسة اخطاء اخرى ليكون نتيجةها تشويه الاسلام ايضا مثل عدم توافر الامانة العلمية الواجبة او عدم الاحاطة بالاسلام دينا ونظاما وعقيدة او عدم التمكن من اللغة العربية فضلا عن بعض التعصب الديني وكثير من التعصب القومي .

وعلى الرغم من ان هذه الكتابات مضى عليها زمن طويل الا انها وقمت في ايدي جيل الثلاثينات ومنهم العقاد ذلك الذي ادمن القراءة باللغات الاجنبية فوجد كتابات تسيء الى الاسلام وليس هناك في الكتابات ما يستطيع الرد عليها ومناقشتها بالاسلوب المقنع المبني على الحجة والدليل . فانت هنا تخطب عقلا وليس عاطفة او وجدانا ومن اين تأتي العاطفة وهذا انما انما اتى ليحتدي بقصد او بغير قصد على عقيدتنا .

حقيقة كان هناك من الكتابات العربية ما يقدم نبى الاسلام صلى الله عليه وسلم ولكن بصورة تسيء الى الحقيقة بما تنسب اليه من معجزات وخوارق لا يصدقها عقل ولا هي تعيد في تأكيد رسالته النبوة وكان العقاد يلاحظ ان جيل المثقفين الجدد يميلون الى تصديق كتب المستشرقين لانهم يخطبونه بما يتفق مع عقلية الجديدة واختلاف النتائج التي يصل اليها هؤلاء المشرقون ما بين مقر بظلمة الاسلام ومنكر لها .. مع زعم كلا الفريقين بأن ما انتهى اليه بحثهما هو نتيجة للنظر العلمي المجرد .. هذا الاختلاف جعل الشك يتسرب الى

صحة هذه النتائج من ناحية ومن ناحية أخرى بدأ العقاد في استخدام المنهج الذي يقنع القارئ بصحة ما يقرأ . وبذلك قضى على زعم هؤلاء المستشرقين بأنهم وحدهم الذين يستخدمون المنهج العلمي في تناول المادة الإسلامية .

والحق ان العقاد تنبه الى خطورة الدس الذي تقوم به حركة الاستشراق العالمية مبكرا وكا زعيفا حادا في رده على هذه الحركة حين ادرك انها ما كانت الا لتهاجم الاسلام ديننا ونظاما ورجالا . انه يقول (١) ويكتب عن الاسلام في الغرب طلاب المعرفة من المستشرقين الذين نشأوا في العصر الحديث بمعزل عن دوائر التبشير ودوائر السياسة ومنهم من ينشد الرأي خالصا لوجه الحقيقة العلمية ولكنه مشوب بالقصور الذي لا مفر منه لمن يكتب عن الادب في لغة أخرى وليس هو من ابنائها ، ولا هو من الادباء في لغته التي نشأ عليها .

وبعضهم لا رأي له ولا ادب لانه لم يشتغل به ولم يتأهب له بمدته من الذوق والفطنة التي تؤهله للتخصص فيه ، فليست معرفته بالعربية عدة كافية له لتقدير الادب العربي لانه يعرف لغته ولا معول على رأيه في ادبها بين قومه .

ولقد كان موقف العقاد من حركة الاستشراق ذا وجهين فهو الى جانب شجبه لما تقوم به هذه الحركة من اساليب ملتوية لضرب الاسلام فانه رد عليها بكتب تفند باطلهم وبنفس المنهج الذي استخدموه وهو المنهج العلمي .

(١) راجع - ما يقال من الاسلام ص ٤ - العقاد

القسم التاسع

الشخصيات السياسية

الخديوي عباس حلمي
الملك فؤاد
الملك فاروق
سعد زغلول باشا
مصطفى النحاس باشا
مكرم عبيد باشا
محمد محمود باشا
عدلي يكن باشا
محمد توفيق نسيم باشا
اسماعيل صدقي باشا
محمد حلمي عيسى باشا
عبد العزيز فهمي باشا
ده احمد ماهر باشا
حسن ثنات باشا
مصطفى كامل باشا
احمد زيوار باشا
جورج لويد
احمد نجيب الهلالي باشا
عبد الخالق ثروت باشا
احمد عبود باشا
الرئيس جمال عبد الناصر

الشخصيات السياسية

مواقف العقاد من هذه الشخصيات التي لعبت دورا هاما فسي الحياة السياسية على مدى اكثر من نصف قرن .. جديرة بأن تغطي صفحات كتاب لا ان يستوعبها هذا القسم من الكتاب .. والحق ان هذه المواقف تعتبر هامة بالنسبة لحياتنا السياسية بصفة عامة ، هامة بالنسبة لصاحبها العقاد بصفة خاصة . ان اهمية هذه المواقف بالنسبة لحياتنا السياسية هي انها تكشف لنا دائما عن مواطن الخلل والخطأ .. في الحياة السياسية على وجه العموم ، وتقوم بتعرية ما تنطوي عليه النفوس من مشاعر مع القضية المصرية او ضدها .

ومن ناحية اخرى فان هذه المواقف السياسية هامة بالنسبة للعقاد .. حيث قدمته للجواهر على انه ذلك الكاتب الاول للامة او انه صاحب القلم الجبار او انه هرقل العملاق .. الى آخر هذه الصفات والنصوت .. التي كانت بمثابة الاطار المناسب لاعمال العقاد الفنية والادبية والفكرية .

بل يمكن القول دون مبالغة او اسراف انه لولا هذه المواقف السياسية التي اتخذها العقاد من هذه الشخصيات . ما كان العقاد الذي عرفناه بعد ذلك علاقا للفكر العربي او اميرا للشعراء او مدافعا عن الاسلام .. لولا هذه المواقف السياسية لاصبح دور العقاد مثل ادوار غيره من ابناء جيله ممن كانوا

يملكون مثله ادوات التفكير والتعبير واتهمت به الحياة الى ان يكون مجرد اديب او شاعر او قاصد او كاتب اسلامي لا اكثر ولا اقل . لا ان يكون هو العقاد الذي قال عنه طه حسين انه مثل ابي الطيب المتنبي ملا الدنيا وشغل الناس لاكثر من نصف قرن من الزمان . وما زالت اعماله الفكرية ومواقفه الحياتية تشغلهم حتى بعد وفاته بسنوات وما اظن ان بحث او دراسة او مناقشة فكر العقاد سينتهي بعد زمن قريب بل سوف يستمر هذا البحث وهذه الدراسة وتلك المناقشة ويبقى ما استمر وبقي الفكر الجاد المستدير .

شان العقاد في ذلك هو نفس شأن غيره من عمالقة اللغة العربية الذين اسهموا في بناء الحضارة العربية فتركوا تراثا خالدا يستحق الدراسة والبحث والمناقشة سنوات طوالا دون توقف .

والسبب الذي جعل العقاد هكذا هي مواقفه السياسية . تلك التي سلطت الاضواء عليه كشاعر عظيم يستحق ان يظل محل امير الشعراء احمد شوقي . وكناقد مجدد وكأديب يرى ان اللفظ لا بد وان يتضمن فكرة .

ومن عجب الامور ان المتابع لفكر العقاد يلحظ انكارا ربما يكون مقصودا او غير مقصود . الا انه موجود على اي حال ، لهذا الجانب الهام من حياته وهو الجانب السياسي ولا يستطيع متابع لفكر العقاد ان يقول ان من مميزات عدم اهتمام العقاد نفسه بهذا الجانب لا يمكن ان يقال هذا الا اذا تصورنا ان العقاد نفسه يقوم بالدعاية لنفسه او يدعو صراحة الى بحث ودراسة هذا الجانب الهام من حياته وما اظن ان هذا من خصال العقاد او شيمه .

فالمادة موجودة ومتوفرة في بطون الكتب او بين صفحات المجلات والصحف السيارة او على اجنحة الاثير سواء كان العقاد هو كاتبها كتسجيل لمواقف او ان غيره قد ذكرها في معرض الحديث عن العقاد الاديب او المفكر او الشاعر . . المادة متوفرة . . هي تنتظر من يتأملها ويقدمها للناس لتكون سجلا حافلا بالقيم والمبادئ التي ارساها العقاد وبعض من ابناء جيله من الرواد في حياتنا السياسية .

والاهتمام بدراسة مواقف العقاد السياسية هو في حد ذاته اهتمام بدراسة المبادئ والقيم التي تمتع بها العقاد طوال حياته والتي صنعت منه ذلك الرجل العظيم .

اتنا نرى العقاد من خلال هذه المواقف السياسية رجلا لا يحيد عن موقفه مهما كلفه ذلك من متاعب قد تصل الى ان تهدده بالموت جوعا او لا يستطيع الاستمرار في الحياة بمدينة القاهرة فيرحل عنها عائدا الى بلده اسوان ليضمن على الاقل ما يسد رمقه او ان يبقى في القاهرة ولا يجد ما يعيش عليه الا ان يبيع من كتبه كتابا او ان تسبب له هذه المواقف السجن تسعة اشهر او ان يصاب بمرض في رقبته لا يفارقه الى ان مات .

حدث هذا للعقاد في الوقت الذي تهال عليه المناصب فيرفضها وتعرض عليه الاموال فلا يقبلها لانه اتخذ موقفا من هذه المناصب والاموال اذا جاءت عن طريق فيه اهانة لكرامته ، وكم كان العقاد حرصا على كرامته .

والعقاد في مواقفه السياسية لا يذهب مذهب القائلين: ان الغاية تبرر الوسيلة او انه ممن يدافعون عن رأهم بالباطل بالضبط كما يدافعون عنه بالحق .. انه رجل اخلاق بكل ما تعني كلمة الاخلاق من معان ودلالات . ويبدو ان الاخلاق في السياسة لا تفيد في كثير من الاحوال .

للاخلاق عند العقاد مكانة واثار . مكانة حيث انه لا يقول شيئا الا وهو يعلم انه الحق . واثار حيث كان يشتد على خصومه في عنف من يجعل في يده هراوة من حديد تحطم الرؤوس قبل اي شيء .

ومن هنا اصبحت لمواقف العقاد السياسية قوة يحسب حسابها في اقتضار الجماعة التي ينتهي الى صفوفها وهزيمة خصومه هزيمة منكرة ربما تصل الى اسقاط وزاراتهم ، ذلك لان مواقف العقاد السياسية كانت في الاصل تحظى بتأييد شعبي لصدقها وامانتها وتجربتها من كل ما يشوبها من اغراض او اهواء . وكيف تأتي آراؤه عن غرض او هوى وهو القائل (١) ليس اقرب الى السعادة من المثل الاعلى الذي يسعدك كاسبا او خاسرا ، ناجحا او مخفقا ، غالبا او مغلوبا . في كل معركة يصك ان تخوضها .

اما مثلي الاعلى الذي احب السعادة من اجله فهو اشتات من الصفات والمطالب تجمعها كلمة واحدة هي كلمة الكرامة .

الكرامة اذن هي مفتاح شخصية العقاد وهي ايضا المحرك الاول والاخير

(١) راجع ذكرياتي في صحبة العقاد ص ١١٦ - محمد طاهر الجيلاوي .

في اتخاذ مواقفه من الناس ومن الأشياء •

مواقف العقاد السياسية هي التي جعلته يرفض الكثير مما يتطلع اليه غيره من الابداء والشعراء والكتاب • لقد بدأت المساعي تتوالى من السراي لاجتذاب العقاد الى صف المنحازين اليها بشتى الطرق ، بعد خروجه من السجن ، وعرضت عليه رئاسة الديوان فأبى ، وعرض عليه ان يؤلف كتابا عن الملك فؤاد يمنح عليه ما قيمته الان مائة الف جنيه وكان الوسيط في هذه الصفقة هو الدكتور محمد حسين هيكل باعتباره اديبا يستطيع اقناع العقاد - فكان جواب العقاد : « اذا قلت كتابا عن الملك فؤاد فلا بد ان اقول انه كان عدو الامة وللدستور » فسكت الدكتور هيكل وعاد ليبلغ السراي جواب العقاد •

كان العقاد يفعل هذا وهو يشعر بسعادة ما بعدها سعادة واي سعادة تكون لانسان حين يرفض عرضا وهو محتاج اليه ، انه يحقق لنفسه استقلالها وترفعها وكرامتها في سبيل العقيدة • ان احتقار الانسان لنفسه - حين يفعل ما يشينها - اهل من كل احتقار يصاب به الانسان •

ومواقف العقاد من الشخصيات السياسية كثيرة وغزيرة هي في حد ذاتها تصلح مادة لكتاب ضخم وليس لصفحات قسم من اقسام كتاب ذلك لان هذه المواقف كثيرة بحيث يصعب جمعها داخل حدود ، بحيث يغطي الحديث عن الموقف الواحد صفحات كثيرة ، ولذلك ايضا فرغنا لهذه المواقف الكثيرة والغزيرة سيكون اشارة الى مجريات الامور السياسية بوجه عام • ان لم يكن تسجيلا لفترة حاسمة من تاريخ مصر ابتليت فيها بالكوارث والمصائب وهل هناك كارثة وطنية اكبر من ان يجثم على صدر الوطن محتل غاصب • وهل هناك مصيبة افدح من ان يكون الحاكم لاهيا عن البلاد • وهو آخر من يعلم بما يحدث فيها •

لهذا نقول دون مبالغة او اسراف • ان مواقف العقاد السياسية من هذه الشخصيات التي تحملت بامانة او بغير امانة مسؤولية الحكم - تعتبر في حد ذاتها تسجيلا لفترة حاسمة من تاريخ مصر •

يبقى ان نعرف هذه الشخصيات التي اتخذ منها العقاد مواقف •
شخصيات كثيرة في مقدمتها الخديوي عباس حلمي والملك فؤاد وابنه الملك فاروق وسعد وزعول والنحاس ومكرم عبيد وعديلي يكن ومحمد محمود

وعبد العزيز فهمي وحلمي عيسى وجورج لويد واسماعيل صدقي وتوفيق نسيم
ومحمد زيوار واحمد ماهر ومصطفى كامل وحسن ثنأث ، واحمد نجيب
الهلالى وعبد الخالق ثروت واحمد عبود واخيرا قائد ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢
الرئيس الراحل جمال عبد الناصر .

الخديوي عباس حلمي الثاني :

في كتابه « حياة قلم » يقول العقاد : « وما يحضرنى من ذكرياتي فيما
دون العاشرة ، اننى رفضت كل الرفض ان البس البنطلون القصير يوم دخلت
المدرسة في نحو السابعة من عمري واتى رفضت اشد الرفض ان اجيب نداء
المعلم حين دعاني باسم (عباس حلمي) جريا على تقاليد ذلك العهد التي بقيت
الى الان في اسماء المعاصرين .. فلم يكن احد من التلاميذ يدعى باسم ابيه
ولكنهم كانوا يلقبون بالقاب حلمي وصبري ولطفي وحسني وشكري وما
شاكلها على حسب المطابقة لاسماء المشهورين ، او الموافقة لجرس اللقب ورنينه
في الاسماع ، بقيت واحدا من قليلين يذكرون بأسماء آبائهم بين ابناء ذلك
الجيل ، ولولا اصراري على رفض اللقب المستعار لكان اسمي اليوم (عباس
حلمي محمود) كما كتب في قائمة التصنيف اي توفيق الاسماء والالقاب .. »

وفي هذه نلمح موقعا مبكرا للعقاد من خديوي البلاد عباس حلمي ..
فهو يرفض ان يلقب باسم ذلك الخديوي . ولعل ذلك راجع الى ما كان يسمعه
الصبي الصغير من احاديث حول الثورة العرابية . وكيف ان الخديوي توفيق
قد خان الامانة وهادن الانجليز وسلم البلد لقمة سائفة لمحتل ظل ثمانين عاما
يعيش في الارض فسادا . وما عباس حلمي الا ابنا لهذا الخديوي وخليفة له
في حكم مصر .. ومن هنا تنبت كرامة الصبي الى خطورة هذا الحاكم، واصبح
لا يطبق حتى اسمه .

وكثيرا ما نرى دفاع العقاد عن تسميته باسم (عباس) وكأنه له دخل فسي
هذه التسمية فهو في كتاب «فاطمة الزهراء والفاطميون» يؤكد في المقدمة بان
اسمه هذا ما كان الا لحب والديه لال النبي رضوان الله عليهم .. هو ينتسب
الى العباس عم النبي صلى الله عليه وسلم .. جريا على عادة أسرته حين كانوا

يسمون ابناءهم وبناتهم باسماء آل الرسول . فاسماء اخوته جميعها تنتسب الى ذلك . ولهذا فليس اسمه منتسبا الى اسم الخديوي عباس كما قد يتبادر الى الذهن جريا على تقاليد تلك الايام التي ولد فيها .

ويكبر العقاد .. ويكبر معه موقفه الراض للخديوي عباس حلمي هذا الموقف الذي يكاد ان يتحول الى جريمة العيب في الذات الخديوية والتي يمكن بسببها ان يدخل السجن حين يكتب مقالا فيه يهاجم سياسة ذلك الخديوي وقرؤه حين يقول في كتابه «حياة قلم» تحت عنوان ثورة على الخديوي فيقول : «اذا كنت قد خرجت من صحيفة الدستور بأولية من اوليات الصحافة المصرية ، فهذه هي اوليتي التي خرجت بها من اول عملي في صحيفة يومية : اول صحفي مصري حصل على حديث من وزير عامل في الوزارة (١) او من رئيس شرقي كبير يسبح له رأي في السياسة .

وقد كنت ان اضيف اليها اولية اخرى ذهبت غير محسوس بها قبل ان تحبو من مهدها .

كنت اكون اول كاتب يحاكم على حملة صحفية موجهة الى سياسة الامير في شؤون مصر وفي شؤون الاصلاح الازهري على التخصيص .

كانت سياسة الوفاق يومئذ في عنفوانها وكان مدار هذه السياسة على التعاون بين السلطة الفعلية : سلطة الاحتلال، وبين السلطة الشرعية: سلطة الامير . وقامت السياسة فعلا — بعد عزل اللورد كرومر — على اطلاق يد الخديوي في مسائل الحكم التي تعنيه ومنها مسألة الازهر والاقواف ومسألة الرتب والنياشين . وفي هذه الفترة تتمر الخديوي للحركة الوطنية وادار ظهره لطلاب الدستور وعمل جهده على استئصال نهضة الاصلاح في الازهر بعد وفاة الاستاذ الامام — الشيخ محمد عبده — واعلن عداؤه لمدرسة القضاء الشرعي، وكاد يقضي عليها .

واثارت الثائرة على الخديوي من داخل الازهر وخارجه فتكلم مرة عن نهضة الاصلاح الازهري ، واقسم انه يغار على الاصلاح غير اصدق من دعوى المدعين الفيرة عليه ..

(١) نص الحديث بكتابتنا «العقاد في مباركة الابنية والفكرية» .

وكتبت يومئذ مقالا مطولا استغرق الصفحة الاولى من صحيفة (الاخبار) التي كان يصدرها الشيخ يوسف الخازن ويحررها الاستاذ توفيق حبيب قلت فيه ما فحواه ان الملك لا يحتاجون الى القسم لانهم يثبتون نياتهم بالاعمال لا بالاقوال .

وكان في وسعي ان اكتب هذا المقال في صحيفة الدستور لان صاحبها الاستاذ فريد وجدي - كان كما اسلفت من ارحب خلق الله صدرا لحرية الرأي وحرية المناقشة ولكنني قدرت له حرته هذه فلم اشأ ان اخرجه فسي مسألة ترتبط بالازهر والاصلاح الديني ، وقد كانت له في العالم الاسلامي مكانة تشبه مكانة الاقطاب الدينين .

فلما ظهر المقال في صحيفة الاخبار بتوقيع (ع الاسواني) قلت له العاشية الخديوية وعلتوا انه من ايعاء بعض المشايخ الازهرين .. فأكبروا هذا (التردد) من معقل الخديوي الامين في امامه فاستدعت النيابة صاحب الاخبار وسألته عن اسم صاحب المقال فأذنت له ان يطلعهم عليه ولعلمهم اطمأنوا الى هذه النتيجة بعد ان علموا ببراءة المشايخ من التهمة فانطوت المسألة ووقفت عند هذا الحد ، اشفاقا من اثار القضية الازهرية في اطوار التحقيق والمحاكمة والدفاع وتعليقات الصحف واحاديث المتحدثين .

ولولا ذلك لسبقت قصي بثلاث وعشرين سنة ، فكنت اول من حوكم على تلك العيوب الملكية التي يحملها اصحاب العروش ويحاسب عليها اصحاب الاقلام ..

هذه الوقعة التي يحكيها العقاد .. والتي كادت ان تعرض للمحاكمة لها خلفياتها ..

فقد حدث في اوائل عام ١٨٩٤ ان اتصل الشيخ الامام محمد عبده بالخديوي عباس حلمي وتحدث الاثنان كما يذكر احمد شفيق باشا في مذكراته فيما يمكن عمله من خدمة الوطن وتحقيق امانيه في الاطار الذي يسمح به الانجليز للخديوي فاقترح عليه الشيخ محمد عبده ثلاث فواح لا تزال بميدة عن تدخل الانجليز ولا يمارضون الخديوي في العمل لاصلاحها لانها دينية محضة وهي الازهر والاوقاف والمحاكم الشرعية ، واثار الشيخ على الخديوي ان يبدأ باصلاح الازهر واتفقا على ان يقدم الشيخ مذكرة بما يراه من وجوه

هذا الاصلاح ، وكتب الشيخ هذه المذكرة وفيها انتهى الى تأليف مجلس ادارة من خمسة اعضاء من اكبر علماء المذاهب •

تلك كانت قصة اللقاء التاريخي بين اعظم رجلين في ذلك الحين •
الخدوي كأعظم رجل في مصر برشه الموروث وولايته الشرعية وحقوقه الرسمية •

والشيخ الامام كأعظم رجل في مصر برجاحة عقله ومتانة خلقه وعلو همته وصدق وطنيته •

الخدوي اراد بتقرب الشيخ ان يستعين به على تمويض السلطة التي انتزعها الانجليز منه بسلطة في مجاله المأمون الذي لا تمتد اليه يد الانجليز •
والشيخ اراد بالتقرب الى الخدوي ان يسند ولي الامر في محتته مع السلطة الاجنبية وان يستفيد من رغبته في العمل سنداً للمصلحين وعونا له على رسالته المرجوة بعد عودته من منفاه • وشتان بين نية كل من الرجلين •

وما دامت هذه هي النوايا •• فلم تمض فترة من الزمن الا والاتان على خلاف ، فالخدوي لم ينس بالطبع حب السلطة الذي ساقه في الحقيقة الى طريق الاصلاح في هذا المجال الواسع ولم يلبث ان علم ان رجلا كالشيخ محمد عبده جدير ان يمينه في كل مهمة من مهام هذا العمل الكبير •• الا ان يكون عوناً له على تسخير الازهر والاقواف والمحاكم الشرعية للسلطة التي تفعل ما تشاء ، واشتد الخدوي في طفياته واستبداده وزين له فقدان السلطة التي سلبها منه المحتل — ان يتهاوت على جمع المال من كل مورد مفتوح بين يديه ووجد هذا المورد مفتوحاً على مصراعيه في خزائن الاوقاف ووصايا التركات وفي احتكار السيطرة على المحاكم الشرعية التي يتخرج قضاتها من بين يديه •

وتبين للشيخ الامام — كما يذكر العقاد — مصلك مربب للخدوي فهو يستبقيه للارتفاع بقدرته وشجاعته بل للإحتماء بمكاته الدينية احيانا في وجه السلطة الاجنبية ولكنه يحاذر ان يسلمه زمام التصريف والتدبير في مركز من مراكز الازهر المستقلة •• فتخطاه في التعيين لمشيخة الازهر مرتين وكان ترشيحه لمنصب الافتاء في الواقع حيلة مستورة لابعاده عن المشيخة •

وسر آخر يذكره العقاد في مسألة تقرب الامام من الخدوي • هو ان الاخير كان يطمح الى الخلافة ويريد ان يستمدّها من الازهر ولن يكون هناك

من ينفذ له هذا المطحح الا الشيخ الامام .

وكثر الخلاف بين الاثنين واستحكم الجفاء بين الرجلين وكثرت دسائس الخديوي فكان ينفق من اموال الاوقاف العامة على اوقاف أسرته ومزارعه الخاصة .. وكف عن ذلك .. ولجأ الى حيلة اخرى هي تشديد الرقابة على الميزانية فاصطنع طريقه الاستبدال لحمل الديوان على اقامة المباني وتعمير الارض البور وعرضها بعد ذلك للمبادلة بينها وبين مزارعه التي لا تساويها في القيمة ولا في الجودة وكان اشهر هذه الصفقات صفقة ارض مشتهر وارض ديوان الاوقاف التي اعادت للبيع في الجيزة بثمان ارض البناء وفرق ما بينهما من الثمن لا يقل عن ثلاثين الف جنيه وظاهر الامر انها مبادلة بين مسيو اسمه زرفوداكي اليوناني الذي عرض على الديوان مزرعة مشتهر باسمه وقسم المباني في الديوان ولسوء حظ الخديوي ان موطقا من كبار موظفيه في القصر كان مندوبا عن ولي الامر بالمجلس الاعلى فكان رايه كراي المفتي في هذه الصفقة وراء الخبراء المختصين بتقدير المبادلات وثبت من معاينتهم ان هناك نقصا في تقدير احد البدلين وزيادة في تقدير البدل الاخر تبلغ جملتها خمسين الف جنيه فغضب الخديوي على موظفه الكبير وعزله من خدمته لانه لا يسأل عن سبب عزل الموظفين في ديوانه ولكنه لم يستطع عزل المفتي لهذا السبب ولا كان في حدود سلطته القانونية ان يعزله لغير سبب، فتمحل الاسباب للسخط عليه في غير مسائل الصفقات التي يتحاشى ان تثار للقليل والقال .

وكادت اوامره في الازهر ان تكون الفاء تاما لقوانينه التي وضعت لترفيه احواله وصيانة الكرامة الواجبة لعلمائه ومنع العبث بدرجاته العلمية ومراتبه الدينية فلم تكن كساوي التشرفة لعلمائه بأسماء حقا من الرب والنياشين التي كانت تباع في الاسواق بأسعارها المحدودة لكل درجة من درجاتها سوى ان الرب والنياشين تباع بالمال وكساوي التشرفة تباع بالخدمات والسعايات في سوق النخاعة او سوق المتاجرة باسم الدين وان لمن اغرب الخواطر التي خطر للخديوي ان يسوم المجلس عليها ان يرسل الى احد الاعضاء من يقترح عليه الاستقالة وأمر رئيس المجلس ان يطلب كسوة التشرفة من الدرجة الاولى لامام قصره تمهيدا لتعيينه خلفا للعضو المستقيل . بهذا يتطوع المجلس لتحويل هيئته الموقرة الى اداة تجري اهواء الخديوي ولباقاته مجرى

القوانين وتحوي تبعاتها امام الناس على الرغم من الوفاء المخالفين له من الاعضاء ولا يبقى بعد ذلك اعضاء ينتظر منهم الخلاف غير محمد عبده وصاحبه عبد الكريم سلمان فلما تأخر صدور الطلب من شيخ المجلس بالانعام على امام التصر بالكسوة المطلوبة قال له مؤنبا في محفل التشريفات : ألم أؤكد بتوجيه كسوة التشرية الى امام معيتي بدلا من الشيخ الذي ينوي ان يستقيل فتلثم شيخ الجامع وبادر الشيخ محمد عبده الى الجواب قائلا : ان المجلس انما يعمل بالقانون الذي اصدره سموه فاذا بدا لسموه ان ينقضه ليجري الانعام بالكسوي العلمية على حسب رغبات سموه الشخصية فهو صاحب الشأن باصدار القانون بالنظام الجديد .

واكر الظن عندما ان تفويت المنافع لم يلعب من اضرار الغيظ في نفس الامير ما الهبه هذا الجواب الصريح من مفتي الديار، ومن مفتي الديار هذا؟ انه عند العالم الاسلامي اكبر مقام ديني علمي في زمانه ولكنه عند الامير لا يعدو ان يكون فلاحا بين الوف الالوف من اولئك العيد الارقاء الذين خلقوا للسمع والطاعة عند كل امر وكل سؤال .

واذا صح ان يكون اضرار الغيظ عذرا للمتسلط المستبد المغلوب على استبداده فهذا هو العذر الذي قد يفسر ذلك الاسفاف الذي هبط بالامير الى الدرك الاسفل في حقه على ذلك الفلاح الجريء واستباحة ما لا يستباحه الكريم ولا اللئيم العاقل في الكيد له والسعي الى اجلائه عن مقامه : مقامه في منصبه ومقامه في اعين الناس بين مشارق الارض ومغاربها ، ولم يكن ليخفى عليه انه كان اعظم مقام في بلاد الاسلام .

تلك هي خلفيات الوقعة التي جعلت العقاد يكتب مقالا يكاد يعرضه للمحاكمة فاذا اضفنا الى طغيان الخديوي ومثاله التي سبقنا والتي سجلها العقاد في فصل من كتابه عقري الاصلاح والتعليم الامام محمد عبده تحت عنوان «مع عباس حلمي» .. مسألة تخص العقاد نفسه وهي ايمانه العظيم بالشيخ الامام وكيف ان هذا الخديوي هاجم الشيخ الامام بعد وفاته هجوما عنيفا .. هذه المسألة تكفي لاتخاذ موقف للعقاد من هذا الخديوي .

العقاد في كتابه عن محمد عبده يقول : في ختام هذا الفصل نشر بعض الفقرات من خطاب الخديوي الى موظفه الكبير احمد شفيق باشا حين علم انه

مشى في جنازة المفتي الشيخ محمد عبده مع كبار المشيعين فبعد ان سمح ادب
العرش لذلك الخديوي المسكين ان يقول عن فخر وطنه بعد وفاته لو كان
يعقل انها جنازة حارة والميت كلب ويمضي الخديوي قائلا : يظهر — والله اعلم
— انكم اردتم بالسير وراء نعشه الجاملة بعد الموت وهو على ما تمهدوه عدو
الله وعدو النبي وعدو الدين وعدو الامير وعدو العلماء وعدو المسلمين وعدو
اهله بل وعدو نفسه فلم هذه المجاملة ؟

وهكذا كان رأي الخديوي عباس حلمي في فخر الاسلام وحجته الشيخ
الامام محمد عبده ... فهل يحق للعقاد بعد ذلك الا ان يتخذ منه موقفا ؟
وليس رأي عباس حلمي في سعد زغلول او قاسم امين بأقل حدة من
رأيه في الشيخ الامام .

لهذا لم يكن غريبا ان يشب العقاد كارها حتى لاسم هذا الخديوي وان
يتخذ منه موقفا يكبر مع الايام والسنين .

ان العقاد يسجل لهذا الخديوي سقطاته فيقول عنه مثلا : « ودون هذا
الضيض من الابتذال في حق امير يهدده الاحتلال في كرامة عرشه ان يذهب في
مساهمة المحتلين الى حد الاعتراف باحتلال بلاده واستعراض الجيش المحتل
في ساحة قصره والوقوف تحت العلم البريطاني يوم الاحتفال بعيد ملك
الانجليز تزلفا منه الى العيد البريطاني ليغضي عن تصرفه بالوظائف الحكومية
التي تحده القوانين عن محاسبة موظفيها بغير اذانة يشتها التحقيق ومنها
وظائف المندوبين الحكوميين بمجلس ادارة الازهر ووظيفة الافتاء التي يصدر
بها قرار التمين والعزل من وزارة الحقانية »

والعقاد يرى ان عباس حلمي هو مثل ابيه توفيق وجده اسماعيل ... كلهم
يعملون على امتلاك السلطة ولو على حساب استقلال البلاد حيث يقول :
« وتبين بعد الوقعة الكبرى بين عباس حلمي الثاني والمحتلين ان النزاع كله
فيما بينهم انما كان نزاعا على نفوذ الحكم . ولم يكن نزاعا على حقوق
الامة . ولا على مبادئ القضية الوطنية . وان عباسا كتوفيق واسماعيل من
قبله ينازعون السيطرة الاجنبية باسم الامة تارة . واسم الحقوق الدستورية
تارة اخرى . ولا يعنيه في الواقع الا ان يستبدلوا سيطرة في ايديهم
بسيطرة في ايدي الدول الاجنبية، ومن طلب منهم الحكم النيابي وشجع الاحرار

من رعيته على طلبه فانما يتخذ الحكم النيابي حجة على الدولة البريطانية عند شعوبها لانها تؤمن به في بلادها ويلتمس من وراء ذلك ان يحكم من وراء النواب والوزراء ويستفيد لنفسه كل سلطاته المحدود او يستفيد القليل من الكثير في مسائل التولية والعزل ومسائل الصرف والمنع على الخصوص .

وقد جرب طلاب الدستور اساليب اسماعيل وتوفيق في هذه المناورات وجربوا اساليب عباس بعدها فتكشف لهم عن ولع بالاستبداد في عباس لم يتكشف لهم مثله من ابيه وجده لانه لم يكده يحظى بقليل من السلطان على عهد سياسة الوفاق بعد عزل لورد كرومر حتى انقلب على شيعته وشيعة الحركة الدستورية فساهم الى السجن واحدا بعد واحد . ثم الجأهم الى المنفى باختيارهم فرارا من السجن والمصادرة . ولاح له شبح العزل بعد الوقعة الكبرى بينه وبين المحتلين فقتع بالقليل الميسور واستماض عن وفرة السلطان بوفرة المال . يتهاوت عليه حيثما وجد السبيل اليه بل ظهر لامة قصارى امله من المحتلين بتسمية الحزب الذي ينتمي اليه ويرصد صحيفته للدفاع عنه في جميع اطواره وتقليباته . . . فقد سماه حزب الاصلاح على المبادئ الدستورية ايذانا للمحتلين بالتسليم لهم بدعوى الاصلاح والقناعة منهم بالمبادئ الدستورية دون الدستور الكامل على اساس سلطة الامة ولم تذكر في عنوان الحزب كلمة عن الاستقلال ولا عن الحرية الوطنية . كأنها على الاقل مطلب مؤجل الى ما بعد الفراغ من اصلاح الاداة الحكومية .

ويذكر العقاد ملابسات هذه الوقعة الكبرى التي كانت نقطة التحول في سياسة الخديوي عباس حلمي الثاني مع الانجليز فيقول : « انها هي الحادثة التي اشتهرت بعاداة الحدود واصطدم فيها الخديوي بردار الجيش المصري — الجنرال كشييز المشهور — لانه صرح للردار باقتاده لحركات الفسوق العسكرية ووجه اقتاده على الاكثر الى الفرق التي يقودها الضباط الانجليز فاستقال الردار وطلبت الوكالة البريطانية ترضيته واضطر الخديوي الى استرداد كلماته وتوجيه ثأته الى الفرق التي اعلن اقتادها عند عرض الجيش على الحدود فقبل راغما وهو يعتقد انه نجح من خطر العزل بقبول

هذا الانمام .

يذكر العقاد هذه الواقعة على سبيل التثديد بسلوك هذا الخديوي .
لكن موقف العقاد يبرز من الخديوي عباس حلمي الثاني واستبداده
وفسادته في مقال ينشره في ١٩٢٤/٨/٥ حيث يقول : « ظهرت في الحرب العظمى
آيات من غناية الله وتدير حكمته منها — بل اظهرها — انها قصفت على كثير
من الملوك والامراء الذين استبدوا بالملك وجاوزوا في الحكم مصالح الامم
حتى كان هذه الحروب نشبت لتقويض العروش المتجبرة وتأديسب الملوك
الجائرين فثلث كل عرش مستبد في ممالك الجانبين وابقت على العروش
الحرّة الدستورية فلم تمسها بسوء . وكان من شر هؤلاء الملوك والامراء
الذين عصفت الحرب بسلطانهم واذهبت ريعهم عباس حلمي الثاني .
خديوي مصر السابق الامير الجاسوس الدساس . الذي ابتذل كرامة الدولة
المصرية وحط سمعتها في الرغام » .

ويستطرد العقاد في مقاله هذا بنصف ولا ييبأ بأن هذه الدولة على رأسها
ملك تجبمه والخديوي عباس اسرة واحدة هي اسرة محمد علي فيصف عهده
بالجشع واختلاس الاموال والاعتداء على حقوق الجماهير امرا جعلها تستنجد
منه بعدو البلاد كرومر ويذكر العقاد كيف ابتذلت كرامة مصر وكيف كانت
تباع الرب والنايئين في المقاهي وبأي ثمن وكيف انه قرب السفلة من الناس
وابعد افاضل الناس وعلماءهم . ولم يكف العقاد بما كتب بل تجاوز ذلك
الى الشتم حيث كتب مهاجما الخديوي ودولة العار التي كان يرأسها فيقول :
أيا دولة العار التي لم يكن لها عماد ولا ركن . . سوى اللؤم والحسد

الملك فؤاد :

موقف العقاد من الملك فؤاد يعد في حد ذاته وساما على صدر المثقفين
والمفكرين الذين عاصروا العقاد . ففي هذا الموقف تتجلى عظمة الفكر
وشموخه حين يتصدى للاستبداد والظلم . فيه ايضا ايمان بمصير
الانسان ومستقبله ، فيه ايضا التزام بحقوق الجماهير التي اولته ثقته في
التعبير عنها .

لقد هاجم العقاد الملك فؤاد في البرلمان . وقال كلمته المشهورة ولم يكف

بذلك وانما واصل هجومه او بمعنى ادق موقفه في الصحافة وكانت النتيجة
المتوقعة هي القبض عليه وسجنه .

والسؤال الآن : هل كان العقاد يستطيع ان يفعل غير ما فعل بحيث لا
يقبض عليه او يخرج به في السجن .

منطق الامور يجب بالنفي فكيف بصمت كاتب الشعب الاول على
استبداد وطفان عدو الشعب الاول الملك فؤاد ؟ كيف يتم هذا السكوت على
ملك جاء به الانجليز ليكون ملكا على البلاد دون غيره من ابناء محمد علي ؟
كيف يصمت العقاد وهو يرى هذا الملك يغفل بصورة دائمة على الانفراد
بالسلطة ويتآمر على دستور ١٩٣٣ . وبالتآمر مع اسماعيل صدقي تم تفسير
دستور ١٩٣٣ . واصدار دستور جديد كان الاعتراض عليه من الامة اعتراضا
شديدا . ذلك لان هذا الدستور الجديد ضاعف من سلطات الملك (١) .

هنا وقف العقاد في وجه هذا الدستور او بمعنى ادق في وجه الملك فؤاد
.. فهاجبه في البرلمان عام ١٩٣٠ وقال كلمته المشهورة : ان الامة على استعداد
لسحق اكبر رأس في البلد يحاول ان يثبت بدستور البلاد .
وبالطبع هو كان يقصد الملك فؤاد .

وحالت الحصانة البرلمانية دون محاكمة العقاد . ولكن لم يكن هناك ما
يحول دون التفكير في اغتياله . ولكن الملك واعوانه خشوا غضبة الشعب على
كاتبه الاول ذلك الذي لم يكتب بصيخته المشهورة فسي البرلمان بل اعقبها
بحملات نارية على معطلي الحياة النيابية، وممثلي الرجعية في الصحف التي ما كان
يكتب في واحدة منها حتى تغلق ، فيأخذ مكانه في غيرها . فزاد غضب
أولي الامر فاعتقلوا في هذه القضية التي اشتهرت باسم قضية البلطة اخا للعقاد
اصفر منه والقوا به في سجن الاجانب رهن التحقيق انتقاما من العقاد فسي
شخص اخيه الى ان يأتي يوم تشفيهم منه .

وقبل ان تثبت براءة اخيه كان اولو الامر قد رأوا من الحكمة وسداد
الرأي الا يؤخذ العقاد الكبير المشهور فأخذ اخوه الفتى غير المشهور باختلاق
التهمة له كما رأوا انه ليس من الكياسة في السياسة محاكمته على الكلمة التي

(١) راجع العقاد بين اليمين واليسار ص ٢٩٦ - رجاء النقاش .

تحلى بها اكبر رأس علنا لما في ذلك من مساس بجية الملك فؤاد والاشادة بموقف
العقاد . فاتجهوا وجهة اخرى هي ان يترسوا له بالمرصاد فجعلوا الهيم الاكبر
للدوائر القضائية هي مراجعة مقالاته الصحفية ليجدوا فيها تهمة العيب فسي
الذات الملكية . وهنا استدعي لمكتب النائب العام . . وتمت محاكمته وجسه
تسعة اشهر .

وهكذا كان موقف العقاد من الملك فؤاد ومن خلفه من الرجعيين . . موقف
المعارضة على طول الخط . . موقف الارتباط بمصالح الشعب . . الذي كان يعارض
الملك ويحاول ان يحد من سلطاته . ولا شك ان موقف العقاد من الملك فؤاد
يعتبر اعظم موقف سياسي اتخذته في حياته وصفحة خالدة في تاريخنا السياسي
بوجه عام .

الملك فاروق :

عندما ووجه العقاد بتهمة الاستقلال بجاه الملك فاروق وملحه في عام
١٩٥٤ اعترض وطالب بالرجوع الى وثائق القصر وغيرها من الوثائق الرسمية
لمعرفة موقفه من الملك وكتب مقالا غنيا من جملة ما قال فيه : اما فاروق فقد
لنا اياه حرقيا . . فهل سمع احد اتنا زحفنا على بطوننا الى عرشه يوم كان له
عرش تزحف اليه البطون ممن تعلمون ولا تعلمون؟ انه على هيامه بذكرى ابيه
قد تقرب الينا ولم تتقرب اليه وسئلنا ان نستقبله في بعض المناسبات يوم كان
الناس جميعا يملحونه ولم يكن احد يعييه سرا ولا علانية فقدما له النصيح
في قالب المدح ووصفناه بما ينبغي ان يتصف به من تهديء الرعية وصيانة
الاستقلال والحرية . ولم نطلب قط ان نلقاه الا وقد كان هو قبل ذلك طالب
اللقاء وهذه سجلات القصر محفوظة يرجع اليها من شاء . .

في هذه البارة القصيرة يتضح موقف العقاد من الملك السابق فاروق وكذا
موقفه من ابيه الملك فؤاد وليس هذا بفريب على العقاد الذي كان يرى انه لا بد
ان يكون « كبرئاردشو » الذي دعي لزبارة الملك جورج فأجاب بانه يكون
سعيدا اذا زاره الملك في بيته لا ان يكون كالمتبي نعم لا كالمتبي . . الذي
كان العقاد يستمصر عظمته ، تلك التي تخفقها تبميتة للإمراء وان كانت هذه
التبمية وسيلة للعيش الرغيد المألوف في عصر المتبي .

لقد كان العقاد ينقد هذا الرأي على الطبيعة فعلا .. فذات مرة (١) دعي لالقاء قصيدة في حفل ملكي اقيم بالصحراء الغربية بوصفه عضو البرلمان النائب عن هذه الدائرة والتي القصيدة وكان تعليق الملك السابق فاروق عليها لماذا لم تكن تقول هذا الكلام على عهد ابي الملك فؤاد ؟ فكان رد العقاد على هذا التعليق الملكي انه قد خرج على التقاليد الملكية وشق الصفوف منصرفا عن الحفل قبل ان ينصرف عنه الملك بل وغادر المنطقة كلها الى القاهرة . وبالطبع كان فاروق يشير بهذا التعليق الى ان العقاد قد هاجم ابناء الملك فؤاد من فوق منبر مجلس النواب .

هذا هو موقف العقاد من الملك السابق فاروق ولن يكون موقفه من ملك شاب بأقل من موقفه من ابيه الملك السياسي المحنك فؤاد .. لن يخشى العقاد صاحب المواقف الخالدة ملكا شابا ليست له خبرة ابيه .. هذه الخبرة السياسية . رغم ان المنطق يرفض مهادة العقاد للملك السابق يبقى السؤال لماذا لم يكن موقف العقاد من فاروق هو نفس موقفه من ابيه فؤاد ؟ وقد يزداد هذا السؤال حدة وغنا او تزييدا وتجاوزا حين يطلقه فتحي رضوان كالرصاصة على العقاد وقد اصبح جثة هامدة .. هذا السؤال الذي تضمنته صفحات كثيرة من كتاب عصر ورجال ومضمونه لماذا كان يمدح العقاد فاروقا ؟ (٢) .

بل وهذا هو الاقبح نجد رجاء النقاش يتأثر بما ذهب اليه فتحي رضوان فيتهم العقاد بانه كان يؤيد (٣) فاروقا لانه اصبح ينتمي الى احد احزاب الاقلية المستتلة الى الملك وهو حزب السعديين وتحول مواقف العقاد فبعد ان كان يعارض الحكومات الرجعية التي تعتمد على الارهاب في الحكم يقف مدافعا عن هذه الحكومات مناصرا لها . ويتحول الى شن حربه على الوفد وعلى القوى الوطنية التي تقف في وجه الملك فاروق ، وتقف في وجه احزاب الاقلية . هكذا يذهب رجاء النقاش مذهب فتحي رضوان وهو امر مؤسف حقبا .. ومصدر الاسف ان هذه العبارة صدرت في كتابه الذي نراه من انضج وافضل ما كتب عن العقاد ، والدليل على ذلك ان هذه الصفحات تعتمد عليه اعتمادا

(١) راجع عمالة الصحافة ص ٤١ - حافظ محمود .

(٢) راجع عصر ورجال - فتحي رضوان .

(٣) راجع العقاد بين اليمين واليسار ص ٢٩٨ - رجاء النقاش .

رئيسيا كمصدر اساسي موثوق به .

والحقيقة غير هذا (١) فالذي يطلع على سير حوادث تلك الفترة .. يعلم ان معركة حامية نشبت بين العقاد والوفد كما رأينا في الصفحات السابقة بزعماء النحاس ومكرم عبيد لم يكن للعقاد فيها سلاح تجاه اسلحة الوفد المتعددة غير قلعه . وقد رأينا كيف لاقى العقاد آلاما مريرة كما رأينا كيف انكر هذه السياسة الوفدية وحض الناس على انكارها ويكفي ان تظهر روح هذه المرحلة التي دافع فيها العقاد عن فاروق في كلمة كان القاها مكرم عبيد عام ١٩٣٥ والتي قال فيها : الواقع ان من تتبع تطورات نهضتنا الوطنية يلحظ ان الوفد قد تطور الى زعامة وان الزعامة قد تطورت الى زعيم وان الزعيم فوق الجميع .

هكذا كانت سياسة الوفد .. سياسة الرجل الفرد او الحكم الدكتاتوري .. السياسة التي مارسها النحاس وكان من ابرز مظاهرها تكوين فرق القمصان الزرق لتكون يده التي يبطش بها بكل مخالفته وعائت تلك الفرق فسادا في البلاد وضاق بها الناس وشكوا فما اصفت الوزارة الى شكواهم وما زال الامر يتفاقم حتى لجأ الناس الى الملك ليبدلي في هذه الحالة برأي ولكن الملك لا يحق له ان يتدخل في امر اقرته وزارة لها في البرلمان اغلبية وتحتي بالدستور . كان المطلوب من الملك يومئذ ان يضع حدا لظاهرة القمصان الزرق وكان النحاس يرفض تدخل الملك محتيا بالدستور ووجد الملك نفسه في موقف حرج لان الشكوى في محلهما والدستور يجعله مكتوف اليدين . وهنا يبرز دور الرأي وخاصة اذا كان الرأي من واحد كالعقاد يبرى

الموقف دقيقا وخطيرا فهل يصمت ؟

بالطبع لم يصمت وما كان له ان يصمت في موقف كهذا .. بل اعلنها مدوية انه يساند الملك في التدخل من اجل اصلاح وضع خاطئ لقد قال يومها (٢) ومن الامور المعروفة ان جلالة الملك يعمل بواسطة وزرائه . ولكن هل معنى ذلك ان الوزراء يجوز لهم ان يخالفوا الدستور وان من حقهم الخروج على قواعده واصوله ما دامت لهم كثرة غالبية في مجلس النواب ؟

(١) راجع الحصري حسن عبدالله - الادب - يونيو ١٩٦٧ ص ٦٢ .

(٢) راجع : البلاغ ٢٠ نوفمبر ١٩٣٧ .

ان قيام القمصان الزرق لا يخالف الدستور وحسب بل هو يخالف الديمقراطية في صميمها وهي شيء اعم من الدستور واولى منه بالقيمة والصيانة .. ومتى كان من حق الوزارة ان تحكم على الطريقة الدكتاتورية وهي لم تسلم الحكم الا على اعتبار واحد وهو انها وزارة ديمقراطية وهل في الدنيا اعجب من قيام وزراء دكتاتوريين في عهد ملك دستوري .. ونسأل بعبارة اوضح واصرح اذا كانت الوزارة لا تملك ان تسير على الخطط الدكتاتورية الا بموافقة صاحب الجلالة الملك فهل من حقا ان تعمل مسا تتضمن هذه الموافقة بغير حصولها ؟ وهل يجوز للوزراء ان يشعروا في البلد نظاما فاشيا وهم لا يعملون عملهم الا على اساس الديمقراطية دون غيرها .

بل ان المقاد كان اكثر وضوحا في مقالة اخرى من جملة ما قال فيها (١) من حق صاحب الجلالة ان يشير برأي في هذه المسألة لانه قائد الجيش الاعلى فيحق له ان يصون سمعة الجيش وان يمنع قيام هيئة عسكرية غير الهيئة التي هو قائدها وحافظ نظامها . ومن حق صاحب الجلالة ان يشير برأي في هذه المسألة لانه حامي الدستور المقسم على صيائمه والولاء لقواعده واصوله فيحق له ان يأمر بقيام الفرق التي اباحها انصار الدستور والديمقراطية في ارجاء العالم قاطبة وعلى رأسها البلاد الانجليزية والبلاد الفرنسية، ومن حق صاحب الجلالة ان يشير برأي في هذه المسألة لانه ملك البلاد ورئيس الدولة الاعلى فيحق له ان يستمع الى الشكاية من رعاياه على اختلاف الهيئات والاحزاب وان يدل الوزارة على مواضع هذه الشكاية .. هذه الفرق مخالفة للديمقراطية والحياة النابية ما في ذلك وراء ولا جدال . وقد يحسب بعض الناس اننا نعارضها اليوم لاننا نعارض الوزارة ولا نصبر على سيئاتها واخطائها فليعلم هؤلاء ان رأينا في هذه الفرق قديم اعنائه يوم اعلنا اخطار المذاهب الفاشية قبل ان يلتفت اليها الكثيرون في هذه البلاد وفي غير هذه البلاد ونشرناه في رسالة الحكم المطلق - قبل تسع سنوات فلا باعث لنا على تقدها غير الايمان بالحربة والخوف على مصر من عواقب هذه المذاهب التي لا يفهمها المقلدون هنا الا على ظواهر الازياء والعناوين .

واذا اضيف الى هذا العامل الذي جعل العقاد ينحاز الى جانب الملك ضد الوفد ان الوفد نفسه كان يحمي في هذه الفترة بالانجليز صراحة وقد كان هذا مثارا لسخط الوطنيين الامر الذي جعل النحاس في خطر وجعل جماهير الوفد تخرج متظاهرة هاتفة النحاس او الثورة .

ومن هنا يمكن الحكم بأن العقاد كان على حق في موقفه من الوفد وعلى حق ايضا في موقفه من الملك . لكن الذي ليس على حق تماما هو فتحي رضوان .

فاين كان عام ١٩٥٤ يوم ان قال العقاد : اما فاروق فقد لنا اباه السى آخر هذه العبارة وما بعدها من عبارات عنيفة لماذا لم يرد وقتها ؟ لماذا لم يرو حياة العقاد ام ان الرد كان لا يصلح الا بعد وفاته بسنوات عديدة ؟

ومن ناحية اخرى لماذا يتم العقاد بسلوكه هذا وقد فعلت مثله جماعة مصر الفتاة وهو واحد من اقطابها ؟ هل ينسى الرسالة المنشورة في البلاغ بتاريخ ٣ أغسطس عام ١٩٣٧ التي وجهتها جماعة مصر الفتاة السى الملك طالبة اصدار امره باستفتاء الامة في وزارة لا ترضى عنها الامة واجبراء انتخابات جديدة ؟ هل يحلل لنفسه ولجماعته عمل يحرمه على الآخرين .

ان تزييف التاريخ بهذه الصورة يصبح مصيبة وتتحول الى مصيبتين حين يتأثر به آخرون ويصير ثلاث مصائب حين يكون لهؤلاء المتأثرين قراء في طول البلاد والعريية وعرضها مثل كاتبنا رجاء النقاش .

سعد زغلول :

كان سعد زغلول من طراز القادة الذين يجمعون حولهم الرجال ، كان زعيما بكل ما تحمل هذه الكلمة من معان ، وكان سياسيا بكل ما تحمل هذه الكلمة من دلالات ، وكان انسانا امتزجت في شخصيته صفات الانسان عندما يكون جدرا باسمه . وكان اسلوبه في العمل السياسي يتسم بمقومات الزعيم السياسي . وفي مقدمتها الدهاء والصبر والحيلة .. ولهذا كان من السهل على شخصية هذه مقوماتها ان يتعامل مع العقاد خاصة . وانه كان محبا به من قبل .. اعجابا وصل به الى ان يقول عنه حين سئل : « اديب

فحل لعقلم جبار ورجولة كاملة ووطنية صافية والملاع واسع ما قرأت له بضاً
او رسالة في جريدة او مجلة الا اعجبت بها غاية الاعجاب . وهو لا يعالج
موضوعاً الا احاط به جملة وتفصيلاً احاطة لا تترك بعدها زيادة
لمستزيد وله اسلوب ادبي فريد » .

لقد كان سعد زغلول يفهم العقاد فهمًا جيدًا خاصة وأنه اختاره لكي
يكون كاتب الوفد الاول . فكان يعرف اعتداده بكرامته وبفنه هذا من
ناحية . كما يعرف ان انضمامه الى صفوف الوفد من شأنه ان يرهب خصومه
من السياسيين خاصة وأنه يملك قلماً مقنعاً من ناحية ثانية يضاف الى
ذلك ان الاحتفاظ بالعقاد يحتاج الى التجاوز عن بعض نزوات عناده وتبرده
وجبه للانفراد برأيه .

وعلى هذا الاساس من احترام حرية الفكر والايمان بان الكاتب ينبغي
ان يعامل بأسلوب يحفظ له مكانته وكرامته تعامل سعد زغلول مع العقاد .
وقد كسب الوفد كاتباً قوياً الحجة خاض الماركسيات مع خصومه كما
حقق العقاد لنفسه امجاداً قلماً حققها صحفي من قبل . وهذه المرحلة
التي تطاون فيها العقاد مع سعد زغلول يعبر عنها قائلاً : (١) « وقد
لازمت سعداً سنوات ووافقت كثيراً ، وخالفته كثيراً ، كما يعلم القراء ، فلا اذكر
يوماً انه طلب مني او طلب من غيري امامي ان نكتب في رأي بغير ما نراه .
وانما كان أسلوبه في هذه الحالة ان يفتح باب المناقشة فيما يريد الكتابة
فيه . فان خالفناه واقنعناه لم يطلب منا كتابة ولم يلمح الى طلبها اقل
تلميح ، وكثيراً ما كان يتلطف فيقول انت جبار المنطق يا فلان .. وهذا هو
اللقب الذي تفضل فاطلقه على كاتب هذه السطور .

لكن على الرغم من ذلك .. على الرغم من ان سعداً كرم العقاد واصطفاه ،
فان ذلك لم يجعل العقاد تابعاً بل كان لا يتردد ان يتخذ منه
المواقف العنيفة .

من المواقف التي تذكر في هذا الصدد وتلقي ضوءاً كاشفاً على
شخصية العقاد انه حين التقى سعد زغلول في عام ١٩٢٤ خطبة العرش الاولى في
البرلمان الاول بعد اعمال دستور ١٩٢٣ بوصفه رئيساً للوزراء كسان من المنتظر

ان يكتب العقاد تعليقا على خطبة العرش في البلاغ بوصفها جريدة الوفد الرسمية اذذاك ولكن البلاغ صدرت بغير التعليق المنتظر ، ولما عاتب سعد زغلول العقاد في هذا اجابه بانه لم يكتب لانه غير مقتنع بأن عبارة الاماني القومية في السودان الواردة في خطبة العرش عبارة تعبر بوضوح عن حقوق مصر واشتراك العقاد مع سعد في لجاج طويل حول هذه النقطة . فلما نفد صبر سعد قال : لو حاسبني كل فرد في الامة حسابك لحجزت عن اعباء وكالتي عن الامة فأجابه العقاد بقوله ولكن ليس كل فرد في الامة عباس العقاد فابتسم سعد وقال: صدقت ليس كل فرد في الامة عباس العقاد (١) كذلك يذكر ان ادباء البلاد العربية حين اقاموا في ١٩٢٤ مهرجانا في القاهرة ليلايموا فيه شوقي بامارة الشعر ورأس هذا المهرجان سعد زغلول . وكان يومئذ رئيسا للوزراء ومن المحبين بشعر شوقي . لم يمنع هذا العقاد من مهاجمة المهرجان في جريدة سعد زغلول فقد كان للعقاد رأي بالغ السوء في شعر شوقي بسطه في كتابه : الديوان في النقد والادب قبل ذلك بعامين ، وبعد ذلك في جملة مؤلفات . وكان سعد ايضا من المحبين بأدب المنفلوطي فلما مات المنفلوطي جادل العقاد سعدا قائلا ان المنفلوطي ليس الا منشئا فعجب سعد لهذا الاعتراض باعتبار ان المنشئ اديب خالق فاجابه العقاد انه يقصد ان المنفلوطي انما يكتب مواضيع اثشاء على غرار ما يكتب في المدارس . وهكذا كان موقف العقاد من سعد زغلول .

النحاس :

لم يستطع النحاس زعيم الوفد الجديد بعد سعد زغلول فهم العقاد على حقيقته ولم يتوصل الى مفتاح شخصيته كما توصل الزعيم الراحل واصطدم بكبرياء وعناد العقاد . . وكانت خسارة بالنسبة للوفد ان يفتقد كاتبه الاول ، نسي كان به خصومه السياسيون وكان السبب الذي جعل العقاد يخرج على الوفد كما رأينا في الصفحات السابقة هو هجومه على الوزارة التسمية في الوقت الذي كانت سياسة الوفد تهدف الى غير ذلك حسب اتفاق مسبق ومن هنا . . من بعد لقاء الاسكندرية العاصف بين انمقاد والنحاس بدأت

(١) راجع الدكتور اويس عوفى الايام ٢٧-٢-١٩٦٤ .

الجفوة تأخذ بلريقها بين الطرفين •

وها هو يعلن خروجه على الوفد وبراءته من الوفدية حيث يقول (١)
رئت من الوفدية ألف مرة أن كانت هذه هي الوفدية •
ما علمناها حين ايدناها الا حرية وكرامة فكيف تفقد حريتنا وكرامتنا
لاتنا نطلب الحرية والكرامة للناس اجمعين •

ما علمناها حين ايدناها الا الامة كاملة لا الامة منصرفة سائمة كما شاعت
سياسة مكرم والنحاس فكيف تتعطل وظيفة النقد في امة كاملة من اجل
وزارة لم ترفض للانجليز مطلباً ولم تحقق قط املاً للمصريين •

واني لآسف ان يصير النحاس باشا بالوفد الى هذا المصير وان ينعكس
المقصود من ثقة الامة على يديه فيصبح قصارى نعمه ان يتقرب بضامير الانصار
على مذابح الخصوم ولكنني احمد الله ان قبض لسي الحرية الكاملة
وساق النحاس باشا نفسه الى اطلاق قلبي فيما يعقب به على الاعمال والآراء
والهيات والتبعات لا فرق بين النحاس باشا ونسيم باشا وسائر المسؤولين
عن سياسة البلاد ويزيدني حمدا اني حين انفصل الرأي بيني وبين
النحاس باشا، وجماعته، كنت انا في مكاني وكان هو الذي تحول عن مكانه
واستقبل حياة الدعة والرخاء وحصر القضية كلها في التسييح للوزارة
المعبودة عسى ان تسبح هي للانجليز عسى ان ترق لنا قلوبهم بدستور ممسوخ
او حكومة دستورية يصفون بها في لحظة عين وما كان انتظار الرحمة على
هذا المنوال بالبرنامج الخطير الذي يقتصر الى زعامة ومشاورة وخطط ظاهرة
وخطط خفية فيما به يلفظون • ولكنه برنامج قانع وادع سقيم عقيم ندرکه
ونحن نائمون ••

وفي مقال آخر يستكر العقاد سياسة النحاس ويهاجمها قائلاً (٢) (ليحيى
مصطفى النحاس •• ليحيى مصطفى النحاس ••

اي والله ليحيى النحاس ايها الصارخ الناعب بما لا نعيه ولا ندرك
معناه ولا امرام • ليحيى مصطفى النحاس في الاسكندرية التي عليها الآن
من الاعلام البريطانية ما عليها من الاعلام المصرية •

(١) روز اليوسف اليومية ٢٠-١-١٩٢٥ •

(٢) روز اليوسف اليومية ٢٨-١-١٩٢٥ •

ليحيى مصطفى النحاس في السودان الذي ناه من سجل القضية الوطنية
في أكبر مؤتمر عرفته هذه القضية .

ليحيى مصطفى النحاس في دواوين الحكومة التي يسيطر اليوم على كل
ديوان مستشار بريطاني نافذ القضاء لان مصطفى النحاس (مبسوط) من الخير
النفسي المزور بحق الاتصال .

ليحيى مصطفى النحاس في دار الجماعة التي ليس فيها اليوم رجل واحد
يرضى لمه اقل مما يرضاه لها مصطفى النحاس .

ليحيى مصطفى النحاس في مسارحه وولائه واعراسه وارزاقه وارزاق
ذويه واهل بلده ومريديه .

ليحيى مصطفى النحاس في مصر التي لا تحيا اليوم ، وتطلب الحياة . ولماذا
تحيا مصر ولماذا تطلب الحياة وفيها حنجرة تنهق ليحيى مصطفى النحاس . .
ليحيى مصطفى النحاس .

لقد هان امر الزعامة الوطنية حتى اصبحت تصفيقة في اكف اللاعبين
وزعقة في حناجر المبتلطين والمأجورين . واصبح اذاهاها الفيورون اول من
يسلم لك انها لا تعمل ولا تستطيع ان تعمل فيقولون وهم لا يعلمون انهم
يقتلون الزعامة بايديهم ويسلمون لك كل حرف تقوله وماذا عسى ان يصنع
مصطفى النحاس ؟ .

وكتب العقاد مقالا تحت عنوان ؟ « عقول عامة . . وسياسة طفسة » نشرته
مجلة روز اليوسف في اكتوبر سنة ١٩٤٤ بدأه بقوله : « النحاس باشا قاعدة
ولا تمثال فليس له حجم يرى بالعين اذا زالت من تحت القاعدة التي يقوم
عليها . »

والقاعدة التي يقوم عليها هي بناء الوفد الذي اسسه وعلاه زعيم مصر
الاكبر سعد زغلول رحمه الله .

فالنحاس باشا بغير سمعة سعد لا شيء . ليس بالخطيب وليس بالكاتب
وليس بالمحضر الجذاب ولا بالمنظر المهيب .

وليس فيه من دواعي الشهرة الا مشاجته للعامة في الذوق والشمسور
والرجاء فهو لا يقيس الشهرة ولا العظمة ولا المجد ولا اقدار الرجال
الا بالمقياس الذي يعرفه العامي في الاسواق والزفة التي تسجبه وتطربه هي الزفة

التي تعجب ذلك العامي وتطربه بغير اختلاف كبير ولا صغير •
ولولا ان كلام هذا الرجل منشور في الصحف لجاز ان يأتي في يوم من
الايام افانس من مؤرخي العصر الحاضر يخطون الحكم عليه وينسبون شهرته
الى سبب غير سببها الصحيح •

لولا ان كلامه منشور يمكن الرجوع اليه لجاز ان يقول قائل غدا : ان
النحاس باشا رجل بلغ رئاسة الوزارة لانه كان من خطباء الجماهير الذين
يملكون الاصوات ويجذبون الانتظار بالكلم الطنان والدعوة التي
تهز الشعور •

وليس بكثير ان يكون الرجل خطيبا من خطباء الجماهير او مشعوذا من
مشعوذي الكلام الذين يسميهم القريون بالدمجوجين •

ولكن حتى هذا القدر القليل كثير على مصطفى النحاس •
لان الرجل يتكلم منذ ثلاثين سنة • ولا يقول كلمة واحدة يهتز لها الشعور
ويتأقلا السامعون ويستغرق الساعتين والثلاث في الخطبة الواحدة ولا يمي
منها سامعوه كلاما يعيدونه في دقيقتين •

وكل خطبة من التفاهة بحيث تغلو من الشعور كما تغلو من التكب
ومن حسن التعبير •

فهو كمحضر الجرد او سجل التركات او حجج البيوت التي تفيض بالارقام
والتواريخ والعناوين ولا تحتوي شيئا غير ذلك يستعده الذهن أو يسلاه
الخاطر او يحرك له الضمير •

ويمقد مقارنة بين زعامة سعد زغلول الخالدة وزعامة النحاس المؤقتة
فيقول (١) : « لبث سعد في ميدان النهضة الوطنية تسع سنوات ثم انتقل
من عالم الحياة الى عالم الخلود فلولا ان كان هبة لا بد لها من رئيس لما خطر
لاحد من المصريين ان يجعل مصطفى النحاس خليفة لسعد زغلول ولاستحال
على زملائه انفسهم ان يتفقوا على اختياره لذلك المقام •

لو سألت في السنوات الاخريات ماذا ابقت الزعامة لمصطفى النحاس لما
علمت لذلك سببا الا انه تكفل بتسهيل الوطنية المصرية فجعلها من لهون
الواجبات بعد ان كان السر في اختيار سعد زغلول والاجماع على لهفتهاره

ان المصريين قد ارادوا اخطر الرجال لخطر الاعمال .

بل ويشير العقاد الى تهاون النحاس بال دستور حيث يقول (١) ماذا يكون مصير دستورنا اذا استبد به مصطفى النحاس وقتلنا له لا تشبذ فقال اما انا فاستبد ويشيد معي اذناي واتباعي واصهاري ومن شاء واما اتم فان رضيتم فذلك شأنكم وان لم ترضوا فاغضبوا ما بدا لكم وانظروا كيف يدوم الدستور .. والعقاد حين يدرك ان النحاس قد تحول عن اهداف الوفد يكتب قائلا (٢) « ان صاحب المقام الرفيع اعظم رؤساء الوزارات المصريين ربنا واقلم خسارة باشتغاله في السياسة دون استثناء واحد من اولئك الرؤساء في التقديم او الحديث او بين الاحياء والاموات .

فالنحاس باشا كان قاضيا من الدرجة الاولى او الثانية في ايام الثورة الوطنية فاصبح وزيرا بعد بضع سنوات واصبح رئيس وزارة بعد بضع سنوات اخرى ولا نعلم رئيس وزارة وثب هذه الوتبة في سلم الترقية منذ كانت في هذا البلد وزارات ومصطفى النحاس تولى الوزارة اربع مرات وليس بين الاحياء من تولاها اكثر من مرة واحدة ما عدا توفيق نسيم .. »

ويرجع بعض الكتاب مواقف العقاد من زعيم الوفد مصطفى النحاس الى عدة اسباب في مقدمتها ان النحاس نفسه كان هو السبب في اتخاذها حيث كان طرازا من الرجال .. يميل الى فرض نوع من السلطة الابوية على الجميع وكان يميل الى الذين يذوبون فيه بالحب والطاعة وكان يشعر بشيء من سوء الظن في موقف المختلفين معه ولم تكن اهتماماته الادبية والفكرية بنفس العمق والاتساع كما رأينا في شخصية سعد زغلول الى جانب انه - النحاس - لم يكن يتمتع بما عرف عن سعد زغلول من دعابة ومروفة بل كان صريحا واضحا لا يخفي اهتماماته حتى ما كان منها قريبا سهلا وحتى ما كان ينبغي على السياسي الماكر ان يخفيه ولا يظهره .. لهذا ولغيره من اسباب لم تستمر علاقة النحاس بالعقاد او الانضمام الى صفوف الوفد .

(١) البلاغ ١١-٦-١٩٢٧ .

(٢) البلاغ ١٢-٢١-١٩٢٧ .

يعتبر مكرم عبيد من المسؤولين عن الموقف الحاد والعنيف الذي اتخذه العقاد من الوفد وزعيمه مصطفى النحاس . فقد كان من المنتظر منه كشخصية لها وزن في الحزب ان يتدخل لتقريب وجهات النظر بين الطرفين الا انه على العكس من ذلك اهتم في اشغال النيران بين زعيم الوفد وكاتبه . وهذا في حد ذاته يستدعي الدراسة والبحث التي يتسع لها هذا المجال الذي خصص من مواقف العقاد .

لقد انبرى العقاد على صفحات روز اليوسف فكتب سلسلة من المقالات في الرد على مكرم عبيد الذي كان قد بدأ يهاجم العقاد بعد خروجه على الوفد في مقالات نشرها بجريدة كوكب الشرق التي كان يرأسها الدكتور احمد ماهر واخرى في جريدة الجهاد .

وتعتبر المقالات المتبادلة بين مكرم عبيد والعقاد من اعنف اساليب الهجاء السياسي الذي نشرته الصحافة في النصف الاول من القرن العشرين . لذلك نسجل فقرات من المقالة الاولى التي كان قد كتبها العقاد في ٧ اكتوبر عام ١٩٣٥ في روز اليوسف ، والتي تبرز موقف العقاد من مكرم عبيد وتبني عن اي تعليق حيث يقول : البهلوانات والمرحيات طليعة في الدساس الدجال مكرم عبيد لا ينساها ولا تنساه . هي في سطر واحد من مقال او في عمل من الاعمال . كما لا ينساها ولا تنساه في واقع او خيال ولا في تحضير او ارتجال .

وعلى هذه السنة البهلوانية شرع في الاعلان عن مقاله البهلواني كل يوم منذ خمسة ايام . كما تصنع معارض الصور المتحركة في الاعلان عن المناظر الجديدة قبل اسبوع من تغير البرجرام . . وكما يصنع هجو حين يلقي الخطبة وتصدر الصحف ساعة القاها وفيها بين السطور تصفيق شديد . . هتاف بحياة المجاهد الكبير . . « تصفيق حاد متواصل » الى آخر المناظر المحضرة والتعليقات المقدرة في لوحه المحفوظ لوح التهويش والتهريج .

وسنعلم المجاهد الكبير او المخار الكبير - درساً كان عسيراً عليه ان يتعلمه لولا اننا بحمد الله نعرف كيف نعلم امثاله من تلام التلاميذ . سنعلمه

ان ينزل طائفا - او كارها - عن دعوى الارتجال التي ذهب فيها الى اقصى المدى من الغفلة والاستغفال . وسنعلمه اشياء كثيرة لم يكن يحلم بها وسيتعلم واقفه في الرغام لقد قال كثيرا يوم اعلن عن « بورجرامه » البهلواني وهو لا يعني ما يقول ولا يتعمد ان يقول فلم يبق لنا مزيدا على ما قال الا ان نشرح هذا الضرب الجديد من الارتجال .

لو بدأ مكرم عبيد حياته السياسية بمقال عن آخرة العقاد . لكان هذا المقال وحده كافيا لاستمتاعه بجميع القاب الكذب والتناق والديسيسة التي كسبها في حياة طويلة جمعت بين اقذر السيئات واوخم الاضرار واحقر الاغراض .

فقد واجهته بالوقائع المشهودة التي لا تقبل التكذيب لأن سردها - مجرد سرد - كميل باثباتها لكل عاقل . ولو كان من المفرضين المتحيزين قلت انه يعبث بكرامة الوفد . فيسبق اجتماعاته الخطيرة باعلان قراراته قبل انعقاد الاجتماع والاطلاع على المعلومات المكنونة لكي يرى الانجليز انه يميل على الوفد من الاراء كل ما يشاء وقلت انه يدس للناس حبا لنفسه لا حبا للزعامة ولا حبا لطائفته . ولهذا قم عليه جميع الاقباط في الوفد قبل زملائه من المسلمين وقلت انه يبت نية سوء للصحيفة التي اكتب فيها قبل سبعة شهور من ظهور اي كلمة من الكلمات التي يتطلون بها زورا وتلفيقا في الزمن الاخير . ولهذا حرمتها مصطفى النحاس باشا زيارته الشرفية التي يوالي بها المراقص والولائم والمسارح بلا توقر ولا اعتدال . وحرمتها الدساس والدجال اخبار الوفد وخطب الوفد ورسائل الوفد قبل ان تنقضي عليها خمسة ايام .

وقلت غير هذا كثيرا من الوقائع التي يكفي تقريرها لاثباتها ايما اثبات . . فماذا واجهني الدساس الدجال حين واجهته بالوقائع الصاعدة والدلائل القاطعة التي لا يجدي فيها الصراخ والخلط السقيم ؟ واجهني باختراعات من الاحاديث يستطيع ان يفتريها في كل ساعة وفي كل مكان . . لقيني العقاد مرة في الطريق وقال لي كيت وكيت . . تحدث العقاد مرة مع سعد زغلول فقال له كيت وكيت . . وخرج العقاد وسعد يقول كيت وكيت للحاضرين ولا يذكر لنا الدساس الدجال اسما واحدا من اسماء اولئك الحاضرين . . ويدعي الدساس

الرجال انني ما حملت على وزير المعارف - يقصد احمد نجيب الهلالي - الا لانه قتل صديقا او صديقين لي من القاهرة الى قنا واسيوط مع ان الشاهدين والغائبين والذاكرين والناسين في مصر يعلمون ان قتل هذين المظلومين لم يكن الا عقابا لهما هما البرثنان على حملتي انا التي حملتها على وزير المعارف انكارا لما يصح به التعليم من الصبغة الدينية ، ولما يسلطه من الاضطهاد والمحاكاة على المبشرين والمقرئين . ويزعم الدساس الرجال انني كاتب المنشورات لان في المنشورات ما يشبه المقالات التي اكتبها في هذه الصحيفة اليومية . فلماذا يا ترى لا يكون كاتبو المنشورات هم الناقلين عن تلك المقالات ؟ ولماذا لا يكون الكلام دائما شائما لانه حق معروف للمئات واضعاف المئات ولقد اصبح « البوليس السري » عمدة للدساس الرجال في بياناته وتحقيقاته منذ اصبح البوليس السري والوفد الاثنان مع الوزارة في صف واحد . فلا عجب ان يكون مرجع الوفد اليوم تقارير البوليس بعد ان كانت مرجعا لاتهام المخلصين وترويع اكاذيب المرضين .

اما انني كنت اناقش سعدا فهذا صحيح لا ريب فيه . ولكنني كنت اناقشه في خطبة العرش وفي قانون الجيش وفي السياسة العامة ولا اناقشه لاقول له كما افترى هذا المافون المافوك : انني خلقت الوفد بسن قلمي . ثم يكون كل ما يجب به سعد على هذا السخف المزعوم بعد خروجه في « داروا سفهاءكم » وكأننا كان سعد جبانا ذليلا ككرم عبيد او كمصطفى النحاس . وكأننا كان سعد الذي يفترى عليه هذا المخلوق رجلا آخر غير سعد الذي كان ينعت المقاد الجبار ويفاخر به امام الاعداء والانصار . ورحم الله سعدا الذي كان يستمع الى المناقشة في عمله وقوله وهو اهل للاستقلال برأيه . لولا ما فطر عليه من خليقة الحرية وروح الثورى . ومسح الله خلفا له فوق ما مسخهم وهم ينفرون من مناقشة او معارضة ولو سألوا الراي كل انسان لما بلغوا من الهداية ما يبلغه راى سعد في استقلاله وانصراده .

ولولا ان الدساس الرجال مغبول يترفع ويتخط من وقع الضربات التي صيبتها على ام رأسه هذه الايام ، لما شككت لحظة في انه صديق حميم يريد لي الخير من حيث لا اريد . ولكنه في الحقيقة عازف اللب شارد البديهة

لا يعقل ما يقول ، ولا يفرق بين التشريف والاثام .

فهو يرغمني مأجورا ويقول في صدر هذياته عن هذا المأجور : « بدأ
العقاد حياته العامة وحياته الصحفية بمراقبة الصحف المصرية تحت اشراف
السلطة العسكرية البريطانية اثناء الحرب العظمى .

لو ان باطلا من قوارة الجحيم سلطه الابالسة على الحق فمحا كل ما أسلفت
من محدث في حياتي العامة او حياتي الصحفية . الا هذه البداية التي
يذكرها الدساس الدجال - لفقت بها عن محامد شتى ورجحت بها على
كل ما يدعيه هؤلاء المحتالون الوصوليون من وطنية وجهاد .

كانت الحرب العظمى ولم يكن للصحفي عمل ولا رجاء في العمل
القريب وكنت اعرف الاستاذ عثمان فهمي العالم الاديب الذي كان يومئذ من
كبار الموظفين بوزارة الداخلية ثم اصبح مديرا لاسوان فمديرا لقنا . ثم احيل
الى المعاش فخطب الاستاذ جعفر والي في شأني . وكان يومئذ وكيلًا للوزارة
فصدر الامر بتعييني في قلم المطبوعات وانا على احوج ما يكون الانسان وهو
يطلب الرزق ويطلب الشفاء .

فهل يعلم القراء كيف كان عملي الذي يعيرني به الدساس الدجال
واتي لفخور به لو فقدت الفاخر جميعا في حياتي العامة او حياتي
الصحفية .

انهم لا يعلمون وما كان لهم ان يعلموا لولا مشيئة مكرم عبيد وهو
ينش عن دفائني فيما يتوهم وهو يظهر لي من الحنات ما لم يظهره
ولي ولا صديق .

آيت ان اعمل في قلم المطبوعات الا كما يعمل المصري في خدمة الامة
المصرية .

فلم ينقض على خدمتي فيه اسبوع - اسبوع فقط - حتى دعاني ممتنر
هورتيلور وقال لي :

ان لم يكن عطفتك معنا فلماذا تعمل في هذه الوظيفة ؟

قلت : اتني لا انهم ما تعني .

قال : انك لا تتوخى الدقة في مراجعة الصحف . واراني اخبارا تركتها
في بعض الصحف . وكان من حقها الا تترك محافظة على أمن الخواطر .

قلت : اتني لا اجد في هذه الاخبار ما يمتنع نشره بين المصريين • واتني
اقرا في الصحف الانجليزية تسها ما هو أهم من هذه الاخبار • فلماذا
ينبغي ان يجهل المصريون ما يعلمه الانجليز المحاربون •
فنظر الي طويلًا ثم قال : هل انت من الحزب الوطني ؟
قلت : كلا ولكنني من المصريين •
قال : حسنا نحن لا نتفق •

واشار اليّ بالتحية فخرجت وانا اعلم اتني خارج من الوظيفة • وفارقت
العمل بعد اسبوع واحد ، وانا لا اعلم متى تنتهي الحرب ، ولا اعلم متى اعثر
بعمل يكفيني بعض الكفاية في شؤون المعاش وشؤون العلاج • ولو كنت ندلا
ماجورا كالأستاذ مكرم عبيد او كصديقه «الأستاذ الفاضل» توفيق دياب
لاستطعت ان ابقى سبع سنوات في تلك الوظيفة لا سبعة ايام وان اخدم « قلم
المخاطر مع الخادمين وان اشر للاستعمارين المصريين والشرقيين وان اغضم
الرضى والاعجاب من الوطني الفيور الدجال المحتال كما غنم الرضا منه الحصفاء
الالباء الذين لا يخذعون بالشرف كما تتخذع نحن البلاء ولا يفضلون الفاقة
على الهوادة في ايسر مبدأ من مبادئ «الوطنية» لو كانوا في حاجة الى القوت •
افهذه هي المرة ايها المخبول؟

وهل عندك مرة اخرى من هذه المعرات التي ترتفع بها رؤوس وتنحني
لها جباه الكاذبين المنافقين ..»

ثم تناول العقاد بالرد تلك التهمة التي وجهها اليه مكرم عبيد وتعني بها
ان العقاد لا يكتب الا ماجورا ، فقال : يذكر المفضوح المهتوك المرتبات والاجور
ويزعم اتني جزيت فطسه بالكتود والعقود لانه كان يحسن الي من فضل ماله
الغزير •

فليسمعها اذن كلمة صدق لا تنفيها الاقاويل ولا تخفيها الاباطيل •• اتني
ما تناولت قط من الوفد مرتبا وانا في غنى عنه • واتني ما تناولت مرتبا قط
وانا اجد الكفاية من عملي في النيابة او صحيفة من الصحف كروز اليوسف
او الجهاد او كوكب الشرق او مصر او المؤيد الجديد • واتني كنت اتساول
مرتبا من الوفد يوم كانت الوزارات التي اهاجمها تغلق كل صحيفة اكتب فيها
وتعرض علي مئات الجنيئات ولا تطلب مني عملا ولا قولًا غير السكوت واتني

كنت أستطيع ان اسكت لان الصحف كانت تقفل علي ابوابها • ولا حيلة لي
في غلق الصحافة التي اكتب فيها ولكنني كنت اؤلف الرسائل كرسالة الحكم
المطلق ورسالة اليد القوية • واطبعها على الرغم من رقابة المطابع تحديدا لما
يريدونني عليه من سكوت مأجور •

فاذا كان هذا عارا - يا وغد - فقل لي اخراك الله فيم كان الوفد يجمع
الالاف من الجنيهات بل مئات الالوف من الجنيهات باسم القضية الوطنية واسم
الاعمال السياسية واسم الجهاد والمثابرة على الجهاد ؟ فيم كان الوفد يجمع
التبرعات تارة باسم المكتب المصري في لندن ، وتارة باسم تخليد الزعيم
القييد ، وتارة باسم المنكوبين او جزيرة مفروضة على الشيوخ والنواب
والمرشحين ؟

فيم كان الوفد يجمع نحو ثلاثين الف جنيه صفقة واحدة من مكافآت
الشيوخ الموقوفة اثناء تعطيل المجلس ولم يدخل منها مليم واحد في جيب
شيخ واحد ؟ اتراه كان يجمعها - يا وغد - لتتفق انت منها سبعة عشر الف جنيه
في لندن لا تقدم عليها حتى الساعة اقل حساب ؟

اتراه كان يجمعها لتقبض انت اجر الدعاية وقد كان خليقا بك - وانت
ذو يسار - ان تبرع بالالوف من عندك كما تطلبون الى الناس ان يتبرعوا
من عندهم بالالوف ؟

اتراه كان يجمعها لتقبض منها انت عشرة الاف ولم تنزل عنها. الا السي
ثمانية آلاف كما طلبت يوم احتاج سعد في باريس الى سكرتير يعرف
الانجليزية •

اتراه كان يجمعها لينم النحاس باشا وحده بمرب يتقاضاه بغير انقطاع
من سنة ١٢٠ الى ان تولى رئاسة الوفد فأصبح المال كله بين يديه ينفق منه
على هدايا الغرام ومهور الزواج وعرايين الوسطاء والشفعاء ؟

من اين جاء النحاس بالسبعمائة جنيه التي بذلها بين مهر وشبكة وهدية
لخطيبته الاولى قبل ان يطال بينه وبين الزواج منها لاسباب لا يعنيها بشما
في هذا المقام ؟ اي والله على هدايا الغرام ومهور الزواج وعرايين الوسطاء
والشفعاء ينفقون ويمرون العقد على ثلاثين جنيها يأخذها حين تطاربه القوة في
رزقه ويلفظها حين يجد الكفاية من عمل صحفي يؤديه • ولقد علم الكثيرون

انباء ذلك الزواج المنسوخ وبقي الاكثرون لا يعلمونه الا على السماع البعيد.
اذن ما دام الصديق الوفي المدافع عن النحاس باشا يأبى الا ان يعلموه .

منذ ستين عرفت السيدة عائدة مكرم عبيد صاحب الدولة مصطفى النحاس
الى فتاة يخطبها الباشا للزواج فسخت الخطبة لاسباب قلنا ان بحثها لا يعنيناه
فليعلموه اذن ما دام الصديق الوفي المدافع عن النحاس باشا يأبى الا ان يعلموه .
المهور ونفع الوسطاء والشفعاء بالهبات هبات السلاطين، والامراء ، من مال الجهاد
في سبيل القضية المصرية ومن مال الوفد الذي يعاب على العقاد ان يتناول منه
القليل عند ميسر الحاجة اليه ولا يعاب بذل الكثير منه في سوق الفرام
وتفحات الوسطاء والخدام . والان ماذا يريد الوفد ان يقول بذلك الكلام الذي
ازرى به وبمصطفى نحاسه ولم يرتفع الى موطنه النعال من كاتب هذه السطور .

يستطيع كل انسان ان يكون شريفا في اتهامه وادعائه الا المهرج الخسيس
فانه لا يستطيع الا التهريج والخسة في ثنائه وهجائه وكذلك كان الوفد منحذرا
في الخسة الى حضيض اغوارها الموبوءة في غير ما طائل ولا اقناع الا التنفيس
عن جسيم الضغن في صدره الحقود وعن بؤرة من الدنس في رأسه المخبول .

محمد محمود باشا :

بعد توليه مسؤولية الوزارة في ٢٥/٦/١٩٢٨ صرح محمد محمود باشا
بأنه سيضرب يد من حديد على كل عاث بالامن او مسبب لاضطراب النظام
العام . و اضاف في مذكرته الوزارية الخاصة بحل مجلس الشيوخ والنواب (١)
لقد اصبحت الحياة النيابية اداة لطفيان تلك الفئة . يعني النحاس وسائر زعماء
الوفد واستبدادها مستتينة باكثرية اضطرت الى ممالاتها او مداراتها بين رجل
مخدوع فيها وآخر يخشى شرها ، وثالث يطعم في خيرها . ولذلك عجزت تلك
الحياة النيابية عن تحقيق اخص ما يرجى فيها من اتقاذ الاصلاحات في المرافق
العامة .

ولما كان البرلمان في حالته الحاضرة لا يمين على الوصول الى السى الطالة
الطبيعة التي تتوق اليها البلاد وجب الا يكون من ناحية اخرى عقبة في سبيل

(١) العقاد معاركه في السياسة والادب ص ١٦٦ - عثر العقاد .

الآخذ بالاسباب الموصلة لها • لذلك لا ترى الوزارة بدا من حل المجلسين وتأجيل الانتخابات الى الوقت الذي يرجى فيه ان تتجلى ارادة الامة على وجهها الصحيح •

بعد ذلك اعلن رئيس الوزراء الجديد محمد محمود بأنه سيفرض يد من جديد، اقرارا لما يريد، وبدأ سياسته هذه بأن منع الاجتماعات وكبل الحريات وراقب ذوي الرأي • • فكان لا بد ان يستنفر المشاعر وان يستنفر العقول بهذه السياسة الاستبدادية • • وكان العقاد في ذلك الوقت كاتب الوفد الاول • وكما رأينا ان محمد محمود يهاجم الوفد ووزارته الاولى بعد وفاة سعد زغلول (وزارة النحاس باشا في ١٧ مارس ١٢٨) التي خلفها بعد اقالة النحاس وهنا شن العقاد حملة عنيفة على حكومة محمد محمود في مقالات نشرتها صحيفة كوكب الشرق وصحيفة البلاغ فهو يقول مثلاً في مقال بعنوان « مجنون في يده سيف » وبالطبع كان يعني بالمجنون محمد محمود، فلجل ان تصبح مصر مستمرة بريطانية قام محمد محمود في الحكم وافترى على المصريين ما اقترأه من الكذب والتشهير، ولجل ان تصبح مصر مستمرة بريطانية صنعوا ما صنعوه • • (١) لكن من المقالات التي ما زال الضمير المصري الحر يذكرها باعجاب تلك المقالة التي نشرها ورددها الجماهير لما فيها من سخرة مما قاله محمد محمود باشا بأنه سيفرض يد من جديد والتي جعل عنوانها « يد من حديد في ذراع من جريد » قال فيها « خطيب بلا هوادة • • ومن هو الخطيب ؟ هو محمد محمود العمي ! لكن المنكر الصوت المسلوخ الخارج كأنه عجائز الجواري ينشزن في محافل الزار • هذا هو خطيب الوفود ورب الجنود والضارب على الدنيا في غير هوادة بلسان من قصدير ويد من حديد (٢) •

وقف بين وفد قنا فتكلم وبين وفد ابى تيج فتكلم وبين وفد الجيزة فتكلم، وكان كلامه كله انه لا يهادى ، وانه سيفرض يد من حديد وما علمناه يملك الا تلك اليد التي تمتد في الظلام الى اختلاس منصب ليس له بأهل ولا هو من المؤمنين عليه • • فلو صح القول لكان احرى به ان يقول انه سيفرض يد من ذهب فانها اليق بالذين يتسللون في الخفاء لاغتصاب ما لم ينالوه عن طريق

(١) صحيفة كوكب الشرق ٢٦-١١-١٩٢٩ •

(٢) البلاغ ٧-١٩٢٨ •

القانون والخلق الكريم .

خاطب المحافظين والمديرين فقال لهم انه امر بأن يعطوا من السلطة والنفوذ ما يسهل عليهم اداء مهمتهم على الوجه الاكمل فأما اللسان الذي يقول هذا فقد عرفناه فهو لسان الانجليز الذين طالما عطفوا وذابوا عطفًا وحنانًا على السلطة التنفيذية ورثوا لها رثاء الثكالي حين سلب البرلمان سلطتها وجردها من القوة الباطشة التي يريدونها لها ولا يريدونها للبرلمان .

هذا هو اللسان . واما اليد الباطشة الجبارة فلن تكون يد الحديد نمني ونسال : لمن تكون هذه اليد المستعارة في ذراع محمد محمود ؟

للانجليز ان شاء الباشا وهو لا بد يشاء هذه السمعة لانه يريد الارهاب والناس لا يرهبونه وهو اعزل من قوة الامة ومن قوة الشخصية ومن قوة الانجليز .

ولكن الانجليز لا يركبون يدهم الحديد في ذراع من جريد . فلا نظنها الا يدا مستبتر عما قريب .

وتتوالى مقالات العقاد العنيفة ضد الوزارة السليمانية نسبة الى محمد محمود سليمان . . وكلها تشكل في النهاية موقفا حادا من الاستبداد والارهاب والظلم الذي مثله محمد محمود .

عدلي يكن باشا :

المعروف ان عدلي يكن باشا كان زعيما للاحرار الدستوريين وان حزبهم كان من الاحزاب المنافسة لحزب الوفد الذي كان العقاد كاتبه الاول . السى جانب ان عدلي نفسه كان من خصوم سعد زغلول واذا اضيف السى هذين الاعتبارين ثالث هو ان العقاد لم يكن متعاطفا مع حزب الاحرار الدستوريين منذ نشأته . . حيث كان يمثل سياسة معينة قد لا تتفق وافكار العقاد كواحد من ابناء الطبقة المتوسطة التي لا تلتقي بأي حال من الاحوال بطبقة الاقطاعيين والرأسماليين الذين يتكون منهم هذا الحزب الجديد . . لهذا ولغيره فان موقف العقاد من عدلي يكن باشا وحزبه موقف معروف ليس في حاجة الى تفسير .

لكن مما جعل موقف العقاد حادا على عدلي يكن والعديلين هو عدم جديتهم في تنفيذ دستور ١٩٢٣ الذي تمت صياغته وعدم التمسك بالنص الذي

يفيد بأن ملك مصر هو ملك مصر والسودان لا مصر وحدها . كما يريد الانجليز . وكما نعلم ان هذا الدستور كان سينفذ اثناء تولي عبد الخالق ثروت باشا الوزارة وهو قطب من اقطاب الاحرار الدستوريين وكتب (١) « لقد قلنا من قبل ان العدلين لا يضمرون الجد في طلبهم تنفيذ الدستور . لان تنفيذ الدستور يقضي عليهم ويختم حياتهم السياسية ويطل كل دعوى لهم ويقطع الطريق على عدلي وامثال عدلي فلا يسمع لهم بعدها ذكر في عالم السياسة المصرية ذلك لان هذه الشرذمة التي تسمي نفسها بالاحرار الدستوريين لا تطمع في اغلبية الكراسي بمجلس النواب ولا في عدد محترم يرفع صوتها في المجلس وهذا معقول مقرر لا يكابر فيه القوم انفسهم ولا نحسبهم من الجانب الآخر يطمعون في محاباة الوزارة الحاضرة لهم كما كانوا يطمعون في محاباة الوزارة الماضية فالنتيجة التي تنتهي اليها الانتخابات الحرة هي حذف اسم العدلين من سجل السياسة العامة وتعمية آثارهم شيئا فشيئا وما لهذه النتيجة بفعل القوم وما لهذه النتيجة بشوا دسائسهم مع الانجليز واعتقلوا ونفوا وصادروا وانشأوا حزبهم المفلق » .

اشتدت حملة العقاد على عدلي باشا وانصاره وفي هذه المرة يكتب العقاد مقاله السياسي بالبلاغ تحت عنوان « عدلي باشا يعود على رغم افك البلاد » بدأ قائلا :

« وكان قدرا مطلقا في عنق مصر ذلك الذي قبض لها وزراء الحماية منذ سبع سنوات . فأنشبوها في المناصب اطفالهم ونسجوا حولها خيوطهم وتهاذوا على تداولها بينهم وتقسيم انصبتها المشاعة عليهم فلا تقلت من شريك حتى يتلقها شريك غيره ولا تنتهي وزارة لاحدهم حتى تخلفها وزارة لصاحبه . واذا استثنينا بعض الوزارات الادارية التي اضطر وزراء الحماية الى التخلي عنها . الى امد قريب فقد اصبحت وزاراتهم سلسلة متصلة ، وكان القطر لم تتقلب عليه هذه السنين العاطلة بالمواقف المضطربة والنوب المتناقضة والازمات العvisية غير وزارة واحدة باسماء متعددة فمن رشدي الى عدلي الى ثروت الى عدلي مرة اخرى . وها هو عدلي يعود اليوم على رغم افك البلاد لتمثيل الفصل الاخير من الرواية ويتم نعمته على البلاد ففي الوزارة الاولى قبل الحماية

وشكرها وقال بلسان رئيسه : « ان مصر في حاجة الى حماية دولة عظيمة لكي تتمكن من بلوغ ما قدر لها » .

وفي الوزارة الثانية نصح للانجليز باتباع سياسة المنح من جانب واحد واليوم يعود لينشيء البرلمان الذي يرم هذه السياسة ويربح بالانجلترا من هذه القضية .

من هو رشدي ومن عدلي ومن ثروت ومن صدقي ؟؟ ومن هؤلاء جميعا ؟؟ انهم كلهم رجال سياسة واحدة هي سياسة الحماية فما معنى تعاقبهم على الحكم وقيام بعضهم في اثر بعض . والحوادث تتغير والازمات السياسية لا تفر على قرار ؟

وختم العقاد مقاله هذا الذي كشف النقاب فيه عن العلاقة التي كانت بين الاحرار الدستوريين والانجليز قائلا :

« تمنى عدلي باشا على كرسىه مرة في عهد وزارته الاولى وقال : «وزارتي هذه وزارة الثقة ولو سمعت ان في اسوان صائحا يصبح ليسقط عدلي لاستقلت الساعة» فليت كان سألني في ذلك الوقت فاني كنت في اسوان وقد سمعت بأذني ما لم يسمعه دولته على ان دولته بقي في الوزارة حتى حتمه الحراب الانجليزية من الشعب الصارخ بذلك الهتاف فلم يستقل ولا شك انه عدل عن وعده ذاك كما عدل عن وعود كثيرة ولكننا نذكره فقد تنفع الذكرى .

محمد توفيق نسيم : -

اصرار العقاد على موقفه من نسيم باشا ووزارته كان سببا مباشرا لخروجه على الوفد ، وتغيير مسار حياته السياسية بشكل عام . وليس ما ادركه العقاد عام ١٩٣٥ بالنسبة لمادة نسيم باشا في اوج القلب الديمقراطي عام ١٩٣٥ امرا جديدا بل ان نسيم هو نفسه الرجل المهادن في اوج النايان الوطني عام ١٩١٦ ؟ ومن هنا - يتخرب متابع لسير الاحداث ان يكون هذا هو موقف العقاد المتشدد من نسيم باشا ، واعلانه الجهاد ضد حكومته .

ومن غريب الامور ان ينزلق بعض الدارسين والمؤرخين فيرجعون هذا الموقف من العقاد الى اسباب شخصية متأثرا بما كتبه مكرم عبيد في معرض هجومه على العقاد حين خرج عليهم بأن السبب هو ان الوزارة التيسيمية لم توافق

على نقل اثنين من اصدقاء العقاد احدهما محمد طاهر الجبلاوي من الصعيد الى القاهرة . هذه اقوال من مكرم عبيد ادلى بها في لحظة اضلال.. فلا يجوز ان نقول عليها او نبني عليها احكاما ومواقف لانه اذا كان السبب الحقيقي هو نقل موظفين صديقين للعقاد من الصعيد الى القاهرة كما يذهب مكرم عبيد في هجومه على العقاد لماذا لا يهاجم الوزير التابع له هذان الموظفان ؟ هل من الحكمة مثلا ان يهاجم سياسة وزارة من اجل نقل اثنين من الموظفين ؟

ان المنطق يرفض هذا التصور مؤكدا انه اذا كان العقاد يريد ان يطلب نقل هذين الموظفين فهناك عشرات الطرق والاساليب التي بها يمكن تنفيذ ذلك وتحقيقه غير هذه الطريقة التي تسببت في الكثير من المتاعب للعقاد نفسه .

ومن هنا يمكن القول بان هناك اسبابا اخرى لموقف العقاد من نسيم باشا منها ما هو قديم ومنها ما هو وليد الظروف التي كانت بعد تولي نسيم باشا الوزارة في وقت كان الغليان الديمقراطي في حالة من العنف لم تشهدا البلاد من قبل . فهناك دستور معطل ، ومحتل انجليزي يعمل على تعطيله بالاشتراك ولو عن طريق غير مباشر بالملك الذي يريد ان يحكم ويملك ويكون هو مصدر السلطات في البلد .

موقف العقاد يبدأ في سنة ١٩٣٤ حين تآلفت وزارة محمد نسيم باشا الثالثة بعد استقالة وزارة عبد الفتاح يحيى التي سارت على سياسة سابقتها وزارة اسماعيل صدقي (١) وكانت الامة تطمح من وزارة نسيم ان تعيد الحياة النيابية ودستور سنة ١٩٢٣ الذي عطله صدقي من قبل بل وكانت الامة تنتظر من الوفد ان يطالبها بذلك خاصة وان رئيسه مصطفى النحاس اعلن تأييده لتلك الوزارة . ولكن شيئا من هذا لم يحدث ، فقد حكم نسيم الامة حكما فرديا غير دستوري فأثارت سياسته العقاد كاتب الوفد آنذاك - فأخذ ينقد الوزارة ولم يمض على توليها الحكم ثلاثة شهور محذرا الوفد ورجاله من تأييدها لانها صنعية القصر والانجليز . ولكن النحاس لم يوافق على ذلك فحدثت مشادة بين العقاد والنحاس من جراء مقالاته انتهت بخروج كاتب الوفد من الوفد فأخذ ينشر حملاته الصحفية في صحيفة روز اليوسف اليومية مهاجما وزارة نسيم ومؤيدها فاضطر رئيسها الى ان يصدر في ١٥ نوفمبر سنة ١٩٣٥ بيانا سياسيا

(١) - لحقت من حياة العقاد المجهولة ص ١٠٠ - طاهر العقاد .

جعل عنوانه «بيان للناس» •

فكتب العقاد مقالا يروز اليوسف في اليوم التالي جاء فيه ان قصة الدستور في بيان نسيم باشا — على حد تعبير صديقنا الدكتور طه حسين — لقصة وانها تختلف عن كل ما اذاعه المطلبون للوزارة النسيمة والمزمرون حين طلوعوا علينا باسطورة منتصف شهر مايو الماضي ومنتهاه ثم باعجوبة الخريف والشتاء لكن ما لنا وللانشاء الذي يتطرق عليه التحريف والتصحيف او الشدة في التعبير والاساءة في التصور •• وامامنا بيان رئيس مجلس الوزارة وقد تضمن من الوقائع ما يكفي سرده في ترتيب ، لتقديم القصة للقراء اصدق تقديم • ثم سرد العقاد تلك الوقائع التي احصاها فكانت ثلاثا وعشرين واقعة •

وفي مقدمتها :

ولي نسيم باشا الحكم وهو لا يقصد الى اعادة دستور ١٩٢٣ بالذات اذ اكتفى الامر الملكي الذي استصدره في ٣٠ نوفمبر ١٩٣٤ بأن يشير الى ان البلاد سيوضع لها نظام دستوري • ولما اراد نسيم باشا تنفيذ الامر الملكي الصادر له ابلفه المندوب السامي ان الحكومة البريطانية ترى ان البلاد قد تستفيد من تأجيل المسألة وان مصلحة البلاد تقتضي عند منوح الفرصة ان يكون شكل الدستور الجديد موضع درس مهم يتناول جميع وجوه المسألة • ولم يفت العقاد ان يعلق في نهاية مقاله هذا على الوقائع التي تضمنها بيان نسيم باشا فقال : وبعد اقليست هذه القصة التي استخرجناها بكل امانة من بيان نسيم باشا مؤيدة التأيد كله لكل ما سبق لنا ذكره عن نسيم باشا وموقفه من الوزارة ومن الانجليز ومن الدستور ؟

وقد قلنا منذ الساعة الاولى انه قد ولي الحكم متفاهما مع مستر بيترسون على ان يحكم مصر من غير دستور سنتين كاملتين • وان الدستور الذي يقدم لمصر بعد ذلك لا يكون هو دستور ١٩٢٣ بل دستورا جديدا محدودا •

اذن لم يكن موقف العقاد من نسيم باشا بسبب نقل صديقين له الى القاهرة ولكن المسألة كانت اكبر من ذلك وأهم • السبب هو ان هذه الوزارة سلكت طريقا فيه كثير من الالتواء والتموض • وتبين انها تمهد لنفسها وتعمل لحساب المراي تارة ولحساب الانجليز تارة اخرى ولم تحرك ساكنا في امر اعادة الدستور •

اسماعيل صدقي باشا :

يرى اكثر الدارسين لفكر العقاد السياسي (١) ان اغنف واروع معارك العقاد هي تلك التي خاضها ضد اسماعيل صدقي منذ توليه رئاسة الوزارة عام ١٩٣٠ خاصة بعد ان اعلن اسماعيل صدقي الغاء دستور ١٩٢٣ واقترح ثسم فرض دستور جديد يضاعف من سلطات الملك الاستبدادية ويؤكد لها ويمصف بكافة الحريات والحقوق الشعبية والفردية .

وهنا يبرز موقف العقاد الرائع الصلب ككاتب حر يناضل بقلمه من اجل الديمقراطية في ظروف غاية في الصعوبة والتعقيد . وهل هناك ظرف اصعب من ان يكون ملك البلاد ضده والحزب الذي ينتمي اليه سقطت وزارته بطريقة هي اقرب من الاقالة وليس الاستقالة . ليتولى اسماعيل صدقي الحكم فينفذ خطط الانجليز الارهابيين بايد مصرية كما رأينا في الصفحات السابقة .

برز موقف العقاد من اسماعيل صدقي باشا من خلال مقالات وصفت بانها نموذج حي للكتابة الثورية العنيفة المتمردة الواعية في نفس الوقت . وليس ادل على عنف وحدة وثورية ما كتبه العقاد من ان الملك فؤاد وزبائنه وجدوا في حملة العقاد فرصتهم المناسبة للتحقيق معه وسجنه بتهمة السب في الذات الملكية بعد كلمته المشهورة في البرلمان والتي انقذه من السجن بسببها الحصانة البرلمانية . ولا شك ان هذا الهجوم الذي شنه العقاد على اسماعيل صدقي الذي جاء لضرب الحرية والديمقراطية ولفرض الاستبداد والارهاب كان اغنف هجوم ووجه به في حياته السياسية .

ان العقاد يسخر من هؤلاء الذين اطلقوا على اسماعيل صدقي لقب ابي الفلاح . . يسخر بطريقته التي عرف بها في الكتابة السياسية انه يقول (٢) ابو الفلاح ؟ اي نم ابو الفلاح المسكين الذي يلون له في كل ساعة اباء وهو حائر بابائنه الكثيرين لا يدري ماذا يصنع معهم بكثرة هؤلاء الاباء .

يستطرد العقاد في مقاله الساخر قائلاً : ان اسماعيل صدقي يستحق اللقب من الفلاحين ، استحقته اولاً : بالجهد الجيد الذي يبذله في حرمان الفلاح

(١) راجع العقاد بين اليقين واليسار ص ٦٢ - رجاء النقاش .

(٢) الوليد الجديد ٧ سبتمبر ١٩٢٠ .

المصري من حق الانتخاب وحصر هذا الحق العام في اقل عدد مستطاع من غير الفلاحين . واستحقته ثانيا : باهمال مشروع البنك الزراعي الذي قرره وزارة الشعب لاقاذا الفلاحين من بوائى المرائين . واستحقته ثالثا : بزيادة التعريفية الجبركية على السكر الوارد من الخارج دون ان يفكر في زيادة ثمن القصب الذي تشتريه الشركة من الفلاحين . واستحقته رابعا : ببيع ثلاثين الف فدان لشركة كوم امبو دون ان يفكر في وقاية ارض الفلاحين الفقراء من النفع الذي يصيبها ويضطرهم الى ترك ارضهم وخدمة الشركة بأىخص الاجور . واستحقته خامسا : بارضاء الاتحاد البريطاني الذي يسره ويسر اضرايه ان يهبط سعر القطن الى عشرة ريالات . واستحقته سادسا : بهذه الازمة التي جلبها على الفلاح وغير الفلاح ، فهبط سعر القطن على يديه جنهين اثنين في كل قنطار . ولا يمكن ان نمل ذلك بالازمة العالمية لان القطن يزرع في بلاد اخرى غير مصر ولم يهبط ثمنه اخيرا في واحدة منها كما هبط في هذه البلاد . واستحقته سابعا : بالبيع التي يباع فيها اردب القمح بنصف ثمنه واقل من نصف الثمن في بعض الاحيان كانا اسعار المحصولات في حاجة الى المزيد من عوامل النزول والكساد .

ويعلق العقاد بعد ذلك بقوله :

« بهذا وما شاكله من خدمة الشركات واهمال الفلاح لمتحقق صاحب الدولة والكفاءات ، ان يلقب بأبي الفلاح وان يكسب في اقل من ثلاثة شهور ما كسبه الحكام الروس في اكثر من ثلاثة قرون فلم يبق الا ان نهىء الفلاح ونبارك له بالاب الجديد الذي افجبه في العهد الاخير » .

وكما نرى يفضح العقاد هنا بصورة قوية واضحة موقف اسماعيل صدقي حيث يكشف عن حقائق المصالح الرأسمالية التي يمثلها صدقي والتي تتجه الى ضرب الطبقات الشعبية في مصالحها اليومية بنصف وقسوة ويكشف هذا المقال عن مدى ما كانت تتميز به كتابات العقاد السياسية في سنة ١٩٣٠ من وعي دقيق بحقيقة المؤامرات السياسية ضد الشعب فلم يكن يهاجم صدقي هجوما سياسيا فقط بل كان يعمل على فضحه في الميدان الحقيقي لمؤامراته ضد الشعب . . واقصد بهذا الميدان ميدان الاقتصاد .

ويبدو ان موقف العقاد من اسماعيل صدقي باشا كانت له خلفيات فليمنت هذه هي المرة الاولى التي فيها يهاجم العقاد صدقي صراحة . فقد هاجمه عندما

اختير رئيسا لديوان المحاسبة بدرجة وزير وكشف نويا رئيس الوزراء الذي اختاره وكان في ذلك الوقت محمد محمود باشا . كما كشف اسماعيل صدقي نفسه في مقال له حيث قال (١) .

« ما معنى تعيين اسماعيل صدقي باشا لهذا المنصب الذي جعله البرلمان وسيلة للإشراف على تنفيذ مقترحاته ورغباته ولم يجعله عبئا لارضاء شهوات المناصب واتقاء عداوات الخصوم . ما معنى اختيار اسماعيل صدقي لهذا المنصب في عهد وزارة يرأسها محمد محمود ؟ معناه الذي يجب ان يكون هو ان محمدا محمودا يقول لاسماعيل صدقي في العلانية : يا اسماعيل باشا انت رجل غفيف طاهر الذيل تقي السمعة معروف بالرغبة في الاعمال المالية التي تجرب فيها قدرتك وتشبع فيها ميولك وتكون فيها مثلا يقتدى به في النزاهة والاخلاص وصدق النية والاستقامة فما نحن نمطيك هذه الفرصة السعيدة لتجرب فيها من نزهتك وامانتك ما هو مشهور ومعلوم ومعروف ومفهوم» .

هذا معناه الذي يقوله محمد محمود في العلانية . اما المعنى الذي لا يقوله فهو : انك يا صاح خطر علينا وانت بعيد عنا فتعال معنا السى الخطيرة لنخرجا على رأسك اذا خطر لك ان تخرجا على رؤوسنا في يوم من الايام . ولماذا تخرجا وتفكر في خراجها وما انت في هذا المنصب السري تفعل ما تشتهي وتبلغ ما تروم ، كذلك يقول محمد محمود في الجهر والخفاء وانه لقول جدير بوزارة الاخلاق وحرى بالقوم الذين تقضوا دستور امة لانهم قوم مصلحون لا لانهم طلاب منفعة منهومون بتوزيع المناصب وتقسيم اسلاب الوظائف .

ثم استطرد العقاد في ذلك المقال قائلا :

« اتنا نقول مع محمد محمود كل ما يريد ان يقول في اسماعيل صدقي . . نقول انه رجل امين غفيف ورجل طاهر السمعة شريف ، ورجل قدير في تناول المسائل المالية خبير بتدبير الصفقات الاقتصادية . كل ذلك قوله وتساوي به ونضيف اليه من عندنا سطرا آخر على سبيل الملاوة والتوكيد . وهو ان اسماعيل صدقي رجل لا يبالي بمصلحته في خدمة المصلحة العامة ولا يفعل الا ما هو جميل وكريم .

ذلك مقرر محقق لا ريب فيه ولا جدال ولا خلاف ولا مرأى ولكن مقرر محقق لا ريب فيه أيضا ولا جدال ولا خلاف ولا مرأى • ان اسماعيل صدقي مستشار لشركات الخزان •

وان اسماعيل صدقي رئيس او مدير لشركة احتكار الادوية •
وان اسماعيل صدقي مستشار لشركة السيارات المعروفة باسم شفروليه •
وان اسماعيل صدقي له علاقات مالية بكثير من الشركات والمفروعات الاقتصادية •

وان اسماعيل صدقي عضو في مجلس الادارة ببعض المصارف المشهورة •
فاسماعيل صدقي هذا ليس بالرجل الذي تسند اليه الرقابة على مصروفات الحكومة واعتماداتها ، لان صاحب هذا المنصب يجب ان يكون بمعزل عن جميع العلاقات المالية وان تطمئن الشركات جميعها اليه وتمتد ان علاقاتها معه قائمة على اساس المساواة في كل شيء •

عملت حكومة محمد محمود كل ما في جهدها لتصرف الناس عن الدستور بعديتها عن الاصلاحات الداخلية كردم البرك والمستنقعات واصلاح شؤون الادارة والقضاء ومقاومة ما استه الفساد والمحسوية • ولكن مقاومة الامة لم تضف ولم تفرها تلك الاصلاحات التي زعمت الحكومة القيام بها •

حلمي عيسى باشا :

المعروف ان العقاد كان من اكثر الناس ايمانا بجهود ونضال سعد زغلول • وهذا ما يدركه قارئ صفحات كتاب سعد زغلول سيرة وتحية وكذا مواقفه ضد خصوم سعد زغلول والوفد المصري ولا عجب فالزعيم الخالد كان من اشد الناس ايمانا هو الاخر بفكر العقاد امرا جملة يختاره كما رأينا كاتباً للوفد ويصفه بما لم يوصف به كاتب من قبل •

من هنا •• من هذين الاعتبارين وغيرهما نجد انه من الصعب على العقاد وهو في هذا الوضع ان يصمت امام اي تهجم على الزعيم سعد زغلول • وقد حدث ان هاجم حلمي عيسى باشا سعدا ابان جولته في الريف المصري عندما كان وزيرا للداخلية عام ١٩٢٥ ظنا منه انه بذلك الهجوم يستطيع ان يصرف الناس عن حب سعد زغلول وايمانه به واشتد هذا الهجوم من وزير الداخلية

حلمي عيسى باشا في كهر الدفراوي وهنا نهض العقاد ليرد هذا الهجوم وليدفع هذه الافتراءات والباطيل التي يريد ان يلصقها حلمي عيسى بسعد زغلول فكتب العقاد مقالا بعنوان حلمي عيسى على الرابة والمقال من عنوانه يضرنا بسخرية العقاد من هذا الوزير المهاجم حيث قال (١) ارأيت لو ان الله تجلى على عبده صاحب المعالي احمد حلمي عيسى باشا وزير الداخلية او احمد عيسى بصل كما يعرفه ابناء قريته ارأيت لو ان الله القادر على كل شيء تجلى على هذا العبد بمقام النظر كما يقول اهل الطرق . فالفهم الصواب من امره واطلع على حقيقة قدره . فنظر فاذا هو هو الذي يعلم فيما يعلم طوية نفسه ودخيلة عقله ومبلغ كفاءته وغاية جهده . ثم اذا هو هو وزير من وزراء مصر يسمع عنه ما يقال وتشدد اليه او يشد هو الرحال ارأيت لو ان الله تجلى على ذلك العبد بذلك المقام كيف كنت تراه صانعا لساعته او يتولاه الذهول المطبق فلا يفيق طوال حياته .

ماذا اوزير وفي معاني الادارة من يعقل خيرا مما يعقل ومن يتكلم خيرا مما يتكلم ومن يبدو للناس ارزناً فكراً وارفع قدراً ، واکرم خلقاً واوسع صدراً من هذا المسكين الغيظ المحق الذي لا يقوم ولا يقعد ولا يصحو ولا ينام ولا يأكل ولا يشرب ولا يصدر امراً ولا يلقي قولاً الا بما كان من سعد وما يكون من سعد وما يفلقه من سعد ، وما يحشو جوفه المشعر من بغض سعد . اوزير وفي صغار العمال من لو طوب مثل ذلك العبد بالحمة على سعد لسمع الناس منه ما يسمع ولنقل الناس عنه ما يروى ولكان له في اثناء كلماته ما هو جدير بان يتفكه منه ان اعباءه ان يقول في الرجل العظيم ما يصدق عنه . اوزير وهذه ربابته التي يطوف بها في المدن والقرى هجوا في سعد وتطفلا على عظمته في موضع الرابة التي يطوف بها شعراء الريف مدحا في الاجواد وتطفلا على وجه البلاد .

لا والله — ان الرجل لمزور واي غرور وانه لقمين ان يشكر الله على هذه الحالة التي لا تحمد في كبير ولا حقير فانه لولا ذلك المزور لعلم حقيقة نفسه وانه لو علم حقيقة نفسه لصق كما قلنا او لتولاه الذهول المطبق ما عاش .

وبواصل المقاد قائلا :

كثيرا ما يتظاهر امامهم .. امام طلاب المدارس بانه رجل صريح لا يستطيع ان يشتغل في الخفاء..ولاجل ان يتعلموا كيف يصيبون هكذا على اقوال رجل كهذا ما عليهم الا ان يرجعوا للمقالات الاخيرة التي تشير اليها صحف سعد فيروا انهم ينسبون اليه مقالات كتبها في الجرائد باسماء مستعارة وليس هذا بعمل الرجل الصريح الشجاع .

وكان من نتائج ذلك انهم ارادوا ان يلصقوا به مقالا كتبه المرحوم الشيخ محمد عبده في سنة ١٨٨١ وقد قبل هذا الرجل الذي يدعي الصراحة المقال لنفسه ولم يستطع ان يخط حرفا بقلمه بانه ينبغي انه كاتبه وانما ترك صفحه تقول ذلك على ان الامر حين اذا كان ما في هذا المقال منطبقا على مبادئ سعد . فلماذا لم يكتب مقالا غيره بمعناه بامضائه جهارا في صفحه الآن خصوصا وان افكاره طبعيا فضحت عما كانت عليه ابان اشتغاله صغيرا كمرحور في الوقائع الرسمية .

آمنت بحكمة الحكيم صدق والله من قال ان كلام هذا الرجل كالمخاطب الذي يعلق بالثوب تسحبه فتشمئز منه وتركه فتشمئز منه وكان الله في عون اولئك البائسين الذين يلقي عليهم مخاطباته في كل مقام .

ان سعدا غير صريح لان : من نتائج ذلك انهم ارادوا ان يلصقوا به مقالا كتبه المرحوم الشيخ محمد عبده ولانه لم يكتب اليوم مقالا جديدا بمعنى مقاله القديم الذي كتبه في الثوري والاستبداد ، وانه غير صريح لانه نشر في الصحف فصولا بامضاء مستعار .. لهذا تحرك حزب الاتحاد بوزارته وجبانه وصيارفته وعمده ومشايخه الى قرية كفر الدفراوي ليسمعوا الناس هناك رأيهم في نشر فصول الكاتين ثم اعاده نشرها بعد سنين ولهذا ترك وزرر الداخلية ديوانه واعماله في عهد كثرت فيه الجرائم واختل النظام واستبيحت المحارم والحقوق ليهذر بمثل هذا الهراء السخيف . ولهذا يجب ان يكون الناس اتحاديين يرتجلون هذه المخاطبات ولا يكونوا وقدين يرجعون الى ما كتب من المقالات فسي غير هذه الاوقات .

ولولا ان الانسان يشمئز من ترك كلام هذا الرجل كما يشمئز من الرد عليه لسكتنا عنه مفضين الطرف عن قذاه ، ولكننا نستخير الله ، ونقول له

ولن ابتلاه الله بسماع كلامه ان الكتابة بالامضاءات المستارة انما تنافسي الصراحة اذا كان صاحبها لم ينطق قبلها ولا بعدها بما هو مثلها في الصراحة او بما هو اصرح منها . اما اذا عرف الرجل طول حياته بانه الابي الجريء الذي يقول ما يعتقد ويسمع القوة ما يعلم انه الحق والخير ويقدم على الرأي والعمل ويعرف انهما مفضبان عليه اصحاب الحول والسلطان - فمثل هذا الرجل لا يكون في عرف الناس جميعا الا صريحا شجاعا على الرغم من انك يا صاحب المعالي وزير هذه الايام » .
وختم العقاد مقاله هذا بقوله :

« فاحمل ربابتك يا صاحب المعالي وطف بها هاجيا او مادحا الى حيث ينتهي بك المطاف . ان لك لصفحة قد خلقت لهذه الرابة وان الناظر اليك ليرى عليك وجها واحدا ركب على وجهين اثنين تنظر كل عين فيهما الى حيث لا تنظر الاخرى وتحمل كل (وجنة) فيهما من اللحم المتهدل ما يكفي لسطنة كبيرة كذلك خلقك الله ذا وجهين متناكرين يهرب كل منهما من صاحبه .

ولا اعتراض لمؤمن على خلقه الله فاحمل ربابتك هذه وطف بها والعب عليها ، واشكر الله على الفرور الذي يضي عنك قدرك ويواري عن بصرك وبصيرتك حقيقة نفسك فانما هو على الناس نقمة وعليك انت وعلى امثالك نقمة ورحمة .. »

عبد العزيز فهمي باشا :

عبد العزيز فهمي احد مؤسسي حزب الاحرار الدستوريين وواحد من اقطابه وعمده .. وقع فيما وقع فيه حلمي باشا عيسى . حيث تهجم بالقول على الزعيم الخالد سعد زغلول . وشاع عنه ما شاع من الادعاءات والباطيل والاقتراءات والاكاذيب - في رأي العقاد - مما جعل العقاد يرد عليه بمسدة مقالات مفندا ما جاء به من اقوال لا يجوز ان تقال في حق سعد زغلول ومن هذه المقالات .. مقال كبه العقاد على صفحات البلاغ وينقله عامر العقاد (١)

(١) العقاد معاركه في السياسة والادب ص ٩٢ - عامر العقاد .

يقول فيه : « ان كان في مصر رجل واحد يحق عليه قبل ان يحق على غيره ان يشكر للرئيس الجليل شكرا جزيلا وان يشني عليه ثناء جميلا وان يتمنى له على طول الابد بقاء طويلا فذاك الرجل الوحيد هو الرئيس المسلوب وعساك ان تسأل من هو هذا الرئيس المسلوب فاعلم وقاك الله السوء ان هذا الرئيس المسلوب هو ذاك الذي تصدقوا عليه بالرئاسة لانهم لم يتفقوا على الرئيس ولم يجدوا احدا غيره يمد يد الفراغ وينوب عن القرعة وتهون على النفس منافسته ، ويظهر للناس اختياره بمظهر المواساة وجبر الخواطر ، لا بمظهر الطاعة والتعظيم او الايثار والتقديم . فلو ان ثروة قبل ان يساويها في الوزارة فلاح صعيدي كمحمد محمود باشا يقال له صاحب الدولة ويستكثرون عليه صاحب عزة ولو ان محمد محمود قبل ان تضيع عليه امواله وآماله ويتقدم عليه من هو اولى بالرئاسة منه ولو انهم ألهموا ان يداروا محمد محمود بوسيلة غير هذه الوسيلة او يهونوا فقد الرئاسة على الوكيل المتطلع اليها بغير هذا التوية ولو ان منهم رجلا ينظر الى رئيسهم اليوم نظرة الاحياء الذين ينافسون وينافسون او يقابل تميزهم عند الناس بشيء غير السخرية والابتسام لو ان ذلك كان او يكون . لما سمحت قوسهم للرئيس المسلوب بهذه الرئاسة التي يضحكون بها ويضحكون بها من حوله . . ولكنه رئيس الحيرة الذي يحل محل الخلو ، وينوب مناب البطاقة المؤذية بالفراغ يدل بالالقاء كما يدل الاطلاق الصغار فانت تعلم الآن ان ذلك الرئيس المسلوب هو المسكين عبدالعزيز فهمي رئيس الطغام الذين يصلحون لرعايته ويصلح لسماعتهم او هو رئيس الاحرار الدستوريين .

اما انه احق الناس بان يشني على الرئيس الجليل وان يتمنى له البقاء الطويل فقد تعرفه اذا عرفت ان هذا المسكين ، مدين بحياته كلها لسعد ، وانه لولا سعد لتفنى نجه منذ سنين او لقر في فراشه قرار السجين ولنا نريد ان نذكر لك فضل سعد عليه اذ نوه بذكره ورفع من مكانه وصرف الانتظار عن حماقته وسخفه فان هذا فضل لسعد على كثيرين غير عبدالعزيز واضراب عبدالعزيز . وانما نريد ان نذكر لك ان هذا الطيف المتردد على حوافي الحياة لم يستبق الذماء على نفسه منذ سنين الا بقوة ما فيها

من البغض المتأجج والحقد الشديد على سعد زغلول وانه ان كانت فيه بقية تحرك ، وتنطق وتقول وتعمل قتلك البقية انما هي من تلك النار المتوقدة التي تشعلها في جوانحه النعمة على سعد زغلول . فهو عتيق سعد وطليقه وهو حي عاشر ما عاش سعد في هذه الدنيا محبوبا وموهوبا متمعا بالحب من الامة والبغض من عبدالعزيز واضراب عبدالعزيز . ولولا بغض سعد لما برح المسكين فراشه يوم الجمعة الماضية ليشهد الناس حماقة من حماقاته التي لا عديد لها وانه لأولى بالستر واحوج الى الراحة والمكون .. »

ثم كتب العقاد مقالا آخر بالبلاغ تحت عنوان « الرئيس المسلوب يخطب مثل من كفاءة القشور » بدأه بقوله :

كان في انجلترا في القرن الثامن عشر منجم ثرثار ينشر التقاويم في كل عام ويتبأ فيها لقوم بالموت وللآخرين بالعمر الطويل ويرفع ويضع ويمز ويذل ولا تكاد تهم نبوءة من نبوءاته بالتحقق حتى يملأ الدنيا صخبا ولجاجة . ويأخذ الناس قسرا بتصديق معجزاته والايمان بنبوءاته . ففاظ ذلك منه الكاتب الانجليزي الكبير « جوناثان سويفت » وآلى على نفسه ليصرفن الآفة باقة ويفلن الحديد بحديد مثله . فنشر تقويما خاصا تتبأ فيه بموت المنجم وذكر اليوم والساعة . واذاع الخبر في انجلترا حتى رجع المنجم وخاف على تجارته وعلى حياته وجهد في تكذيب النبوءة وتخطئتها واتهام سويفت بالجهل والادعاء في هذه الصناعة حتى كان اليوم الموعد والساعة الموقوتة . فطار الرجل فرحا بنجاة من شر هذه النبوءة واتخذ الى الصحف يبا ياسب فيه سويفت سبا مقدعا ويقول فيه : انه على قيد الحياة وان الكاتب قد كذب كذبا متمددا فيما ادعاه وانتظر الناس ماذا يقول سويفت في نبوءة التي لم تتم فلما لبثوا حتى جاءهم في اليوم التالي بمقال جديد يؤيد فيه صحة حسابه ويؤكد فيه ان الرجل قد مات في اليوم والساعة على الرغم من دعواه ويطالبه باقامة البرهان على انه من الاحياء الموجودين في هذه الدنيا .

ويظهر ان القصة تميد قصها في ايماننا هذه مع منجم من المنجمين الذين يكذبون على الماضي والحاضر والمستقبل في شارع البتديان . فان رئيس هؤلاء

الطعام رئيس الصدفة والحيرة عبد العزيز فهمي قد شاء منذ اسبوع ان يتبأ بنبوءة كاذبة عن الماضي ونبوءة اخرى كاذبة عن المستقبل فقلنا ان الرجل ضعيف النفس والجسم . وانه مسلوب العقل والارادة . وانه على الجملة معذور . بعض المذنب فيما يفترى من الابطال . فأبى الرجل الا ان ينكر الحقيقة وكابر في البديهيّات وغالب نفسه الى الخطابة . ليقول للناس انه لا يزال بقيد الحياة . وان في صدره من الاتهام المترددة ما يكفي لقول كلمة او كلمتين في معمد زغلول .. ولكنه قال الكلمة او الكلمتين في يوم الجمعة الماضي فماذا قال ؟ الناس فيما بدأ وفيما اعاد انهم قد انقسموا الى فريقين . فمنهم من خرج من شارع المبتديان وهو يقول : ليس في الدنيا انسان يفوه بمثل هذا الكلام ومنهم من خرج وهو يقول : لا يفوه بهذا الكلام عاقل .. فالاولون قد انكسروا عليه العقل ولو اردنا لاخذنا بطريقة سوفيت في التدليل وطالبنا الغطيب الكاذب باثبات وجوده في هذه الدنيا .. ولكننا لا نريد لاتنا لا تنفس عليه الحياة بل تمنى له ان يحيا حياة طيبة ونرجو له الشفاء والصحة .

الدكتور احمد ماهر باشا :

عندما اتهم العقاد كلا من النحاس باشا ومكرم عبيد باشا باليانسات الدائمة اتهما قاما بتبديد بعض الاموال الخاصة بالحزب في اوجه غير ما يحم الحزب نفسه . تصدى الدكتور احمد ماهر احد اقطاب الوفد ورئيس حزب السمديين بعد ذلك للدفاع عن الاثنين بوصفه وقديا سابقا . مؤكدا ان الاموال التي صرفها كل من النحاس ومكرم كانت من اموالهما الخاصة ..

وهنا اثيرى العقاد مهاجما احمد ماهر صديقه القديم من أيام الدراسة باسوان الابتدائية .. في صحيفة روز اليوسف بتاريخ ٩/١٠/١٩٣٥ في مقال جاء فيه :

يا دكتور ماهر ..

اتي رجل اعني ما اقول واعرف الصدق كما يعرفه الناس في كل حرف مما اقول . اما انت يا دكتور ماهر فكاذب منافق : كاذب حين تقترى على الارباء الذين لا تعرفهم ولا يعرفوك وتسمح لصديقك الدجال ان يزور اليك ذلك

الافتراء وتشره في صحيفتك بغير حياء .

ومناق حين تقول في صحيفتك غير ما تقول لصحبك ، وحين تناق القراء يوم تضطرك حملتنا نحن الى وصف التبليغ بالحماية ثم تناق الوزارة في اليوم التالي فتؤيد تلك الوزارة التي رضيت بتلك الحماية .
انت مناق حين تقول ان المكوت عن ضياع الدستور جريمة . وحين تعود الى تحييد هذه الجريمة .

انت مناق حين تنتظر الدستور في اسبوع وحين تقول موعدنا الخريف . ثم تقول ان المسألة اليوم مسألة استقلال لا مسألة دستور .
انت كاذب ومناق حين تقري على الارباء وحين تنفي ما ذكرناه عن المرتبات والاجور والهدايا والمهور وهذه الارقام ناطقة لا تأذن بالنفي والادعاء .
والآن : هل لك ان تقول لنا من اين تقبض المائة الجنيه التي تفرضها على صحيفة كاسدة لا تباع فوق الالعين على اكبر تقدير ؟

وهل لك ان تقول لنا : علام تقبض هذه المرتبات وانت كما يعلم الصحفيون جميعا لا تكتب ما يظهر بامضاءك ولا كتابة لك فيه غير الامضاء .

وهل لك ان تقول لنا لماذا سكت يومين في اول هذا الشهر بعد صدور القرار الوفدي ثم عدت الى الكتابة بالحماية الوطنية اللازمة حسب الظروف .
وهل لك ان تقول لنا : لماذا يعين لك قلم المطبوعات موظفا خاصا لا يذهب الى ديوانه ولا عمل له الا ان يكتب لك ما تمضيه من مقالات ؟
أترأه يعينه لك لتحمل على الوزارة وتنادي بالحق فيما تعلمه وتحدث به الى الناس .

ام ترأه يعينه لك ليكتب لك ما يكتبه الموظفون بامضاء اشباه الموظفين واذا قلت لنا عن هذا ما يستوي فيه قولك وسكوتك فهل لك ان تذكر لنا : كم لجنة من اللجان الحكومية تعمل فيها ؟

وهل لك ان تحدثنا عن المجلس الاقتصادي وشركة الملاحة . وهل لك ان تحدثنا عن بنك التسليف والبنك العقاري الموعود وغير ذلك من الوعود ؟
احببك قائلا : اني لو كنت ممن يتأثرون بهذه الامور لتأثرت بها في عهد الوزارة الصديقة او ما شابهها من الوزارات .

لا يا شاطر .. لا يا ماهر .. الوزارة الصديقة لو ايدتها تأييدا علنيا

غير التأييد الخفي الصامت لوجب ان تبخج حياتك السياسية بيدك بعد يوم واحد من ذلك التأييد اما هذه الوزارة الصديقة الاليفة الرقيقة فانت يا صاح تقضي ان تؤيدها علانية ثم تستطيع بعد تأييدها ان تظل من ابطال الوفدين الغيورين وتصبح اذا عارضناها اتنا مارقون خائنون .. مأجورون *

أليس كذلك ..؟ بلى كذلك يا ايها العائشون على سمعة بالية لم يبق منها الا خيال سمعة كانت يوم كان كل مصري يعمل مثل ما علمتم وفوق ما علمتم ولم يأس الا القليل كما يستم ولا ضعف كما ضعفتم *

والعجيب في امر الدكتور ماهر هذا * انه يستوي على كرسي المعلم ليؤنبنا على خروجنا من الوفد في الوقت الذي اصبح الوفد فيه اضعف من اضعف الاحزاب في امر السودان والدستور والاستقلال والسياسة الكروميرية وحق الاتصال وحرية الآراء * يؤنبنا على خروجنا وقد استقال من الوفد لا بشيء الا لان توفيق دياب شتمه وهو عضو في الهيئة التأسيسية * ولم يرجع عن استقالته الا بعد ارغام توفيق دياب على الخروج من تلك الهيئة ، مع ان ماهر قابل الشتم بالضرب ، واعلن ذلك في الصحف ، وسكت دياب عن هذه الاهانة صاغرا ووجب ان يكون لصاحبنا في ذلك رضى او غنى عن الاستقالة او عن الغيابة * كما يسميها * اذا كان البقاء في الوفد واجبا مقدسا فلماذا ابحت لنفسك ان تتركه لهذه التفاهة وحرمت على المقاد ان يخالف الوفد من اجل حقوق البلاد ؟ ..

حسن نشأت باشا :

اتخذ المقاد موقفا حاداً وعنيفاً من رئيس الدewan الملكي حسن نشأت باشا ورئيس حزب وكثيراً ما حملت صفحات الجرائد ترجمة لهذا الموقف الحاد من المقاد فقد عرف عن حسن نشأت الكثير من التصرفات التي كانت تسيء الى بعض الساسة المصريين عند الملك بوصفه الشخص المقرب للملك الى ان تم عزله من منصبه في الرأي فكتب المقاد مقالا بعنوان « خاتمة دساس » جاء فيه :

« على ان هذا الدساس لم يزل من منصبه لان الامة كلها كانت تنكر دسائسه وتصبح من سوء عمله ، ولم يزل منه لانه استطاع ان يفسد الدستور

ويؤيىء الاخلاق ويوقع الفوضى والارتباك في دواوين الحكومة ولم يعزل منه لانه جنى على قضية البلاد شر جنابة واساء الى العرش اخبث اساءة . ولم يعزل منه لانه اختلق حزبا من الوهم وجمع له المال من السحت الحرام ولم يعزل منه لانه اتخذ سفارات الدولة وسيطات في التجسس والمكيدة وفيما هو شر من التجسس والمكيدة . لا انه لم يعزل من منصبه الذي ظل فيه بضعة عشر شهرا لشيء من هذه الاشياء التي يكفي اقلها لعزل نظام كامل من الموظفين لا لعزل موظف واحد . بل في وسعنا ان نقول ان هذه المنكرات ربما كانت هي الشفاعة التي ائقذته من الطرد الشنيع واستحق بها ان يأخذ من خزانة الامة مالا بغير عمل . ولم ذاك لانه استخف بالامة وحارب دستورها وافسد اخلاقها واحبط آمالها . . . لانه جنى على الامة ينقذونه من مالها اجرا بغير وظيفة ويسترون خروجه من منصبه بهذه الحيلة فهو لم يعزل ارضا للامة وتلبية لندائها » .

ثم استطرد العقاد قائلا في نفس المقال :

« ومن عبر الايام انك قل ان تلقى اليوم احدا يتكلم في عزل تشأت باشا الا وهو يصفه بالطيش والسفه ووخامة الرأي وقصور التفكير وبين هؤلاء من كان قبل اليوم ينكر عليه كل شيء الا الذكاء والدهاء وبراعة الحيلة وحسن الاحتياط وما تغير في الرجل الا انه كان بالامس ناجحا فاصبح اليوم غير ناجح ، وكان بالامس يأمر وينهى فاصبح اليوم مأمورا منهيا لا يفدو ولا يروح الا برفيق . وكان بالامس جاسوسا فاصبح اليوم غرض الجواسيس . فما الذي تغير من مواهبه وصفاته وآرائه وسيئاته ؟ لا شيء ، ولكن اكثر الناس لا يعرفون صوابا غير صواب النجاح ولا خطأ غير خطأ الفشل ولا يقدرّون المواهب والصفات الا بما يكون من ضوضائها لا بما يكون من معدنها واقادارها وقد يكون تشأت باشا ذكيا بارعا كما يصفه بعض الذين عاشروه وخبروه ولكنه بلا ريب لا يوصف بكبر العقل ولا بسمو النظر ولا يمتاز عن طبقة اصحاب الذكاء الرخيص الذين تراهم يعبسون بين الناس بالسعاية ويكسبون ارزاقهم من الوسطاء وتسهيل اسباب المسرة ولا تحسب احدا لم ير عشرات من امثاله في القرى والمواصم يدخلون على الناس بمختلف الوسائل ويكسبون الثقة عند الاغرار والاغنياء ويسرون قلوب عارفيهم بالمتق

والدهاء ومالون من وراء بنيتهم من النية والحظوة ، والا فأي كبر عقل
واي سعة حيلة في هذا الحق الذي تصدى به ذلك المفتون لاجتباب امة
واللمب بمداوة زعمائها واقطابها »

ثم ختم مقاله قائلا :

« وايم الله لو كان هذا المقال اول ما تكتب عن (نشأت باشا) لما
كتبناه وهو في مصرع اليأس معزول مخذول لا نصر له ولا قوة بين يديه ولكننا
كتبنا عن هذا المفتون وهو في ابان سلطانه واوج طفياه . كتبنا عنه ايام لم
يكن قلم في مصر يجرؤ على الهمس باسمه او التلميح الى عمل من اعماله
كتبنا عنه يوم ان كان هو يحجب ان كلمة وعد منه او وعيد تلقى بأعز
عزيز عند قدميه وترغ ارفع جبين في تراب فعليه . فلا نلام اليوم اذا اعتبرنا
بمصريه وسجلنا خاتمة الدسيمة عليه وعلى اضرايه ولا يقال اننا نشمت
بضعيف منبوذا اذا حمدنا الله على هذه الخاتمة ورجونا منها خيرا للبلاد
وتبصيرا للمصريين »

مصطفى كامل باشا :

ليس صحيحا ان موقف العقاد من الزعيم مصطفى كامل بدأ منذ ان كان
بمدرسة اسوان ودخل عليه مصطفى كامل الفصل ومعه كاتبان فرنسية مدام
جوليت آدم وانجليزية مسز يونج وجلس مكان التلميذ الذي كان يكتب
على اللوح . . واملى عليه ميثا من الشعر لابي العلاء ليعر به ويشرحه وتلعثهم
التلميذ فسي شرح معناه . ولم يجب بطائل فاسغه العقاد معتذرا له بالشرح
ويبدو ان شرح العقاد لم يسترح له الزعيم مصطفى كامل ولم يتقبل منه
الاشارة الى خطئه في اختيار هذا البيت بالذات .

هذه الحادثة وقعت وكان العقاد في سن الخامسة عشرة ويقرر هو (١) بانها
لم يكن لها دخل في مواقفه من هذا الزعيم بل هناك اسباب اخرى جعلت
العقاد يتخذ موقفه من مصطفى كامل ومن الحزب الوطني ككل . . فعلى

(١) راجع - كتاب رجال عرفتهم - العقاد .

الرغم من انه كان يعمل محررا في الدستور الناطقة بلسان الحزب الوطني ،
الا انه لم ينضم في صفوف الحزب لنفس الاسباب التي اشار اليها .

وأولى هذه الاسباب اختلاف الطبيعة بين الاثنين ففي الوقت الذي كان فيه مصطفى كامل من اصحاب الطبيعة الخطائية الشعورية . كانت الطبيعة لدى العقاد ادبية فكرية . انه يقول في ذلك في كتابه رجال عرفتهم : كنت اقرأ مصطفى كامل واسمع خطبه فاحمد له غيرته واعجب بصدقته في جهاده، ولكنني اراني امام منهج من الكتابة والقول غير المنهج الذي اتلقى منه رسالة الفكر والعاطفة ، وتستجيب اليه بدهتي المتطلعة الى الوعي والمعرفة ، فان ذلك الاسلوب الخطابي الشعوري الذي كان له ابلغ الاثر في جمهور مصطفى كامل لم يكن هو ذلك الاسلوب المختار الذي عهدته فيما اطلمت عليه من كلام مقروء او كلام مسوع .

ولعل اشهر الامثلة للاسلوب الخطابي الشعوري الذي كان ذريعة التأثير الكبرى في خطب مصطفى كامل قوله في خطبة « زينيا الكبرى » وهي اقوى خطبه وآخرها قبل وفاته اذ يقول (بلادي .. بلادي .. لك حيي وفؤادي لك حياتي ووجودي لك دمي ونفسي لك عقلي ولساني لك لبي وحضاني فانت انت الحياة ولا حياة الا بك يا مصر ..) فان هذا الاطناب وما شابهه لا يعطيني ما اتطلبه من الانعاش ، ولا من العبارة الادبية عن العواطف وانما هو اشبه بدقات التغير تتكرر على وتيرة واحدة لتحفظ باعصاب السامعين في طبقة مشدودة من الانفعال والتبوء سواء كان هذا الانفعال للوطنية او لغيرها من العقائد الشعورية .

وسبب آخر جعل العقاد لا يحب كثيرا بالزعيم مصطفى كامل هو ان مصطفى كامل كان يعلق بالاستقلال المصري بالسيادة العثمانية . حتى انه كان يمزج كثيرا بين المصرية والعثمانية حتى في احاديثه الخاصة كما قال في جوابه لسؤال الجنرال « بارنج » شقيق كرومر : هل أنت مصري او عثماني ؟ فكان جواب مصطفى كامل : مصري عثماني وعجب الجنرال بارنج فعاد يسأله وكيف تجتمع الجنسية فقال مصطفى كامل ليس في الامر جنسيتان بل في الحقيقة جنسية واحدة . لان مصر بلد تابع للدولة العلية والتابع لا يختلف عن المتبوع في شيء من احكامه .

كذلك كان العقاد لا يرضى عن مهاجمة مصطفى كامل للزعيم احمد عرابي
فسي مناسبات كثيرة .

كذلك كان لا يرضى عن نزعة الاروستقراطية ولا يرضى ان تنصدي
صحيفة اللواء لسان حال الحزب الوطني لزعماء الاصلاح من امثال قاسم امين
ومحمد عبده وسعد زغلول ولطفي السيد وغيرهم .
كذلك ان دعوة مصطفى كامل الى الوطنية هي دعوة تغلب عليها العاطفة
الرومانسية والعقاد منذ البداية عقل متفتح يميل الى الايمان العقلي
والبرهان العلمي . ولذلك لم يستجب العقاد لدعوة مصطفى كامل ولم
يتجاوب معها .

وان اسلوبه في القضية الوطنية لم يكن يعجب العقاد . فقد كانت ثورة
مصطفى كامل تنحصر في الثورة على الاحتلال ولا تنظر الى تعديل شيء من
النظم السياسية او الاجتماعية . فلم يكن في نزعات نفسه ولو قبس ضعيف
من الثورة على المساوىء الخديوية . ولم يختلف في كثير ولا قليل عن ابتداء
عصره في تعظيم الانقلاب الرسمية واعتبارها انعامات مشرفة لمن يلقاها .
بل كان على صلة بالقصر الخديوي في التوسط بين طلابها وبين الامير
لتوزيعها على من يتطلع اليها . لقد بلغ ايمانه بهذه الانقلاب انه لم يصدر
اللواء يوم جاءه خبر الانعام عليه بالباشوية من دار الخلافة الا بعد تغيير
(الكليشه) الذي كان اسمه فيه متبوعا بلبق الباشوية .

لكن موقف العقاد من الزعيم مصطفى كامل نستطيع ان نستشعره كاملا
مما كتبه في البلاغ بتاريخ ٢١/٢/١٩٢٨ « فما نقوله في مصطفى كامل هو
رأينا نحن لا رأي غيرنا . وهو رأي لنا قديم يرجع الى ما قبل عشرين
سنة . ولذلك لم نكتب كلمة في رثائه مع اننا كنا نعمل في صحيفة الدستور
التي كانت تدين في مجمل سياستها بمبادئ الحزب الوطني » .

ويقول في نفس المقال : قلنا ان مصطفى كامل كان يطلب السيادة
العثمانية في برنامج الوطني . فقالوا انما طلب ذلك لان الدولة
العثمانية ضعيفة فلا خير علينا من سيادتها كاتما يجب ان تقبل
سيادة اليونان مثلاً بل يجب ان نطلبها في البرامج الوطنية لجرد ان اليونان
ضعفاء والانجليز اقوياء .. والواقع ان مصطفى كامل انما كان يطلب السيادة

العثمانية ويتغنى بها لانه كان مأجورها وكان يخدمها في مقابل تلك الاجرة بما لا يقبله رجل يفهم الحرية ويعمل عمل الاحرار . فلبث زمانا يدافع عن سياسة المذابح والشهوات التي كان يجري عليها عبد الحميد ويشيد بذكره في كل مكان ويؤيده . حتى في القضايا الدموية مثل قضية المطبعة العثمانية التي اوشك ان يترقب على ضبط اوراقها تعريض حياة الالوف من احرار الترك للموت المحقق في قبضة الرجعيين . ولما هب الترك يطلبون الدستور كان اللواء يكتب ان هؤلاء يسبحون في الخيال ويعرضون حياة الدولة للاخطار فلما اعلن السلطان الدستور في اليوم التالي .. اقلب اللواء يهتف للدستور ويصوغ قلائد المدائح لاولئك الاحرار الساجدين في الخيال . وقد كان مصطفى كامل مولعا بالظهور حتى طمح الى التزوج من احدى الاميرات فردته بالكلمة المشهورة (انني لا اتزوج شحاذا برد فجوت) ولما مات كان يحمل لقب الباشوية من عبد الحميد . وقضي عليه من الديون ما يقارب الثلاثين الفا . أنفقها في فنادق باريس التي كان يروقه ان يظهر فيها باجة الامراء . وما ينهض مستقلا كما ينهض الابطال والزعماء، ويخاطب العقاد اعضاء الحزب الوطني في مقاله هذا قائلا : فان كانت هذه هي التضحية التي لا تضحية مثلها فهل تقولون لنا ما الوصولية ومنا الغنيمة وما الذي يبلفه مصطفى كامل لو لم يعدل عن حياة التوظف ولم يسخره الخديوي في ذلك الغرض المعلوم ؟ ..

احمد زيوار باشا :

موقف العقاد من احمد زيوار باشا كان متوقعا .. وهذا الموقف كان لا بد ان يكون حادا وغنيفا . فكيف يهادن كاتب الوفد الاول وزارة قامت على اكناف وزارة الوفد ؟ كيف يهادن هذا الكاتب وزارة تفتح للرجعية السياسية سبيلا في مصر ؟ كيف يهادن العقاد وزارة قامت لتعطيل الحياة النياية في مصر ؟ كيف يهادن هذا الكاتب وزارة تقوم بانقلاب ضد دستور ١٩٢٣ ؟ كيف يهادن العقاد وزارة تتمتع بشباب الوفد وتقوم باعتقالهم ؟

فمنذ ان تولى احمد زيوار باشا رئاسة الوزراء خلفا للزعيم سعد

زغلول باشا في ٢٤ نوفمبر عام ١٩٢٤ والاحوال في مصر تسير من سيء الى اسوأ .

لقد قامت هذه الوزارة بالغاء البرلمان المنتخب ، لان اغليته كانت وفدية . وقامت باجراء انتخابات جديدة ولكنها جاءت باغلية وفدية ايضا واصبح متوقعا ان هذه الوزارة ما قامت الا لمعاداة القوى الشعبية والجهاهين وحقوقها ، ومهادنة القوى الرجعية على رأسها الملك واحزاب الاقلييات الى جانب مهادتها للانجليز وبوجه عام معاد للحرية والحركة الوطنية الديمقراطية .

من هنا يصبح موقف العقاد من هذه الوزارة غير مستغرب والحق ان هجوم العقاد على رئيس الوزراء احمد زيوار باشا اتخذ في هذه المرة هجوما عليه في صورة غير مباشرة حيث انصب على سياسته وزارته بوجه عام وليس على شخصه .

لقد منع زيوار باشا النواب من الاجتماع في مجلسهم كما ينص الدستور في السبت الثالث من شهر نوفمبر . وحال بينهم وبين مبنى البرلمان بقوات من الجيش والشرطة فلما منه انه اذا فعل ذلك فلن يجتمع النواب ، ولكن خاب ظنه حين اجتمعوا في مكان آخر هو الكوتستال واتخبوا سعد زغلول رئيسا للمجلس واصدروا بيانا سجلوا فيه ان وزارة زيوار منعتهم من هذا الاجتماع في مبنى البرلمان . وقد كتب العقاد مقالا عنيفا في جريدة البلاغ في ٢١/١١/١٩٢٤ بداه متهمها ساخرا على هذه القوات التي اصطفت شاكة السلاح لمنع النواب من الدخول الى مبناهم الى ان يصل في مقاله : في هذا القرن العشرين لن تدين الامم لسلطة الافراد ولن تحكم باسم القسوة والاستبداد . في هذا القرن العشرين لن تورث الامة كما تورث الماشية الذلول لمن يحمل العصا ورائها ويدعي السيادة عليها ، في هذا القرن العشرين لن تستطيع وزارة ان تقوم بغير دستور او ان تشهر الحرب على وطن ينكر عليها دعواها ويعرف لنفسه حقه ويتفق على ان يكون سلطانه هو الغالب ولو حالت دونه المصاعب والمراقيل ، في هذا القرن العشرين يعلم الداساؤون طوعا او كرها والاذلاء وسامسة السوء ان قد بطل الايمان بذلك الحكم المطلق الذي آمنت به الشعوب في قديم العصور .

وانه لن يبقى على الارض حكم قد بطل الايمان به وانقضت القلوب من حوله . فمن لم يعقل ذلك منهم طوعا فسيقتله واقفه راغم ويده مغلوله الى عنقه وجبينه منكس في الخيبة والهوان .

ان هذا اليوم لفاتحة النضال الناطق الفعال بين الامة والوزارة الثائرة على الدستور الخارجة على حكم الاجماع . وانه ليوم مكسوب من ايام هذا البلد التي حفل بها وطاب الانباء والذكريات ولئن لم ينته باجتماع النواب في دارهم المعلومة ليكون ذلك اقرب مما تحسب الوزارة او يحسب لها الذين يدبرون امرها في الخفاء وليكون في يوم لن تجد الوزارة فيه يسر يديها عدة تشهرها على احد او تحتمي بها من حق . وليكونن في يوم يخرج فيه جيايرة اليوم مجرمين منبوذين لا يدفعون العذل عن انفسهم ولا هم يرحمون . وماذا تمد الوزارة من انتصارها في يوم سجلت فيه على نفسها انها منعت سبيل النواب عنوة وسجلت فيه النواب عليها انها عصابة غاصبة لا تلوذ بحجة ولا تأخذ بقانون ؟ ماذا تمد من انتصارها في يوم اتفقت عليها كلمة المختلفين وقال مجلس النواب لها كلمته من حيث تسمعها الدنيا باجمعها ويرون صداها في كل قرية من قرى مصر وكل نفس من نفوس المصريين . ائخيل الى الوزارة في غرورها الاحمق وطمعها المافون . ان السبت الثالث هو يومها الذي فازت به على فوهات البنادق واسلات العرب ؟ ائخيل اليها في عايتها البلاء وضلاتها الهوجاء انها قادرة بمد هذا السبت على ان تحكم هذا البلد بجند غير جند القانون وسلاح غير سلاح الدستور ؟ ائخيل اليها انها منتصرة وحدها وان الشعب كله من حولها متصدع مهزوم ؟

اما والله لو شاء هذا الشعب ان ينقذ كلمة الحق قسرا لما اعياء ذلك ولا انتهى هذا اليوم الا بما يريد ، ولكنه يحذر المواقب في بلد يحتله الغاصب وتشتبك فيه مصالح الاجانب ، ويعلم ان عصابة الثائرين على الدستور تستغل منه ذلك العلم ما وسعها ان تستغله . وتلتبس النجاة به ما استطاعت ان تلتسه . فهي تعرض عن صوت ذلك الاجماع الذي يواجهها به نواب البلاد . ويؤرخهم عليه كل ذي رأي في مصر وكل فرد من افرادها لا مأرب له في دوام هذه الحال . ولكن الوزارة خليفة ان تعلم

الآن - ان لم تكن قد علمت بعد - انها قد تم عن كراسيها على الكرة
منها ولم تسفك في مصر قطرة دم ، ولم تنتهك فيها حرمة قانون وان حرص
الشعب على مصالحه قد يعلمه تدير الغلبة بغير العنف كما علمه من قبل ان
يدر السلامة باجتباب التورط فيه »

الى ان يختم مقاله قائلا : ان السبت الثالث من هذا الشهر . لم ينقض
ونحن نكتب هذه السطور . وان مجلسا ليجتمع فيه حيث امكنه الاجتماع
وان حيل بينه وبين مكانه المعلوم وان الحوادث في هذا اليوم لتجري على
قدر لا يعلم به الا لام الغيوب ولكن قبل ان ينقضي يياضه بل قبل ان
يكتب عنوانه نعلمه من اينام مصر المذكورة ونسجل فيه نصرا عزيزا
للدستور على دولة الظلم الزائلة ، وخطوة جديدة للزمن السائر الى الامام ،
يخطو بها على رؤوس الراجمين به الى الوراء ، وفاتحة للنضال يختصها
الشعب بيديه كما اراد هو لا كما يريد المستخفون به والثائرون عليه .

ولسم يدع العقاد تلك الفرصة ثم دون ان يكتب فيها محملا
الوزارة وزر ذلك التصرف . وانجي على غباء رئيسها ومن معه فكتب في
البلاغ مقالا كان عنوانه (الهام الامة شطط الوزارة .. دروس يوم السبت
٢١ نوفمبر) قال فيه :

خرجت انة التدبير من ايدي الوزارة واتشر عليها الامر فلا سبيل
بعد اليوم الى جمعه في يديها . ولا حيلة لها في هذه الازمة التي اثارها
بسوء عملها غير ان تعترف بالواقع الذي لا ينكر وتستقيل من مناصب
مفصوبة لا يريدتها فيها ابناء البلاد . لقد دلت هذه الوزارة في يوم المبيت
الماضي على حق مخجل وقصور نظير مريب . وعرضت نفسها للسخرية
والاستضعاف من حيث ارادت ان تظهر القوة والحزم وتطلع على الناس
بالهبة والجبروت . فقد اعلنت في يوم الاربعاء الماضي بلانها الذي قالت
فيه انها « تبه بان كل اجتماع للبرلمان يعقد في غير المكان المعلن له يكون
هو ايضا غير مشروع وتعلن انها قررت ان تمنع بالقوة كل اجتماع داخل
البرلمان او في اي مكان آخر » وبينما هي تحشد كل قواها حول دار
البرلمان وتجمع كل عدتها والتفاتها في طريق تلك الدار وتظن ان
النواب والنشيوخ لا يجتمعون في ذلك اليوم الا اذا وصلوا الى

دار النيابة التي حصرتها بالجند والشرطة ورابطت حولها بالميون والارصاد ، اذا بالتواب والشيوخ يمددون في فندق الكوتيتنتال جلستهم التاريخية ويصفعون الوزارة بقرار عدم الثقة ويأثمرون علمهم كأن ليس في مصر وزارة الى ان يقول : « قائبوا بذلك سخف الوزارة وغباوتها حتى في الدفاع عن نفسها .. »

جورج لويد :

لا غرابة في ان نجعل المندوب السامي البريطاني في مصر اللورد جورج لويد واحدا من الشخصيات السياسية التي كان للعقاد منها موقف حاد . وانعدام الغرابة لسببين :

اولهما : ان هذا المندوب او من يحتل مركزه في مصر كان من الشخصيات البارزة في تحريك السياسة المصرية .. لقد كان المندوب السامي في مصر اكثر اهمية حتى من رئيس وزرائها .

ثانيهما : ان للعقاد موقفا حادا من جورج لويد ولعل تسجيلنا لهذا الموقف يعد مثلا لبقية مواقف العقاد من الشخصيات السياسية البريطانية والاحتلال الانجليزي بوجه عام .

وموقف العقاد من اللورد جورج لويد . كان بسبب زيارته لمدينة المنيا ، فقد استغزته هذه الزيارة التي هيأت لها الادارة في المنيا استقبالا عظيما كاستقبال اصحاب العروش . وهنا حمل العقاد على اللورد الانجليزي وعلى المحتلين به .. حملة شعواء .

وحتى حين تصدى البعض (١) للدفاع عن زيارة اللورد جورج لويد . واعتبارها امرا عاديا كان رد العقاد اعنف من الاول . الامر الذي جعل السلطات البريطانية تتجح وتري ان وراء حملة العقاد سعد زغلول فتواجهه بذلك فيرد بمبارته المشهورة قائلا : « انها تهمة لا ادفعها او شرف لا ادعيه » ومن بين هذه المقالات التي كتبها العقاد مهاجما تلك الزيارة وصاحبها كانت هذه المقالة وعنوانها « استجواب ومؤال » (٢) التي

(١) راجع جريدة القطم ١٤ - ٥ - ١٩٢٧ .

(٢) البلاغ ١١ - ٥ - ١٩٢٧ .

بدأها بالقول : مهما يكن في زيارة المندوب البريطاني للعنيا فالامر الذي لا نزاع فيه ولا يصح ان يكون فيه نزاع هو ان هذه الزيارة يجب الا تكرر في اقليم اخر . والا نسمع مرة اخرى ان المندوب البريطاني يقف بين المصريين موقف الحاكم بين رعاياه لحدتهم عن اهتمام حكومته برفاهيتهم وسعادتهم ويعددهم الوعود ويشجعهم على مخاطبته والرجوع اليه . فان البلاد لم تثر ثورتها على الحماية البريطانية ولم تفقد زهرة شبابها وحبه أموالها وتعب على مضافك الجهاد اربعين عاما لتسكت بعد كل ذلك عن مظاهر فضولية لا معنى لها الا اتنا لا نزال في ظل الحماية وان رفاهيتنا ومصالحنا لا تزال في كفالة الحكومة البريطانية . وقد كنا نهم ان يزور المندوب البريطاني النيا او غير النيا بصفته الشخصية لا ان يزورها بصفته الرسمية . ولكن لا تحشد له الوفود ولا يسمع منه ذلك الكلام الذي تجاوز فيه حكومة البلاد الى مخاطبة رعاياها في شؤون لا يجوز لغير تلك الحكومة ان تتولاها . بل كنا نهم بشيء من الجهد ان يتجاوز الحكومة ذلك التجاوز ويداري افتئاته عليها بكلام يفيد الاعتراف لها بالاستقلال والمعاملة لها بما تطلبه من المطالب وتسمى اليه من الحقوق . ولكن زيارة مندوب اجنبي لاقليم من اقاليم مصر المستقلة . لا لشيء الا ليقول هناك كلاما يفصل فيه حكومة البلاد ويدعي لنفسه ولحكومته حقوقا تنافي معاني الاستقلال امر غير مفهوم من ذلك المندوب الاجنبي ، وغير مفهوم من الحكومة المصرية ان تسكت عليه ، وان تدع الباب مفتوحا لتكراره والتوسع فيه ، اذ من يعلم الى اين تمتد هذه الزيارات والمظاهرات . اذا تكررت غدا في الاقاليم الاخرى وخرجنا شيئا فشيئا من الوعود المجملة الى التفاصيل ومن التفقد الى قبول المطالب والشكاوى ، والاقتراحات واتخاذ الحقوق لتبليغها الى حكومة البلاد . ان الحكومة البريطانية عرفت كيف توجه نظر حكومتنا توجيها جديا الى احكام صدرت من المحاكم المصرية ، وكيف تعلن ذلك على الملأ مع ما فيه من التهمير باخلاق المصريين وقضاة المصريين افلا تعرف حكومتنا كيف توجه نظر المندوب البريطاني توجيها جديا الى ان رفاهية الفلاحين شيء لا يمينه وان حكومة بريطانيا العظمى لا تعرف ولا ينبغي ان تعرف افراد الشعب المصري بغير واسطة الحكومة الوطنية ؟ واذا كانت حكومتنا لا تعرف كيف تصنع هذا فاي مانع يمنع المندوب الاجنبي ان يدعي ما يشاء ويفعل ما يشاء ، ولا يزال يتقدم خطوة بعد

خطوة في انكار الحكومة الوطنية وبسط الحماية الفعلية على البلاد ، ولماذا يقف عند حد في هذه المظاهرات او يحسب للحقوق الوطنية اقل حساب .
ان الاستجواب الذي قدمه احد حضرات النواب في هذا الصدد قد جاء في اوائه . ونرى ان الاجابة عليه فرصة لبدء الملاحظات التي يحسن ان تبدأ في هذا الموضوع . ولكن الذي نستغرب ان يجيء الاستجواب من غير نواب المنيا وهم اولى من سواهم بالاعتراض على المسبة التي الحقها بعض الناس باقليمهم البري فانتا في عهد الدستور والنيابة الرسمية فاذا ظهر من النواب المنياوين اهم ينكرون زيارة المندوب البريطاني لاقليمهم بتلك الصفة فليس لاحد ان يزعم ان اقليم المنيا دعا المندوب البريطاني الى تلك الزيارة او يدعي انه يمثل الاقليم في تلك الدعوة .
وقد تواتت كتابات العقاد حول هذا الموضوع منددا بهذه الزيارة والزائر نفسه اللورد جورج لويد .

احمد نجيب الهلالي باشا :

في هجومه على العقاد ذكر مكرم عبيد ان السبب المباشر في ازمة العقاد مع الوفد وخروجه عليه كان سببا شخصيا هو ان وزير المعارف احمد نجيب الهلالي في وزارة توفيق نسيم باشا التي هاجمها قد ثقل صديقين من اصدقاء العقاد من القاهرة الى الصعيد . وهذان الصديقان ذكرهما فتحي رضوان في كتابه عصر ورجال بانهما : «محمد طاهر الجبلاوي» و«عبد الرحمن صدقي» وقد حول العقاد كما ذكر مكرم عبيد هذا الموقف الشخصي الى موقف سياسي عام وقد ذكر مكرم هذه القصة قائلا : ان العقاد اشترط لايقاف الحملة ضد وزير المعارف - الهلالي باشا - ان ينقل صديق له من وظيفته الكتاتبة بقنا الى وزارة المعارف بمصر وان يعود صديق له في اسبوط - وهو كاتب اخر الى مقر الوزارة بمصر .

ويواصل مكرم عبيد سرد روايته : وفي ذات يوم زارني فسي الفندق بالاسكندرية حضرات الاساتذة محمد صبري ابو علم والشيخ عباس الجمل وابراهيم عبد الهادي وحضر بعدهم مصادفة الاستاذ احمد ماهر وتكلمنا معا في وجوب ايقاف حملة العقاد على نجيب الهلالي والوزارة التسمية التي اصر

عليها حضرته تحديا لامر دولة الرئيس الجليل النحاس باشا فاقترح حضراتهم علي وعلى صديقي احمد ماهر ان نعد العقاد بالتوسط لدى وزير المعارف في نقل هذين الموظفين الى مصر على ان يقف العقاد حملته فرضينا بهذا الحل. وقام احد الزملاء فعلا وتكلم مع العقاد تليفونيا من غرفتي بالاسكندرية فهاج العقاد وماج واشترط لوقف الحملة شروطا ثلاثة :

اولا : ان يتكلم مكرم فورا مع وزير المعارف لنقل الموظفين الاثنين الى مصر وكان صديقي ماهر قد اخبرني انه علم ان احدهما فاسد الخلق والادب .
ثانيا : ان يتم نقلهما من اسبوط وقنا الى مصر في ظرف ثلاثة اسابيع لا اكثر .

ثالثا : اذا لم يتم النقل في الميعاد المحدد او تأخر عنه قليلا عادت الحملة على الوزير باشد مما كانت .

هكذا يروي مكرم عبيد ان سبب خروج العقاد من الوفد كان في الاصل سببا شخصيا وقد ذكرنا عند الحديث عن سبب خروج العقاد على الوفد كان اكبر من ذلك واعم وليس لمجرد عدم الوفاء بنقل صديقين له .
واذا اضيف الى ذلك .. الى ان السبب كان سياسيا اكثر منه شخصيا .
سبب آخر يختص بوزير المعارف احمد نجيب الهلالي . اصبح موقف العقاد من الوفد بصفة عامة ومن الوزارة التسمية ووزيرها الهلالي له ما يبرره .

فالعقاد كان لا يصبه ان يتظاهر فنجيب الهلالي بعد ان تولى وزارة المعارف في الوزارة التسمية بانه وفدي مع ان تاريخه القديم يؤكد انه كان من خصوم الوفد وسبب هذا التحول المفاجيء انه احس بتعاطف الوفد لاسباب في نفسه مع هذه الوزارة . وان المستقبل القريب سيكون للوفد بعد ان تستقيل الوزارة ومن هنا بدأ الهلالي يتقرب للوفديين ثم لم يلبث ان اصبح صديقا لهم والاكتر كانت نتيجة هذا التحول ان اصبح مرتقبا له ان يرأس الوزارة بعد توفيق نسيم اذا لم يتولها صديقه في الوفد ومن هنا من هذا التحول المفاجيء كان موقف العقاد من الهلالي وليس لمجرد عدم نقل صديقين له وقد كتب العقاد في ذلك عدة مقالات على صفحات روز اليوسف منها قوله : كان وجود نجيب الهلالي بك في الوزارة دليلا عندنا على ان الدستور لن يعود الى مصر قبيل سنتين الا اذا حدث ما يبدل النيات غير النيات .

ولسنا نعني تاريخ صاحبنا في ماضيه واعماله المعهودة ايام الوزارات
الرخيصة • ولكننا نعني ان مجرد قبوله الوزارة دليل على علمه ببقاء الوزارة
او بقاءه هو في المركز الوزاري سنتين على اقل تقدير لا سيما وهو متصل ببعض
الانجليز في دار المندوب السامي البريطاني • فهذا الموظف كان في منصب دائم
مضمون هو منصب المستشار الملكي وهذا الموظف لم يبلغ سن المعاش • ولم
تمض عليه في خدمة الحكومة مدة كافية للوصول الى معاش يرضيه فلماذا
يجازف بخدمته كلها ليعتزل العمل بضعة شهور ؟

أهو ممن يعملون على زعامة الحياة القومية او الحياة الحزبية سواء بل
هو على تقيض رجال المجازفات •

ويقول في مقال آخر : والان يحلم صاحب العزة الهلالي برئاسة الوزارة
المقبلة او بوزارة مقبلة غير بعيدة • وصاحب العزة الوزير الحضيف يعلم ان
من يطعم في رئاسة الوزارة لا غنى له عن رضى الانجليز • فاذا سار الوزير
الحضيف سيرته في تعيين الموظفين الانجليز وتثبيت الموظفين الانجليز ومعاينة
الموظفين الانجليز وتعميم الصبغة الانجليزية على الطريقة الدلوية في الجامعة
والمدارس العالية والمدارس الثانوية فلماذا لا يكون رئيسا للوزارة المقبلة
او الوزارة الاخرى ••

عبد الخالق ثروت باشا :

لا شك أن الحدة التي نستشعرها في موقف العقاد من عبد الخالق ثروت
احد رؤساء الوزراء في السنوات التي اعقت ثورة ١٩١٩ واحد نجوم حزب
الاحرار الدستوريين •• ترجع اساسا الى موقف العقاد من حزب الاحرار
الدستوريين •• كاحد الاحزاب المنافسة لحزب الوفد ••

فكسا رأينا ان العقاد كان يرفض هذا الحزب شكلا ومضمونا فهو بالتالي
يرفض سياسته ورجاله الذين كانوا يمثلون جماعة الاقطاع ورأس المال في القطر
المصري او بعبارة اخرى كانوا يمثلون طبقة الاغنياء في الشعب المصري •
وبدهي ان يكون للعقاد موقف من عبد الخالق ثروت لاسباب كثيرة •

اولها : موقفه من الحزب ••

وثانيها : ان عبد الخالق ثروت تولى رئاسة الوزارة في فترة حزن اشد

فترات تاريخ مصر حسما وحساسية وهي السنوات التي اغتبت ثورة ١٩١٩ او
بالتحديد في ٣ ابريل عام ١٩٢٢ •

ثالثها : ان وضع العقاد ككاتب في حزب يرأسه سعد زغلول الذي كان
خصما ومنافسا لمديني يكن ، وجماعة الاحرار الدستوريين •• هذا الوضع يحتم
عليه ان يتخذ موقفا على الاقل حذرا من كل الاجراءات التي يقوم بها عبد
الخالق ثروت •

رابعها : ان في عهد وزارة عبدالخالق ثروت تشكلت لجنة الثلاثين لصياغة
دستور سنة ١٩٢٣ وبالطبع كانت كل الانتظار متجهة الى اجراءات وقرارات هذه
اللجنة التي تحدد مستقبل الامة ودستورها •

وعلى الرغم من ان التاريخ يشهد لعبد الخالق ثروت بموقفه حين استقال
بعد ان رفع مشروع الدستور الى الملك فؤاد ليقوم باعلانه على الامة فماتل
وسوف حيث رأى الدستور يحذ من سلطته المطلقة • التاريخ يذكر موقفا عبد
الخالق ثروت حيث اصر على المضي في اصدار الدستور بالشكل الذي وضعته
لجنة الثلاثين مما جعل الملك فؤاد يكيد لوزارته وليجد التكاثر للاطاحة بها ونجح
بالفعل في حمل عبد الخالق ثروت على الاستقالة ليحل محله في ٥ ديسمبر
١٩٢٢ توفيق نسيم الذي اعد العدة لمسح مشروع الدستور بعطف العبارات
التي تحد من سلطة الملك على ما رأينا عند الحديث عن موقف العقاد من نسيم
باشا في الصفحات السابقة •

على الرغم من كل ذلك •• الا ان العقاد كان له موقف من عبد الخالق
ثروت ينبع من الاسباب السابقة الى جانب - وهذا هو المهم - تصور العقاد
بان عبد الخالق ثروت شكل لجنة لا تمثل الامة او ارادتها في وضع دستورها
حيث يقول في العدد الاول من صحيفة البلاغ في مقال بعنوان « الدستور بين
يدي الوزارة » في ٢٨/١/١٩٢٣ : « كان اهم ما ظهر عندها خلال الاسبوعين
الماضيين اشاعة تعديل الدستور وما قيل عن عزم الوزارة على زيادة عدد الاعضاء
المعينين في مجلس الشيوخ الى نصف عدد الاعضاء او تقيرير الزيادة فعلا كما
يؤكد الكثيرون ويمزجه سكوت الوزارة حتى الان عن التكذيب الرسمي
القاطع واذا صحت هذه الاشاعة فقد تمت الكارثة التي بدأها ثروت باشا وخرج
الدستور خروج الابد من يد الامة وتقسيم هذا العمل المقوت شر تقسيم ••

الوزارتين المتعاقبتين فالوزارة الثروتية حرمت الامة حق وضع دستورهما
بارادتها . والوزارة النسيية امت البقية .. فحرمتها حق تعديلها وحصرت هذا
الحق في يد الحكومة دون سواها » ..

واستطرد العقاد في مقاله هذا منددا بما فعله عبد الخالق ثروت وما اتمه
احمد نسيم قائلا : « فهل هذا ما كان يعنيه دولة رئيس الوزراء حين قال على
اثر توليه ان الامة لم تصل الى الطور الذي تكتب فيه البرامج السياسية ؟ وهل
تحقق ما حذره الذين فهموا من هذه العبارة ان وزارة نسيم باشا لا تعترف
بكفاءة الامة الدستورية وانها تأبى عليها حق الدستور الذي جاد عليها به ثروت
باشا واعوانه الرجعيون ؟؟

لقد كان الدستور الناقص المشوه اساس سيئات الوزارة الثروتية كلها
فانه لولا رغبة تلك الوزارة في تقييد حرية الامة لما عدلت عن عقد الجمعية
التأسيسية الى تأليف لجنتها الحزبية التي كانت تأتمر بامرها وتلقى الوحي منها .
لولا حرصها على خلو البرلمان من الاعضاء المعارضين للسياسة التي ترمي اليها
باحتمارها من الدستور . لما نفت من نفت ولا استعافت بالسلطة العسكرية على
السجن والاعتقال ومصادرة الحرية . ولولا ميلها الشديد الى تهديد الطريق
لتنفيذ ارادتها هي في القضية المصرية دون ارادة البلاد ، لما عدلت الى المراوغة
والاستكثار من الانصار والصنائع ، ونشر الدعوة على حساب الخزانة العامة ،
وأمسى ذلك كله : وضع الدستور وتأليف البرلمان على هوى الوزارة لا على هوى
الامة . وما بلغ الحق على الوزارة الثروتية ذلك الحد الذي جاوز طاقة الامة
لان ضررا كبيرا او صغيرا نال بعض الافراد او لان ضيقا نزل بجماعة من
الجماعات ، او بالامة على بكرة ايها فان رجالنا ليصبرون على الاذى في سبيل
مبادئهم . والامة جديرة ان تعالج الضيق من اجل حريتها وبلوغ امالها . ولكن
بلغ الحق هذا المبلغ واشتد واذن بالمصائب الجسام لسبب واحد هو ان الوزارة
الثروتية كانت في جميع تلك الاعمال تتحدى ارادة الامة وتستخف بفضيها
ورضاها . وكأنا تقول لها في كل عمل تعمله على الكره منها : اتني اصنع ما
بدا لي فان قبلت فلا شكران لك على القبول . وان ايت فشأك وما تريدني ؟

هذا الذي احفظ صدر الامة اكثر من كل شيء سواه وملا قلبها غيظا
على ثروت باشا وسياسه وانصاره فالان ماذا يصنع نسيم باشا حين يعدل

الدستور ذلك التعديل الرجعي الذي لا يقبله انسان ينار على كرامة البلاد ..
انه ليتحدى الامة تحديا يزيد وقمه في النفس ويضاعف سطخ الامة عليه .
انه جاء بعد سقوط ثروت وبعد الرءاء في تبدل الحال واصلاح المساوىء
واحترام حرية البلاد . فاذا لقيت الامة بدل الزيادة في الحقوق نقصا وبسذل
احترام الحرية امتهاا لها واجترء عليها ، فما اشد ما تؤذيها الصدمة وما ابغ
ما تاتل منها وتؤلها هذه المفاجأة المخيبة لآمالها .

فقد كان المفروض ان وزارة ثروت سقطت لانها غير امينة على حقوق
الشعب وحرته . وكان المأمون على هذا الفرض ان تكون خليفتها احرص منها
على تلك الحقوق واصون لتلك الحرية . وليس من احرص على الحقوق
ولا من الصيانة للحرية ان تسلبنا الوزارة الجديدة ما تكرم به علينا ثروت باشا
واذنا به . فبقي ان نعرف في مصلحة من من الناس سقطت وزارة ثروت وجاءت
هذه الوزارة في مكانها ؟ وبقي ان نعرف لماذا تهوي حكومة وتقوم اخسرى
ليخسر الشعب لا ليربح وليتأخر الدستور لا ليتقدم ولنضع في ايدينا القيود
لا لنفك منها قيودها التي كانت مكبلة بها ؟

اتنا لنسال : من اجل اي شيء حدث هذا التغيير الذي اقام البلاد واقعدها
تسعة اشهر ، أمن اجل الانجليز ؟ كلا لا تستطيع الوزارة ان تزعم ذلك ، ولا ان
تعذر بهذا العذر لان الانجليز لم يتعرضوا لغير مسألتي السودان والمبعدين
والمعتقلين كما هو الثابت المتواتر على جميع الالمنة .

ثم نصح العقاد الوزارة بقوله :

« اتنا نبصر الوزارة بمصلحتها هي ان كان لا يجدي تذكيرها لمصلحة
البلاد . فانها لا تجعل كيف كانت الوزارة الثروية تبذل الوسع لحياطة مركزها
وصوغ الدستور بحيث يبعد عن كراسي الحكم كل من يخشى الثرويون
مزاحمتهم . حتى لقد بلغ الحق ببعضهم ان يقرع تعريم الوزارة على من تناط
به الوصاية او القوامة على دائرة من الدوائر .

وهكذا سيحدث للوزارة الحاضرة اذا هي نظرت يومها ولم تبعد النظر
الى غدها . فلا تس وزارتنا ان ما تنوسل به لمنفعتنا قد ينفع خصومها حين
يخلفونها ولا بد ان يخلفوها في يوم من الايام .. »

ثم ختم مقاله هذا بقوله :

« سلمنا بأن الانتخابات في عهد نسيم غير الانتخابات في عهد ثروت وإن المجلس الذي تشرف على انتخابه الوزارة الحاضرة سيكون اقرب الى تمثيل البلاد . سلمنا بهذا ولكن ماذا عساهم يريدون بعد هذا التسليم منا اتسرى وزارتا تريد ان تتقاضى البلاد ثمنا على قيامها بواجبها لانها لا تتخالف المفروض عليها في اداء وظيفتها ، اترأها تريد ان يكون هذا الثمن منجلا من حقوقنا ومبادئ دستورنا ؟ »

كلا ان هذا لا يكون وان الضرر فيه لعائد على الذين يرجون منه النفع قبل ان يعود على الامة لو انهم يتدبرون » .

بل ان العقاد يرى ان عبد الخالق ثروت كان سببا في طمع الانجليز فينا ، وفي السودان حيث اعمل صراحة التاكيد على ذكر السودان في الدستور المصري . حيث كتب مقالا عنوانه : « ماذا تصنع الوزارة المصرية اذا امر الانجليز على حذف السودان من الدستور المصري » . جاء فيه : « يظهر لنا ان الوزارة نسيت ونسي معها غير قليل من الناس ما كان يجب ان يذكر في الدستور المصري عن السودان فقد كان لا يليق بكرامتنا ولا بمصلحتنا ان يذكر الا عند بيان حدود مصر الكبرى ليكون ذلك نصا قاضيا بمرئان احكام الدستور في مصر والسودان وحضور ممثلي القطرين معا في مجلس النواب ، وهذا هو الواجب الذي كان يد التمسك بادائه محافظة على حقوق مصر وانصافا لها وتيقظا لمصلحتها واستقلالها » .

ولكن لجنة الدستور اعمته شيئا فشيئا في ذكر السودان حتى اكتفت بتلك المادة المبهمة التي لا تسلب الانجليز حقا يدعونه في ذلك القطر . . حتى الشركة المعاصبة التي لا يقرهم عليها قانون ولا عرف وما جرت علينا طمسح الانجليز فينا الاجنابة ثروت باشا ومطاوعة لجنة الدستور له » .

بل ان العقاد يتهم عبد الخالق ثروت بالتواطؤ مع الاحتلال البريطاني . حيث يقول في مقال نشر في صحيفة البلاغ في ١٩٢٣/٢/٢١ فعدلي كثرت في كل ما يسالان عنه من التوطئة للسياسة الاستعمارية واذا كان بين الثلاثة من يظلمه الناس بتهمة الدناء وسعة الحيلة فهو ثروت لان هذا الرجل على ما نرى اضعف الجماعة حيلة واقلمهم دهاء ولو كان على شيء من المقدرة التسي

يصغونه بها ، لما سار على الخطة التي سار عليها في معاملة الشعب وغير الشعب من ذوي الشأن في مصر . ولقد قال انه لو ماتت المعارضة لخلقتها .. وهو صادق فيما قال .. فانه قد خلق المعارضة واحياها بجهوداته من حيث لا يدري . والخلاصة ان وزراء الحباية قد يختلفون في بعض الاوصاف ولكنهم كلهم على كراسي الوزارة سواء .. وهكذا نرى ان موقف العقاد من ثروت تابع ولا شك من موقفه من الاحرار الدستوريين وزعيمهم عدلي يكن ، ومن الاسلوب الذي اتبعه ثروت باشا في تشكيل لجنة صياغة دستور عام ١٩٢٣ .

احمد عبود باشا :

على الرغم من ان العقاد هاجم الشيوعية ودعاتها في اكثر من كتاب ، ولم يعترف حتى بكارل ماركس ، وقال فيه ما قال مالك في الخمر . على الرغم من ذلك فقد كان له موقف لا يقل حدة بالنسبة للاقطاع ورأس المال ومن يمثلونه .

انه يرى ان لا مستقبل للاقطاع وانه اصبح يلفظ انقاسه الاخيرة في بلد بعد بلد من بلاد الحضارة .. منها الى ان البلاد التي تقدمت فيها الصناعات الكبرى يموت الاقطاع بالشيخوخة . ومن بقي من اصحابه فانما يبقى منقسم السلطان مهتم الاركان يشاركه في سلطانه التاجر الكبير كما يشاركه الصانع الكبير وتشاركه نقابات العمال كما يشاركه قادة الرأي العام من الساسة ودعاة الإصلاح .

اما في البلاد التي تخلفت فيها الصناعات فيرى العقاد ان لا استقرار للاقطاع بين اهله ولا قدرة له على التماسك والثبات في وجه القوى التي تتوشه من جميع جهاته وتعمل على التعجيل بذهابه وقد تقوضت اركانه في بلاد زراعية لم تتقدم فيها الصناعة الكبرى وتقوضت اركانه في بلاد يتوسط فيها الامر بين الزراعة والصناعة . ولم يكن الفضل في رجوعه بعد ذهاب لقوة فيه او مقاومة فعالة بين اجزائه . وانما كانت علة رجوعه حماقة اعدائه وجهمهم بالسلاح الذي يرد به كما تبين ذلك مرتين من تجربة المجر بعد الحرب العالمية الاولى ، وتجربة اسبانيا قبل الحرب العالمية الثانية .

وموقف العقاد من رأس المال لا يقل عن موقفه هذا .. وله حملات

صحفية على رأس المال .. فيها يندمج هؤلاء الذين يملكون ولا يدفعون ..
يملكون المال ولا يدفعون الضرائب وغيرها من حقوق على هذا المال .. وفي
مقدمة هؤلاء الاقطاعيين الرأسماليين المليونير ب. في ذلك الوقت - احمد
عبود باشا ذلك الرجل الذي يملك شركات وابديات واموالا في البنوك وفي غير
البنوك .. وفوق هذا وذاك يملك بسلطان المال امكانية التأثير فسي الحياة
السياسية .. فكان يستطيع اسقاط وزارة والعمل على تأليف وزارة كل هذا
بنموذ ماله واعوانه والاكثر علاقاته بامثاله من الاقطاعيين والرأسماليين فلم يكن
يميدا عن الاذهان صلاته بالانجليز وتبادل المنافع الاقتصادية بينه وبين الاسرة
الملكية وتماونه .. وهذا امر طبيعي مع الاقطاعيين والرأسماليين ليكونوا جهة
واحدة مهمتها ان تحصد دماء الشعب وافراده ..

وبدني اذا كانت هذه هي قوة احمد عبود وتأثيره ان يستحيل وقوف
الافراد في وجهه .. فمسيرهم السحق والقضاء .. والقمص والحكايات كثيرة
على ما كان يحدث داخل شركات السكر في الضميد وغيرها من الشركات
والمنشآت المنتشرة في طول البلاد وعرضها .. والتي كنان هذا الاقطاعي
الرأسمالي اما مالكاتها او صاحب نصيب الاسد في اسهمها .. فمن كان
يستطيع ان يقف في وجه هذا الرجل ؟

لقد اتخذ العقاد من هذا الرجل وثروته وهوذه وسلطانه وتأثيره موقعا ،
حين شئ عليه حملة صحفية بجريدة الاساس في ١٧/١٠/١٩٤٩ اي قبل
قيام ثورة ٢٣ يوليو بأقل من ثلاث سنوات .. فيها قند بالاقطاع وهاجم رأس
المال ولم يعترف بأي حال من الاحوال بمن يملكون المال ولا يدفعون الضرائب
وكانه بذلك الهجوم والاخر المنائل حيث كان هاجم الحرية في صورة النحاس
زعيم الوفد في ذلك الوقت كان يرمي لثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ .. ويقدم لها
.. حيث كانت احوال البلاد تتطلبها فيقول عن احمد عبود في صحيفة الاساس :
« لقد وصل هود عبود وشركائه الى الطفان الذي لا يطول السكون عليه ..
ولولا ذلك لما خطر له ان يستكر على البلد الذي يكسب منه الملايين ان يسند
له حخته من الضريبة وهي ما يؤديه له من حقوق .. »
ففي الوقت الذي تلجأ فيه الحكومة الى الاصلاح الضرائبي لتحقيق
بعض العدل بين الضرائب والازدواج ، في هذا الوقت يطعن عبود وشركاؤه فسي

السيطرة على سياسة مصر دون ان يكلف نفسه حصته من الضرائب التي لا يعنى منها الفقراء واصحاب الدخل المحدودة . وتمضي السنة بعد السنة ويصدر الحكم بعد الحكم وهو مصر على احتجاز حقوق الدولة لديه حتى تراكم وتبلغ الملايين وان الدولة مع هذا لتوشك ان تم بالاقراض لاحتياجها شيئا من هذه الملايين .

وما الذي يسوغ له هذا الطمع وهذه الاستهانة ؟ سكوت الصحف ؟ سكوت السياسة ؟ سكوت الاحزاب ؟ وتأيد اصحاب الاموال في البسلاد الخارجية ؟ ..

وتستمر حملات العقاد ضد احمد عبود حتى بعد محاولاته استمالته كما سنرى فيكتب في صحيفة الاساس في ١٧/١٠/١٩٥٠ فيقول عبارات نارية منها : صاحب ملايين - يقصد احمد عبود . يجمع الثروة باليمين واليسار ، ومن المشروع وغير المشروع ، وتغيب الوزارة من الرقابة ومن المطالبة بالضريبة فهل يسأل هذا وامثاله عن تأييد الوزارة الحاضرة او خذلانها لاي سبب من الاسباب ..

وازاء هذه الهجمات والحملات من العقاد حاول احمد عبود ارضاءه عدة مرات اولها انه حاول ان يستميله اليه - كما يذكر عامر العقاد في كتابه : العقاد معاركه في السياسة والادب ، فارسل اليه رسولا يعرض عليه وقف حملته الصحفية نظير بضعة الاف من الجنيهات يقوم احمد عبود بايداعها لذمته في بنك مصر دون ان يعلم احد . ولكن « خير لمعبود ان يدفع ضريبة الامة .. من ان يخطر بباله انه يمكنه شراء قلم العقاد » .

ولما لم تنفع هذه المحاولة قام احمد عبود بمحاولة مختلفة تماما .. خاصة بعد ان استمر العقاد في حملته الضارية ضد عبود وامواله .. لقد دبر هذا الرأسمالي محاولة للاعتداء على العقاد - كما يذكر عامر العقاد - خلال عودته من اسوان في شتاء عام ١٩٥٠ .. حيث اقتحم القطار بعض عمال شركة السكر التابسين لعبود . عند وقوفه بحطة كوم امبو وحاولوا الاعتداء عليه لولا تدخل بعض الاهالي الذين كانوا يعرفون العقاد واستجادهم بالبليس الذي اوقف هذه المحاولة قبل ان تتم .

ولم توقف هذه المحاولة او غيرها العقاد عن حملته ولم تنه عن عزمه ..

حتى اجبر الحكومة في ذلك الوقت واحرجا امام الرأي العام بان تطلب احمد عبود بما عليه من حقوق ضريبة حيث اجبرته على تسديد اموال طائلة وفناء للضرائب المستحقة عليه والتي كان يبطل في مديدها .
وهكذا كان موقف العقاد دائما من الاقطاع ورأس المال لم يتعاون معها طيلة حياته سواء في الحياة الحزبية او في غيرها .

الرئيس جمال عبد الناصر :

لم يكن مستغربا موقف التأييد لثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ وقادتها منذ اللحظة الاولى من العقاد، ولم يكن مستغربا نفس هذا الموقف عن جمال عبد الناصر، او احداث الثورة .. بعد قراءتنا لمواقفه الخالدة ضد الاحتلال الانجليزي والرجعية والاقطاع .

وهذه جميعا من الاسباب التي دعت رجال الجيش للقيام بشورتهم المباركة .. تلك التي جاءت كالربيع تبشر بحرية امة اضناها صقيع الاستبداد ليخرج ابناؤها كما ولدتهم امهاتهم احرارا .

ولم يكن مستغربا هذا الموقف المؤيد - في وضوح - للثورة ورجالها ومنجزاتها من العقاد فهو لم يكن من وزراء العهد البائد ممن استطاعوا بما لديهم من جاه وسلطان ان يحققوا اغراضهم تلك التي يخاف عليها من قيام مثل هذه الثورة ، ولم يكن من باشوات ما قبل الثورة ممن حققوا بهذا اللقب الذي كان يباع ويشترى المزيد من المكاسب والارباح تلك التي يخشى عليها من الثورة ولم يكن حتى موقفا كبيرا درت عليه وظيفته مالا وقيرا بطرق اقلها مشروع واكثرها غير مشروع ويخاف من الثورة ان تعاسبه وتطبق عليه واحدا من قوانين ليله « من اين لك هذا » وانا الرجل اكنى من الوظيفة بشهورها الاولى بعدها استقال وقال كلمته المشهورة : « الاستخدام هو رق القرن العشرين » وظل هكذا بلا وظيفة واكنى بأن يعيش من فكره .

ولم يكن واحدا من كبار الاقطاعيين الذين ارتعدوا من سماعهم لقيام مثل هذه الثورة ذات المبادئ الموجبة لاسترداد الحقوق الى اصحابها .. والاعتراف بانسانية الانسان على ارضه وبأنه هو نفسه سيد مستقبله ومصيره لا احد يستطيع ان يتحكم في هذا المصير او المستقبل .

ولم يكن من رجال رأس المال الذين يظنون وجه الحياة الاقتصادية
بمالهم ويخشي الخطر على هذه الاموال المبعثرة في الداخل او الخارج .
يضاف الى كل ذلك موقفه هو ككاتب حر له رأيه الحر .. ذلك الرأي
الذي برز في الكثير من الاحداث الوطنية كما رأينا وفي مقدمتها رأيه في ثورة
١٩١٩ حيث لم يكتف بمجرد التأييد وانما كان ايضا واحدا من صناعها . الى يكن
هو كاتب منشورتها ، والم يكن هو كاتبها امام الجماهير ، والم يكن هو واحدا
من المدافعين عنها ؟

لهذا ولغيره من اسباب لا يستغرب المتابع لمواقف العقاد ان يكون مؤيدا
لهذه الثورة ورجالها وقائدها جمال عبد الناصر .

بل على العكس كان من المألوف ان يبارك العقاد وهو واحد من قلائد
من عليهم واجب ان يكون لهذه الثورة حليفا ، ولها مخلصا وباصحا في كل
ما يحسن النصح ويفيد .

وحدث ما كان منتظرا من العقاد .. حدث ان يؤيد هذه الثورة غداة
قيامها بوسيلته وهي الكتابة .. فكتب قصيدة شعرية مباركا بها مواكب
النصر على الطغيان قال فيها :

يا مصر يا بنت العلود	يا معقل المجد التليد
ابن الذين جزوك جا	زينة الخيانة الكنود
من كل مخ هازل	في زي جبار عنيـد
ولي وولسى صحبه	لا غائبين ولا شهود
من كل مغلوب علسي	كمد ومنبؤد شريد
يا صيحة التوفيق وهـ	قمي الى النهج البديـد
اجتمع النيل الميا	رك واحتميم بالصميد
في كل عام تحفون	ببوليد اليوم الجديد
لا راغبم فيه سيا	د وكسل من قبه يسود

ويكتب مقالا فيه يرحب بالثورة التي لم يمض على قيامها اقل من شهرين
وفيه تبين موقف التأييد من العقاد هذا نصه :

لا أعتقد ان فاروقا كان يظن ان يضع لنفسه سياسة يحيي بها عرشه
ويوطد عليها دعائم ملكه ، ولكنني أرجح انه تلقى من ابيه وصية مكتوبة او

محفوظة تلخص له قواعد السياسة التي يعتمد عليها لحماية العرش ، وتوطيد دعائم الملك ومنها الاحتفاظ بولاء الجيش وولاء الأحرار وقد كان أبوه يتناول الاحتفاظ بولائهما ما وسعه ، ولم يكن وسعه بالقليل .

هذه السياسة ولا شك أصح سياسة يوصي بها الملك من يخلقه على عرشه فليس اتفق للمروء من ولاء القوة والعقيدة وهما تمثلتان في رجال الجيش ورجال الدين .

ولكنها منفعة لا تأتي إلا للملك النافع ، فإن كان ملكا غير نافع فأخطر الخطر عليه من حيث يقدر الحماية والأمان .

ولهذا كنت أقول وأكرر القول لصحي في السنوات الأخيرة على الخصوص : إذا خلع فاروق قلن يتم خلعه بمنزل عن الجيش أو الأحرار وقد يخلعاه متفقين .

إن الفساد يقصد على نفسه وعلى غيره ولن يكون الملك فاسدا حيث تصلح سياسته لكسب الأنصار والاحتفاظ بولاء أنصاره ، فإذا فاته أن يكسب الأنصار المحافظين على ولائه فلا حماية له ولا لعرشه من أحد ، وخائفة الرزايا من وجوه المطالب كما قال الشاعر الحكيم .

كل ما فهمه فاروق من الاحتفاظ بولاء الجيش وولاء الأحرار أن يفرض على كل منهما اعوافا وإذا ما يخدمونه ويخلصون مصالحهم في وقت واحد ووقع في خلداهم يخشونه لا معالة ما دامت مصالحهم مقرونة بمصلحته وما دامت مناصبهم موقوفة على مشيئته ، فما زال على هذا الجبل حتى انتهى الأمر إلى موقف لا ليس فيه بينه وبين جيشه : أن هؤلاء الخدم الذين قروضهم على الجيش قد أصبحوا لأزمين له لحمايته هو من الجيش ولو وقف الأمر عند هذا لكان الخطب أعظم من أن يستدرك ولكنه كان أخطر وأفدح من ذلك بكثير . كان هؤلاء الخدم يحتاجون إلى من يحميهم هم من الجيش أيضا ولم يكن لهم تمويل على غير مرجع واحد فمن هو هذا المرجع ؟ فاروق !

لقد كانت السياسة الرشيدة أن يحتفظ الملك بولاء الجيش ، لأن الأمة كلها تدن له بالولاء وتحميه بكل قوة وفي طليعتها القوة العسكرية . فما زال به الجبل حتى أصبح أذناه واعواة حمى له من الجيش وهم اعجز من أن يحموا أنفسهم ، لو لم يمتثلوا عليه .

وصل فاروق الى هذا الموقف قبل حرب فلسطين ، فلما تكشف تلك الحرب عن فضائح السلاح لم يبق في الجيش المصري ضابط ، ولا جندي يضر للملك المجرم الذي بلغت به الضعة ، والياد بالله ، ان يتجر بأرواح جنده وهم في ساحة القتال وشملت الريية كل عامل في القوى العسكرية من المقرين اليه والمقصين عنه على السواء ، وغاية ما بينهما من الاختلاف ان اذناه المقرين كانوا ينظرون الى منافهم ويخشون على مراكزهم ، ويحسبون حساب العقاب ، ولا يعرفون سبيلا الى المخرج من المأزق الذي انحصروا فيه .. فيودون لو بقي فاروق حامية لهم ، وهم على هذا متوجسون غير مطمئنين اليه .

ولقد وضع منذ سنوات ان دوام فاروق على العرش امر مشكوك فيه ، ولكنه كان شكا يقرن ببعض الامل في الصلاح وبعض الحيرة في المعير ، ثم اخذ هذا الامل ينقطع شيئا فشيئا واصبح السخط في القلوب غالبا على كل حيرة في العقول ، حتى اذا كانت الاسابيع الاخيرة من عهده المشؤوم جرى ذكر الكوارث التي تعاقب على الامة في مجلس يضم اكثر من عشرين مصرى بين اديب وصحفي واستاذ وطالب فقال قائل وما العمل ؟ .. قلت : انها الثورة لا محيص لنا منها وليكن ما يكون ! والحمد لله .. جاءت الثورة ولم يعض شهران .

وجاءت سليمة لم يسفك فيها دم ولم يضطرب فيها جبل الامور ، وقد كان الخلاص من عهد فاروق ضرورة لا يستكثر عليها ان تقدم الامة في سبيلها على خسارة في الارواح والاموال ، واضطراب الامور شهورا او اكثر من شهور ، فلما تكفل الجيش للامة بالثورة التي كانت مطلوبة منها عوفيت من جرائرها واهوالها وانتظمت الامور في سياقها وانجلي ملك مكروه من عرشه بايسر من جلاء عملة في قرية صغيرة ، ينصره ائاس ويغذله اخرون .

وبقي اعلن الجيش انه يحارب فساد فاروق ، ولا يقصر حربه على شخص فاروق .

وبقي اعلن كذلك انه فساد في نظام الاقتطاع كله ، فلا يتأتى القضاء عليه اذا اقضى فاروق وترك ورائه الوفا من التواريق الصغار .

وقبل ان يسأل السائل : وما للجيش ولهذه الشؤون ؟ عليه ان يسأل :

كيف كان الخلاص لو لم تخلصنا حركة الجيش من فاروق ؟
ان فاروقا قد ازل عن العرش وهو في الثانية والثلاثين من عمره فلو انه بقي على العرش الى نهاية اجله فلا يعلم الا الله كم سنة تتعاقب على مصر وهي تتعذر من هاوية الى هاوية ، وتتغير من نكسة الى نكسة ، وتهافت من خراب الى خراب ، وتتلطخ بوصمة بعد وصمة من وصمات ذلك الفساد الذي جعلها مضغة في افواه العالمين ، واسقط الثقة بها في حساب العروض والاعراض .

اما اذا قدر له ان يخلع قبل نهاية اجله ، فمن المستبعد جدا ان يتساقط ملوك الاقطاع الصغار على خلع ملك الاقطاع الكبير ، وانما يجيء خلعه بقوة اجنية ، تعصف باستقلال البلد بشورة شيوعية تعصف بكل خير وتسلمه النسي القوضى التي لا يدري احد متى تثوب الى قرار .

فاذا كانت ثورة الجيش قد عصمت مصر من احدى هذه العواقب وكلها شر لا خير ، فمن حقه ، بل من واجبه ، ان يدفع غائلة النكسة عن هذا الوطن فلا يرجع الى الهاوية التي لم يكذب يخرج منها ولن تؤمن هذه النكسة مع بقاء نظام الاقطاع على شره الذي عهدناه ، ولو عقل الاقطاعيون لسبقوا غيرهم الى حمد الله على هذه النتيجة ، فانها حماية لهم في آخر المطاف .

ومن التوفيقات الالهية ان يتولى قيادة الجيش في هذه الثورة رجل من اصلح القادة لحرب الاقطاع .. رجل لو قيل فيه انه مخصن للضمير « بمصل قضائي » مضاد لآفات الاقطاع لما اختلف تمبير المجاز وتمبير الحقيقة فسي وصفه ، فان آفات الاقطاع جميعا تلخص في الولوج بالمظاهر والاستكثار من جمع المال بغير حاجة اليه وكل من عرفوا ذلك القائد عن كذب ، يعرفون عنه طبيعة النور من المظاهر والميل الى الاعتكاف والزهد في المال .

ومن التوفيقات الالهية ايضا ان يتولى جشع فاروق بقناعة ذلك القائد الملمهم وان يدخر القدر لثورة الجيش في حرب الاقطاع رجلا من اصلح الناس ان يكون قدوة لمن يطاربون الاقطاع ويمتصمون بنزاهة اليد والضمير من آفات الاقطاعيين وقتن الاقطاع .

ولم يكن كافيا لتمام العمل التاريخي الذي لا يتكرر كل يوم او كل جيل ان يزول فاروق ويبقى بعده الف فاروق او اكثر من الف فاروق فليست نهاية فاروق هي نهاية الحركة ولكنها فاتحة عهد لا يسد ان

تستقر على اساس وطيدة .

وليس المقصود بهذا ان عمل السياسة في مصر قد بطل وان القوة العسكرية متزولة ونحوها . بعد اليوم هناك تدبيرات مفضلات السياسة والاجتماع والاقتصاد وسائر ما ينظم في جفلة مهام الاصلاح . ان كاتب هذه السطور اخبر من يرى هذا الرأي او يقول بهذا القول ، وانه لقول لا يقول به فيما يعتقده الا متعلق بجاهل ، والمتعلق بالجاهل يسيء الى من يتلقاه من حيث يجب انه يثنى عليه .

فالعلم بالقنون العسكرية في هذا العصر اوسع من ان يحيط به رجل واحد ، لانه معرفة تتناول اسلحة الجو والبحر والبر وابواب العلم الطبيعي والرياضي التي تدخل من قريب او بعيد في هذه القنون ، وتحتاج مع هذا الى الخبرة بالاطوار النفسية واساليب الدعوة والاستطلاع ، لا يحيط بها قائد فرد ولا يستغني فيها على اية حال عن مشورة الخبراء ، فمن يلمون مثل علمه او يتفردون بعلم لم يطلع عليه .

فليست القيادة العسكرية من السهولة بحيث ينهض بها قائد واحد وينهض بغيرها من المهام الكبرى في وقت واحد . وليس هذا فيما نرى هو المطلوب في مرحلة الاصلاح ؟ فما هو المطلوب في هذه المرحلة بالايجاز ؟

اننا نعلم المطلوب اذا علمنا المخدور الذي اتقناه ولا تزال تبقيه . وهذا المخدور هو شعور الموقف القائد بحماية الفساد الاكبر له ، انه يخالف الشرع والعرف والحياء ولا يبالي بالعاقبة ، لانه يخدم بالمخالفة سيدها يفرح بها ويكافئه عليها . فاذا زال هذا السند وزالت عنه الحماية فقد زال المخدور .

والذي نرجوه من حراسة الجيش لحركة الاصلاح ان يؤمن كل عامل بزوال حماية الفساد وقيام حماية في مكانها ، فربما الصالح المصلح وتعملا سريره بالطائفة الى النجاح والتوفيق فيما يوفق الله عليه ويصنع له من الخدمة العامة والجهت الفرف .

كانت حماية المفسدين من الفساد .

فاذا زالت هذه الحماية المتسدة وقامت في مقامها الثقة بحماية المصل

النافع والعالمين النافعين ، فذلك هو أس الصلاح والاصلاح .
هذا الموقف المؤيد للثورة وقائدها .يجبنا لا نتفق كثيرا مع وجهة
النظر التي تقول ان العقاد صدم في بعض قرارات هذه الثورة وفي مقدماتها
ثلاثة هي « إلغاء الأحزاب » و « تحديد الملكية الزراعية » و « التأميم » .
وانه انصرف تبعا لذلك الى الكتابات الإسلامية والادبية والردود على
الرسائل .

وليس هذا صحيحا . فالعقاد بدأ في الكتابة الإسلامية قبل قيام الثورة
ببشر سنوات وان كتاباته الادبية كانت مستمرة منذ بدايتها في السنوات
الاولى من هذا القرن وان ردوده على الرسائل لم يكن ابدا جديدا .
فقد كان يضل ذلك قبل الثورة .

ولماذا لا تقول ان العقاد قد وجد في هذه تحقيق ما كان يكتب من
اجليه .

لماذا لا تقول ان نفسه قد استكانت زوال العهد الذي كان يندب به في
مقالاته ويصفه بأنه الفساد الذي يفسد نفسه كما يفسد على غيره . وجاء
العهد الذي كان يرجوه ويتمناه .

لماذا لا نذكر للعقاد مواقفه العتيقة في وقت كانت مصر يحكمها
الاحتلال والبراي والخونة . ومع ذلك كان يقول رأيه حتى في ملك
مصر ومندوب بريطانيا السامي ورئيس وزراء مصر دون خوف ؟ فلماذا
يغاف اليوم وقيد تولي امور مصر ابناؤها من يعرفون العقاد ويقدرون
كفاحه ونضاله ؟

ثم لماذا لا نذكر للعقاد موقفه من كتاب فلسفة الثورة الذي اهداه له
جمال عبدالناصر بخط يده تقديرا واعتزازا به كمفكر ؟ لماذا لا نذكر هذا
المقال الموضوعي والحري الذي نشرته آخر ساعة تحت عنوان « فلسفة
الثورة في الميزان » والذي فيه قيم هذا الكتاب بموضوعية وجرأة فقدما
الكثيرون من الكتاب والصحفين في ذلك الوقت بالذات ؟

لقد كتب العقاد عن كتاب فلسفة الثورة الذي اصدره الرئيس الراحل
جمال عبدالناصر فقارن في ذلك المقال بين الثورة الفرنسية والثورة
التركية والثورة الصينية والثورة المصرية ثم قال :

وبعد هذه المقارنة بين ثورتنا وثورات غيرنا نرى ان التفاهم على
التفصيلات قريب كالتفاهم على الاصول الكبرى .
فقد قرأت الصفحات الثمانين التي كتبها الرئيس جمال عبدالناصر في
كتاب « فلسفة الثورة » فخرجت منها وأنا اعتقد ان الخلاف عليها اقل
خلاف في مثل هذه الصفحات وفي مثل هذا الموضوع .

صواب ولا شك ان الحركة المصرية لا توصف بأنها تمرد عسكري
وصواب ولا شك ان الحاضر يعيش بقية من مساوي المهور الماضية
وهذا هو باب الاسف والاسى ، ولكنه كذلك باب الامل والعزاء ، لانه
يدفع اليأس من النفوس اذا عولج فلم يذهب به العلاج بين عشية وصباح
« اذا لم يكن يمكن في غضة عين ان تزول رواسب قرون » .

وصواب كذلك ان الشك آفة معطلة للجهد معطلة للافكار
والآراء فليس الانصاف وحده بالذي يشفع لاصحاب الشكوك ويعفيهم من
عقاب لم يستحقوه وحدهم بعد اجيال واجيال ، ولكن العلاج المأمون نفسه
هو الشفيخ البليغ قبل شفيخ الانصاف .

يقول السيد الرئيس جمال عبدالناصر : « كان من السهل وقتها ، وما
زال سهلا حتى الآن ان نريق دماء عشرة او عشرين ، او ثلاثين ، فنضع
الرب والخوف في كثير من النفوس المترددة ، ونرغمها على ان تبتلع شهواتها
واحقادها واهواءها » .

ثم يقول « .. ولكن اية نتيجة كان يمكن ان يؤدي اليها مثل
هذا العمل ؟ .. كان من الظلم ان يفرض حكم الدم علينا دون ان ننظر الى
الظروف التاريخية التي مر بها شعبنا والتي تركت في نفوسنا جميعا تلك
الآثار » .

نعم يكون ذلك ظلما ويكون اكثر من ظلم لانه يصيب من لم يصبه
العقاب فيضاعف داء الشك والحذر ، ويبطل فائدة العلاج وينس من
عقابه .. » .

ثم تناول العقاد بعد ذلك سائر ما جاء في كتاب الرئيس عبدالناصر بالتطبيق
وختم مقاله بهذا بقوله :

على ان الصفحات الثمانين التي تحمل اسم « فلسفة الثورة » لا تنحصر

بالتأريء في حدود الأفق المصري وان كانت لا تخرج به من آفاق المسألة المصرية في اوسع حدودها ، فالمصري في عصرنا هذا لا يهتم بوطنه حقا ان لم تشغله علاقاته بثلاثة آفاق او عوالم ، لا انفصال لها من وطنه ، وهي العالم العربي ، والعالم الافريقي ، والعالم الاسلامي من اقضاء الى اقضاء .

أين نحن من العالم العربي ؟

أين نحن من العالم الافريقي ؟

أين نحن من العالم الاسلامي ؟

ونحن في قلب كل عالم من هذه العوالم ، فليس في وسعنا ان نجعل علاقاتنا بها ومستقبلنا معها .

يقول الرئيس جمال : « ان نصف الاحتياطي المحقق من البترول في العالم يرقد تحت ارض المنطقة العربية . فنحن اقواء .. »

ويقول : « اتنا لن نستطيع بحال من الاحوال حتى لو اردنا ان نقف بمعزل عن الصراع الدامي الخيف الذي يدور اليوم في اعماق افريقيا بين خمسة ملايين من البيض ومائتي مليون من الافريقيين . اتنا في افريقيا والتيل شربان الحياة لوطن يستمد مائه من قلب القارة .. »

ويقول الرئيس عن العالم الاسلامي : « حين اسرح بخيالي الى ثمانين مليونا من المسلمين في اندونيسيا وخمسين مليونا في الصين وبضمة ملايين في الملايو وسيام وبورما وما يقرب من مائة مليون في الباكستان واكثر من مائة مليون في منطقة الشرق الاوسط واربعين مليونا داخل الاتحاد السوفيتي وملايين غيرهم في ارجاء الارض المتباعدة ، حين اسرح بخيالي الى هذه المئات من الملايين الذين تجمعهم عقيدة واحدة اخرج باحساس كبير بالامكانيات الهائلة التي يمكن ان يحققها تعاون بين هؤلاء المسلمين جميعا ، تعاون لا يخرج عن حدود ولاهم لاطناهم الاصيلة بالطبع ، ولكنه يكفل لهم ولاخوانهم في العقيدة قوة غير معطودة » .

ويعلق العقاد على كلام الرئيس فيقول :

« وهذا كله صحيح في الجملة والتفصيل وليس الاهتمام بس طموح الشباب ، كما يتخيل المتخيل الوداع في عقر داره ، بل اخشى ان اقول انه من اعباء الشيخوخة قبل اوامها .. بل من همومها في ابانها . ان كان حمل

المهم البعيدة وقفا على الشيوخ !
ماذا تصنع ان جنى البترول على العالم العربي ، فضيحه بدلا من تزويده
باسباب القوة والنعمة . وماذا تصنع ان اصبحت افريقية للمستعمرين
الاوروبيين ، ولم تصبح في الفند القرب افريقية للافريقين .
وماذا تصنع ان تهدم معنى الحياة ، كما تمثله المادية الحيوانية ، او
كما تمثله الحضارة الحسية ، ولم تنضم من التيار الجارف بعصمة شرفية
تعمر نفوس الملايين ، وترتفع بها من غمار الذل والاستكانة ، او غمار
القبوط والحيرة ؟

فروض جسام ولكنها فروض واقعة لا تهدأ او لا تنام .
ثم لماذا لا تذكر هذه القصة التي رواها يوسف السباعي ونشرت
بالمصور في ١٣/١١/١٩٧٠ عن موقف عبدالناصر من العقاد ؟
ان القصة تدل من قرب او من بعد عن كيفية احترام عبدالناصر
للعقاد وتقديره للكفاءة والثقافة والعلم .

والقصة كانت في عام ١٩٥٨ وقد انعقد في القاهرة اول مؤتمر للادباء
العرب وبعد انتهاء المؤتمر .. طلب الادباء لقاء عبدالناصر والحديث معه .
فدعاهم الى لقائه في قصر القبة .

وقال يوسف السباعي : « ووقعت مع عبدالناصر في حجرة مكتبته قبل ان
يدخل الادباء .

وسألني : هل العقاد موجود ؟

وقلت : نعم

وابتسم عبدالناصر قائلا : هذه اول مرة أراه فيها
ثم استطرد قائلا : كنت دائما معجبا بالعقاد ، ولا سيما في الفترة التي
خرج فيها على الوفد وكان يكتب في جريدة روز اليوسف .

وصمت عبدالناصر . هكذا يروي يوسف السباعي ثم قال ضاحكا :
« خلال الحرب العالمية الثانية .. كان العقاد يكتب مؤيدا للحلفاء واتهمه
البعض بأنه عميل لهم ، ولكنني لا اعتقد ان العقاد يمكن ان يكون عميلا
لأحد ، انا لا أكره ان يكتب الكاتب عن أي اتجاه بشرط ان يكون معبرا
عن رأيه وليس عميلا لأحد .. »

وهكذا كان عبدالناصر عظيما في تقديره للعطاء امثال العقاد .
وكان عظيما - منذ صباه في تلمذته علي رواد الفكر وكان لا يفتأ يتبع
قراءة كل ما يكتب العقاد ورفيقاه طه حسين وتوفيق الحكيم بالذات .
وهذه الفترة التي اشار اليها عبدالناصر على وجه التحديد .. فترة
خروج العقاد على الوفد ، وكتابته في جريدة روز اليوسف اليومية .. خلقه
بكلمة تقال عن العقاد تكون له وليست عليه .

في هذه الفترة بالذات كما رأينا لم يتقاض العقاد من الوفد ولا غيره
من الاحزاب درهمًا واحدا من المصارف البرية التي كانت تبذل لكثير
من الصحفيين في تلك المهود . لقد عرضت عليه السفارة البريطانية مبلغا
من المال لا يستهان به في ذلك الوقت . عرضت عليه خمسة آلاف جنيه
كدفعية اولى والتي جنيه شهريا .. في ظن ان يكف هجومه عن
الوزارة المسؤولة في ذلك الوقت والاحتلال البريطاني .. ولكن العقاد
رفض وطرد مبعوث السفارة البريطانية .. او المنسحب السامي البريطاني
ولم يأسف على ضياع مثل هذه الفرصة التي كانت تدبر عليه آلاف الجنيهات
في الوقت الذي كان فيه يبيع المجلات والصحف القديمة حتى يقات منها .
ولما فرغ يته من هذه الصحف والمجلات دارت عيناه على الكتب ولم يستمر
طويلا فقد هاجر الى بلدته أسوان ليضمن قوت يومه .. لقد اكتفى
العقاد - وهذه هي قناعته - بان يعيش بمرق قلمه وفي حدود دخله .

اما موقفه من المحور في الحرب العالمية الثانية والذي اشار اليه
عبدالناصر .. فهو موقف له وليس عليه هو نابع من حبه للحرية فهو يرى
ان المحور « المانيا واطاليا » وهما الدولتان اللتان تمثلان النازية والفاشية
وهما نظامان لا يمكن ان يفض في ظلهما اثر للحرية . ولو انتصرا في
الحرب فانهما لن يشرتا بتحرير العالم ولن يكونا الا لونا من الاستعمار
الجديد الذي يحل محل الاستعمار القديم ويكتم كل صوت ينفي بأشودة
الحرية .

كان هذا هو موقف العقاد .. موقفا متسقًا مع نفسه .. امرا يجعل عبد
الناصر يذكره له بالاعجاب والتقدير ..
فلماذا نفتش الحوادث ونفسر التاريخ وفق الاهواء والامزجة .

لماذا لا تقول مثلاً ان العقاد ورفاقه من رواد فكرنا العربي بدلاً من ان تقتل مواقف وتسبها الى هؤلاء ضد الثورة ومنجزاتها ؟
لماذا لا تقول ان كتابات العقاد واسلوبه في الكشف عن مؤامرات الرجعية والاستعمار بالتعاون مع القصر .. قد قدمت للتوار النهاج والاسلوب لمعرفة اتجاهات رجال العهد البائد ؟

ان ثورة يوليو ١٩٥٢ كرمت العقاد ورأى قائدها جمال عبدالناصر ان هذا المفكر من حقّه علينا ان نقدره حتى قدره .. وقد حدث ذلك حين كتب العقاد معاتبا الدولة في صورة لجنة الجوائز التقديرية في المجلس الاعلى للفنون والآداب بأن ترشيحات الهيئات لم تحسب حساباً لشيء غير التقديرات الجامعية وانها جاءت جميعاً بمثابة تكرار لتلك التقديرات التي كان فيها الكفاية لاداء رسالتها المحترمة الى الان بغير حاجة الى جائزة مستقلة عنها في حين ان الجوائز الكبرى - عالمية او قومية - انما توضع لكي تستدرك النقص الضروري في تلك التقديرات وتحيط بالاعتبارات الواسعة التي لا تنحصر ولن تنحصر في الاوضاع المروغ عنها ..

وبعد كتابة هذه الرسالة من العقاد علقت الصحف بقولها ان العقاد يحتاج على لجنة جوائز الدولة بمجلس الفنون والآداب لان الهيئات الادبية والعلمية في مصر لم ترشحه للجائزة لانها لا تقدر البعريات ولا الكفاءة وان كل ما يهمها هو ان يكون المرشح حائزاً على شهادة اى شهادة ويبدو ان تعليقات الصحف بهذا الاسلوب قد استفزت المشاعر .. فليس العقاد الذي يقال عنه انه قد احتج لانه غير حاصل على شهادة .

وعلى الرغم من ان العقاد قد تمى هذا ونشر رسالته الا ان المشاعر قد استفزت والا فما معنى قيام اكثر من عشرين هيئة بترشيحه لهذه الجائزة وفي مقدمة هذه الهيئات جامعة عين شمس التي اجتمع مديرها الدكتور احمد بدوي بعديها واساتذتها واصدروا قراراً بالاجماع بترشيح العقاد لهذه الجائزة في الآداب عن عام ١٩٦٠ .

كذلك اصدرت جمعية الدراسات التاريخية برئاسة الاستاذ شفيق غربال قرارها بترشيح العقاد لنيل الجائزة . مستندة في هذا الى اجماع في الرأي على ان العقاد يعتبر قدوة لابناء هذا الوطن في الدأب والجد

والاستقلال واحترام النفس .

ورسحت لجنة الشعر بالمجلس الاعلى للفنون والآداب العقاد لهذه الجائزة واستندت في ترشيحها الى ما يمتاز به العقاد من وفرة الاتساج واتساع الثقافة والحرص على احياء التراث العربي والخبرة في الادب العربي والآداب العالمية مع المحافظة على جزالة اللغة وروعة الاسلوب والجرأة الادبية .

وغيرها من الهيئات الادبية والعلمية رشحت العقاد ورأت انه خير من ينال الجائزة التقديرية لعام ١٩٦٠ وبالفعل نال العقاد الجائزة ورجبت بذلك الاوساط الادبية والعلمية بل والسياسية ايضا لانه عمل وضع في محله لا اكثر ولا اقل .

وجاء في تقرير لجنة الفحص بالمجلس الاعلى للفنون والآداب ما يؤكد احترام الدولة لهذا الرجل حيث قال التقرير : « وقف الاستاذ عباس محمود العقاد حياته كلها على خدمة الفكر والادب ، وقد توفر على ذلك منذ شبابه الاول ففضى خمسين عاما في المطالعة والتأليف حتى اشتهر بخصب التفكير وكثرة الاتساج وقد كانت نظراته الى الادب نظرة جد لا نظرة لهو وتسلية ومما يدل على شدة ايمانه بعبد الادب وبعده عن لهوه وتسلية ، وفرة مؤلفاته حتى نيفت هذه المؤلفات في منظوم القول ومنشوره على السبعين .

خاض الاستاذ عباس محمود العقاد في كثير من ابواب الادب فقد بدأ حياته بالنقد ، فنقد بعض كبار الشعراء في عصره ولم يقتصر في نقده على التنبيه على امور تتعلق باللغة وحدها ، فنظر الى القصيدة من حيث وحدة موضوعها وتسلسل اجزائها وتماسك هذه الاجزاء ، كما نظر اليها من حيث عبق افكارها ثم وسع آفاق الشعر بحيث لا يقف الشاعر على موضوعات معينة متعارفة وانما يتعرض في شعره لكل ما يمر به في الحياة ، ثم غلب الفكر على موضوعات الشعر في دواوينه المختلفة بحيث يمكن نقل هذه الموضوعات من لغة الى لغة دون ان يذهب جوهر معانيها .

ولم يكن الاستاذ عباس محمود العقاد فاقدا نظريا فحسب ، وانما قرن نقده النظري بالعمل ليطابق بين نقده وبين شعره فجاء شعره مطبوعا بهذا

الطابع الذي دعا اليه في قلمه ، فهو من هذه الناحية نقاد يتني
لا نقاد محم .

لم يحسن الأستاذ عباس محمود العقاد قلمه على النقد وحده وإنما جال
في ميادين كثيرة من الأدب أعظمها شأنًا الدراسات الأدبية وتحليلات
الأشخاص . أما الدراسات الأدبية وحسبًا منها كتابه « ابن الرومي » فقد
تغلغل في هذا الكتاب الى خفايا اخلاق الشاعر وحياته وفنه فكشف
الغطاء عن اسرار هذه الأخلاق وهذه الحياة وهذا الفن بحيث لا يرى المرء
في هذه الدراسات إلا أصالة في الرأي وأنصافًا في الحكم وبراعة في التعليل .
فلم يقص الأستاذ عباس محمود العقاد في كتابه « ابن الرومي » قصة هذا
الشاعر ولا سرد اخباره على نحو ما تقص القصص وتسرّد الاخبار عادة
مجردة من عناصر الحياة وإنما صور ابن الرومي تصويرًا وجّسع لصورته
عناصرها كلها فلم يفته شيء من خطوطها والزوايا ولا من طواعرها
وبواطنها حتى أصبحت صورة « ابن الرومي » كأنها جسم حي وكأنها
روح فاطقة .

وكما برز في الدراسات الأدبية فقد برز في تحليله لطائفة من شخصيات
عصره وأعظم رجال الاسلام فقد استطاع ان يلقي على اولئك الاعظم فتية
ساطعًا بحيث يشمر هذا العصر بقوة عبقرتهم وسلطان اخلاقهم وبهجت
يدرك غلبة الاسلام ورجاله أتم ادراك فيجد أبناء هذا العصر في مطالعة
كتب الأستاذ العقاد في هذا الباب قوة لهم يقتدون بها فيزدادون صلاحة في
إيمانهم وشدة في قوميتهم .

ولم يفت الأستاذ عباس محمود العقاد بعد دراساته الأدبية وبعد تحليله
لأعظم العرب والاسلام سر القصة كما تدل على ذلك قصته « سارة » وعالج
نوعًا آخر الى جانب القصة وهو المذكرات ، وقد أصبحت لهذا النوع
الأدبي منزلة رفيعة في الغرب فقد أخذ القراء يميلون النى ان يواجههم
المؤلف رأيا بأسرار حياته .

واذا تركنا افق الادب والتفتنا الى افق الفلسفة وجدنا ان الأستاذ
عباس محمود العقاد قد وضع كتابه « مجمع الاحياء » ليوضح تضال الاهواء
والمبادئ ، وليبليح كنه الحكمة التي تبدأ منها وتمود اليها اعمال

الناس ومساعدتهم في هذه الحياة وقد توسع في شرح معاني الخير والشر والحق ومزج هذه الفلسفة ببعض الخيال حتى تخف افكارها على الازهان ويسهل دخولها على النفوس فتصور اجتماعا في غاب افريقية أنطق في الحيوانات .

وله في هذا الباب مباحث فلسفية ثانية تتصل ببعض فلاسفة الغرب والشرق .

ولم يمن الاستاذ عباس محمود العقاد بأدب العرب وحدهم ولكنه كتب عن كثير من ادباء الغرب بفضل معرفته بالانجليزية وسعة اطلاعه على ادب الفرنجة . وكتابه « تذكارياتي » فيه نصيب عظيم من صفاء الذهن وصفاء الاسلوب فلم يغب عنه تصور عبقرية « جيتي » وشخصيته وعقيدته وآرائه كما لم يغب عنه تحليل النفس الالمانية وما اجتمع في هذه النفس من عناصر شتى كالتيدين والفلسفة والموسيقى والانشيد وغير ذلك . وعلى هذا النحو جرى في تعريفه بشكسبير .

واذا كان العصر الذي نعيش فيه عصر الديمقراطية فقد دافع الاستاذ عباس محمود العقاد عن الديمقراطية دفاع المؤمن بها فهي لم تضعف في نظره بل ستكون اساسا للحكم في المستقبل تبنى عليه قواعد الحكومات، دافع عن الديمقراطية وحذر الكتاب المرفقين في قدها من عواقب هذا النقد لانه اذا بطل الايمان بها فلن يخلعها نظام اصلح منها . وقد حملة تأييده للديمقراطية على مقاومة الشيوعية فما فاتته فرصة في مقاومتها على اعنف وجهه .

هذه جملة من الميادين الواسعة التي جال فيها الاستاذ عباس محمود العقاد فضلا عن مقالاته المختلفة في كل باب من الابواب واذا استطاع الاستاذ عباس محمود العقاد ان يثبت افكاره الحديثة وآفاق موضوعاته الرجحية في اذهان النشء فقد استطاع هذا كله بفضل اصالة بياحه وشدة غيخته على روح اللغة وتسكبه بعبقريتها حتى اصبح اماما ياتم به كثير من شباب هذا العصر في ادبهم وتفكيرهم وبيانهم .

ولا شك في ان هذه الامور كلها التي امتاز بها الاستاذ عباس محمود العقاد تنفع الوطن والانسانية وتجعله أهلا للتقدير والاكبار .

بل والاكثر احتفلت الدولة بمنحه هذه الجائزة .. وحضر الاحتفال عبدالناصر الذي قدم للمقاد الجائزة وسط عاصفة من الترحيب .. فهكذا يكرم العلم والثقافة والفكر في شخص المقاد .. ويومها وقف المقاد ليقول كلمة .. وسمع الناس المقاد .. فكان كما هو لا يناقش ولا يداخن ولا يتملق وكلته كانت موجبة للفكر الذي حمله على اجنحته وارتفع به الى هامات البشر والى القارىء الذي احتفى به والى نعمة الوعي القومي الذي جعل القيم الفكرية والثقافية في ايدي ابناء الامة وان هذه القيم تسود وان طال الزمن ..

وكم كان المقاد عظيما لانه لم يتغير وانما ظل هكذا شامخا كالطود ليقول امام جبال عبدالناصر وعلى مسمع من العالم « .. نعمة الوعي القومي الذي وعانا فوعيناه وعي - بحمد الله - يقوم القيم في عالم الفكر والثقافة ، ويحكم لنفسه فيزيه اهل التكرر والحصانة ، ويشملنا جميعا . فمن يختارهم لجوائز الدولة والامة تبرزهم جبهة القراء ويؤيدهم صفوة العلماء .

وقديما كانت قيم الدنيا والدين وقيم العلم والمال وكل قيمة يعتز بها الحاكم والمحكوم تبعا للسلطان القاهرة يلقي بها من عل فيتلقاها الناس طائعين خاضعين بل مطرقين مضمضين .

كان زمن من الازمان ينعم فيه السلطان بطيالة المجد والمظلمة بل بسرح الزهد والتقوى فاذا بالثمن مجيدا ولو كان في ذل العبيد ، واذا بالقوي العصي زاهدا متصوفا وان كان في الزهد والتصوف زهيدا او دون الزهيد .

فالحمد لله على ما اهتم هذه الامة من وعي يقوم القيم في موازين الادب، ومن رأي عام يجتهد بالرأي دائما فيسمع له فيما اجتهد ودأب ، وحسبنا من شرف ان يحسبنا علامة من علاماته ، وعنوانا من عناوينه ، وان يختارنا - كرما منه - سببا من اسبابه لتسجيل حكمه ، واعلان فضله ، وانه لقي يد الله - جلا وعلا - ان يؤهلنا لهذا الحق ، وان يجعلنا كفؤا له فيما نصنع ان شاء الله وفيما صنعنا كما شاء .

ان اسمع عيد من اعياد صاحب القلم ان يكتب بقلم تحمله معه بنان القارىء ، وان يخط على قرطاس تبسطه امامه عين المتصفح ، وان يكون تقديره

من قبل امته اشتراكا معه في التفهم والافهام ، ومعاونة له على الفيض والالهام ، وان يسمع فيه صوت الاختصاص مليا لصوت العام والخاص ، وتأتي فيه موازين الفنون رجحانا لموازين الاذواق ، قنرا من الامة واليهما ، وفضلا محسوبا لها ومحسوبا عليها ، وتلك هي جمهورية الفكر خير قرين لجمهورية الحكم .. »

هذا هو موقف عبدالناصر من العقاد وموقف العقاد من عبدالناصر .. بلا زيادة او نقصان .. فلا ميرر للقول بان العقاد قد صدم في ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ او انه هرب عن تأييدها وتأييد رجالها الى الكتابات الاسلامية والادبية والرد على الرسائل ..

القسم العاشر

وثائق تاريخية

نص محاكمة المقاد

فلسفة الثورة في الميزان

النص الكامل لعريضة اتهام العقاد

بالغيب في الذات الملكية

باسم صاحب الجلالة فؤاد الاول ملك مصر - محكمة جنابات مصر -
المشكلة علنا تحت رئاسة حضرة صاحب السعادة عبدالعظيم راشد باشا
وحضور حضرات صاحبي العزة مصطفى حنفي بك ويس احمد بك المستشارين
بمحكمة الاستئناف الاعلىة ومحمود منصور بك رئيس النيابة العامة
ومحمد احمد السيد افندي كاتب المحكمة .

اصدر الحكم الآتي :

في قضية النيابة العمومية نمرة ٤٢ سايرة ما يدين سنة ١٩٣٠ المقيسة
بالجدول الكلي بنمرة ٩٩١ سنة ١٩٣٠ ضد :

١ - محمد فهمي الخضري افندي عمره ٣٨ سنة وصناعته صاحب جريدة
« المؤيد الجديد » وسكنه شارع الدواوين .

٢ - عباس محمود العقاد افندي عمره ٤٢ سنة وصناعته عضو مجلس
النواب وسكنه بمصر الجديدة .

وحضر للدفاع عن المتهم الاول حضرة وهيب دوس بك المعامي وعن المتهم
الثاني حضرة مكرم عيّد بك ومحمود سليمان غنام افندي المعاميان
بعد سماع الاحالة وطلبات النيابة العمومية واقوال المتهمين وشهادة من

شهد والمرافعة والاطلاع على اوراق القضية والمداولة قانونا .

حيث ان النيابة العمومية اتهمت المتهمين المذكورين بأهـما :

الاول : في شهر سبتمبر سنة ١٩٣٠ بمدينة القاهرة وبلاد المملكة المصرية وبصفته مديرا لجريدة « المؤيد الجديد » عاب علنا في حق الذات الملكية بأن نشر مقالات في الجريدة المذكورة بالاعداد : ٢١ ، ٢٢ ، ٢٥ ، ٢٦ ، ٣٣ ، ٣٦ سبتمبر سنة ١٩٣٠ تحت عناوين : لخر الوزارة البريطانية والازمة المصرية الحاضرة « كرم » الاستقلال لحرية مصر وسعادتها لا لاستعباد مصر وتغذيها « و » رأي في الازمة الحاضرة « لخر » الرجعيون والانجليز المحليون « و » سيعدل الدستور ولكن كيف ؟ و « الرجعية هي العدو الاكبر في الازمة الدستورية الحاضرة » بالتعاقب تحوي عبارات العيب المذكورة .

والثاني : بصفته شريكا للتمهم الاول في الجريمة آتفة الذكر بان اتفق معه على ارتكابها وساعده مع علمه بها في الاعمال المسهلة والمتعمة لها بان أنشأ المقالات الواردة في الاعداد رقم ٢١ و ٢٢ و ٢٥ و ٢٦ و ٣٣ و ٣٦ من الجريدة المتقدم ذكرها وسلمها اليه لنشرها .

وقد وقتت الجريمة فعلا بناء على ذلك الاتفاق والمساعدة وطلبت النيابة من حضرة قاضي الاحالة احالتهما على محكمة الجنايات لمحكمة الاول بالمادتين ١٤٨ و ١٥٦ من قانون العقوبات ومحاكمة الثاني بالمواد ١٤٨ و ١٥٦ و ٤٠٤ فقرة ثانية وثالثة و ٤١ من القانون المذكور .

وحيث ان حضرة قاضي الاحالة قرر بتاريخ ٣٠ اكتوبر سنة ١٩٣٠ احالة المتهمين المذكورين على هذه المحكمة لمحاكمتهم بالمواد سالفة الذكر .

وحيث انه بجلسات ٢٥ و ٢٧ و ٢٨ و ٢٩ و ٣٠ و ٣١ ديسمبر سنة ١٩٣٠ سمعت المحكمة هذه القضية على الوجه المشرح تفصيلا في محضر الجلسة .

ومن حيث ان المحكمة قد اطلعت على المقالات موضوع الاتهام في هذه الدعوى وترى ان تقف في ذكر الوقائع والادلة عند الحد الذي يقتضيه القانون ويراها كافيها للفصل في التهمة المطروحة امامها وان تجتنب الافاضة في ذلك لما يترتب على هذه الافاضة من اعادة نشر صحيفة مخالفة لما يجب من الولاء العام نحو صاحب الجلالة الملك .

ومن حيث انه يتبين من اقوال المتهمين بالتحقيقات وبالجلسة ان الاول منهما هو المدير المسؤول لجريدة « المؤيد » التي نشرت بها المقالات المرقومة بسببها هذه الدعوى وانه يطلع على ما ينشر بالجريدة في اغلب الاحيان ويشرف على تحريرها وان الثاني هو منشئ المقالات المذكورة وهو الذي قدمها للنشر. ومن حيث انه تبين للمحكمة من الاطلاع على المقالات سالفة الذكر انه بتاريخ ٧ سبتمبر سنة ١٩٣٠ اصدر العدد نمرة ١٩٥ في جريدة « المؤيد الجديد » وبه مقال تحت عنوان « الوزارة تمثت بالمصريين وهي آلة في يد المستعمرين » بامضاء ابو فصادة تحدث فيها الى القراء عن تلك الازمة ونسبها لتدخل الانجليز لاحداث الانقلاب الحاضر في مصر فكان هذا المقال فاتحة مساجلة اشترك فيها عباس افندي محمود العقاد بمدة مقالات نشر اولها بتاريخ ٩ سبتمبر سنة ١٩٣٠ بالعدد ٢١ تحت عنوان « الوزارة البريطانية والازمة الحاضرة » قال فيها :

« انه لمناسبة المقال الذي نشره الكاتب الكبير « ابو فصادة » في مؤيد امس وهو المقال المشار اليه آفا اعيد نشر فقرات من حديث في هذا الموضوع جرى بيني وبين مراسل الاحرار «السورية» منذ اكثر من شهر لان هذه الفقرات تتضمن وجهة نظر شائعة في تصوير الحالة على ما هي عليه وكل ما يتضمن وجهة نظر كهذه خليق ان يعرف تفصيله في هذه البلاد فقلت لحضرة المراسل ردا على سؤاله «اعتقادي ان هذه الازمة هي ازمة الرجعية قبل كل شيء»، والرجعيون اعداء الدستور كانوا يتهاونون من زمن بعيد لالغاء الحياة النيابية او لابقائها ناقصة مشلولة تمكثهم من الحكم كما كان الطغاة المستبدون يحكمون في القرون الوسطى» ثم قال بعد ذلك : « وكانوا يتوهمون انهم قادرون على تأليف وزارة وقديما تتقدم الى البرلمان فتسطره شطرين ، فان قالت الاكثرية بقيت على تأييدهم ، اي تأييد الرجعيين واصبح هؤلاء الرجعيون هم حكام البلاد المستبدين وراء ستار من الدستور ، وان قالت الاقلية تقدم مرشحون اخرون، وهذا هو القضاء المبرم على الدستور لان كثرة الاحزاب في المجلس النيابي تنزع السلطة من المجلس وتضعها في ايدي الرجعيين » وقال فيها ايضا « ولو تم هذا التدبير لاستنفوا به عن مسخ الدستور، ولكنه لم يتم فهم يلجأون الى الخطة الاخرى التي يحاولون تنفيذها اليوم » .

ثم قال ردا على سؤال المراسل الذي ذكر فيه انه لا يعتقد براءة الانجليز في هذه المؤامرة : اؤكد انه ليس للانجليز ضلع في المؤامرة ولكنها بعد ظهورها كانت فرصة للوصول الى مطالبهم ، وقال « هذه خلاصة رأيي في حقيقة الازمة منذ البداية وكلما مضى يوم بعد يوم زادتني الحوادث اقتناعا به ، وادلة محسوسة على صحته » ثم قال : « ان الانجليز لم ينشئوا الازمة لان الازمة نشأت قبل المفاوضة بل نشأت لاجباط المفاوضة والوصول من وراء ذلك الى الغاء الدستور » ثم قال : « فلا يعني ان اعتقد ان كل هذا تدبير من الوزارة البريطانية وان الوفاق تام بين هذه الوزارة والرجعية : هناك اختلاف ولا شك بين هاتين الجهتين » .

وفي اليوم التالي اي في ١٠ سبتمبر عقب على المقال الاول بمقال اخر نشر في العدد رقم ٢٢ تحت عنوان « الاستقلال لحرية مصر وسعادتها لا لاستبداد مصر وتمذيتها » قال فيه : « تستطيع الرجعية ان تظن ظنا ام تتوهم وهما انها هي التي طلبت ذلك - يشير الى الاستقلال - فكان ، او انها كانت تطلبه على اي وجه من الوجوه فيكون ؟ تستطيع ان تذكر لنا كلمة واحدة قالتها في سبيل ذلك او تدبرها وحدها دبرته او نية واحدة اظهرتها بأي نوع من انواع الظهور ؟ لا : ان الرجعية لا تستطيع ان تظن ذلك ظنا او تتوهمه توهمها . ولا تستطيع الا ان تعرف ما يعرفه كل انسان ولا يخفى على انسان » في يوم ١٣ سبتمبر سنة ١٩٣٠ ظهر في ميدان المساجلة مجهول امضى مقالا بحرف «ص» نشر في العدد رقم ٢٥ تحت عنوان « رأي في الازمة الحاضرة » ذهب كاتبه الى ما رآه عباس افندي العقاد من حيث الازمة المنوه عنها فقال : اولاً : ان الازمة ازمة الرجعية ، وعلى ذلك بقوله : « ولا تستغرب من الرجعيين في مصر العجزة على تدبيرها لانهم لم يطمئنا قط الى حكم الامة » ثم قال : « اما دكتاتورية محمد باشا محمود فقد اعتمدت حقيقة كل الاعتداد على تأييد اللورد لويد ولكن اللورد لويد لم يكن يستطيع وحده اجراء الانقلاب لولا ان ساعدته الرجعية بكل ما تملك من دسيسة وسلطان فلما عملت وزارة العمال على تبديل الحال في مصر سمت الرجعية في انجلترا ليكون هذا التبديل في صالحها ، فيحل استبدادها محل استبداد محمد محمود باشا ، فلما لم يفلح في هذا المسمى وعادت الحياة الدستورية ، ارادت من وزارة الحاس باشا ان تكون

آلة الاعتداء على حقوق الامة ولكن الوزارة النحاسية لم تكن لتقبل هذا فاستقالت حكيمة كريمة . وهنا لم يكن للرجعية بد من احداث الانقلاب الحالي الى ان قال : وابلغ من كل ما تقدم ان بوارد الازمة ظهرت قبل المفاوضات فلم تستطع الحكومة النحاسية ان تتفق على تعيين الشيوخ وكبار الموظفين ، واضطرت الى تأجيل النظر في ذلك الى ما بعد عودة الوفد الرسمي ، وان الرجعيين كانوا يعملون لاحباط المفاوضات ، فلا يقل ان تكون الحكومة البريطانية قد اشتركت معهم في هذا التدبير » .

وفي يوم ١٤ سبتمبر سنة ١٩٣٠ بالعدد رقم ٢٦ من جريدة المؤيد تحت عنوان : « الرجعيون والانجليز المطيون » استهله بقوله « في الخطاب المفصل الذي ارسله الينا صديقنا (ص) بيان واف للرأي القائل بأن الازمة الحاضرة في مصر هي ازمة الرجعية قبل غيرها ، وان الانجليز لم يخلقوا الازمة وانما حاولوا ومحاوون ان يستفيدوا منها بعد خلقها وهذا الرأي هو رأينا الذي لا تزيدنا الحوادث الا اقتناعا به ووثوقا منه ، ولا يدعونا الى تقريره وتوكيده الا ان يعرف المصريون الحالة على حقيقتها ، ويعلموا اصول الدسيسة من اين تجم والى اي غاية تسعى ، فانها - اي الرجعية - في سبيل الاستعداد لمسخ الدستور : تحتضن الاذئاب الذين لا يستحقون في شرمة الوطنية والانسانية والاخلاق الا النبذ والاهمال والتحقير ، فتجني بذلك على ضمير الامة جنائية شديدة الفتك بيدة القرار » .

وبتاريخ ٢١ سبتمبر سنة ١٩٣٠ بالعدد رقم ٣٤ و٣٣٣ سبتمبر سنة ١٩٣٠ رقم ٣٦ نشر عباس افندي العقاد مقالين : الاول منهما تحت عنوان « سيمثل الدستور ولكن كيف » والآخر تحت عنوان « الرجعية هي العدو الاكبر في الازمة الدستورية الحاضرة » فها فيها منحي المقالات السابقة .

وبتاريخ ١٤ اكتوبر سنة ١٩٣٠ رأت النيابة العمومية ان المقالات المذكورة تتضمن العيب في الذات الملكية فأجرت التحقيق مع المتهمين واقامت عليهم هذه الدعوى طالبة عقابها بالمواد الميئة بقرار الاحالة .

ومن حيث انه بتاريخ ١٢ اكتوبر سنة ١٩٢٤ قضت محكمة النقض والايام المصرية ان العيب في الذات الملكية قد يكون بطريق التعريض كما يكون تصرحا وان للمحاكم ان تبحث موضوع المقال المطروح امامها لاستظهار ما قد يكون

فيه من الامور المعاقب عليها ، وان ذلك يقتضي الذهاب في تأويل معانيه لتعيين من يكون قد اريد بالمطاعن وعملا بهذا المبدأ بحثت المحكمة المذكورة القضية التي كانت تنظرها وجاء في حكمها : انه يتبين ان المقال يشمل العبارات الميينة في تقرير الاتهام ، وهي في مدلولها تسند العيب الى الذات الملكية التي تعينت من مرامي الفاظه وعباراته ، الى حد يصعب صرفه الى غير حضرة صاحب الجلالة ، ولا عبرة الى استناد محكمة الجنايات الى ماضي المتهم تدليلا على حسن نيته ، ان مجرد نشر عبارات مع العلم بمضمونها تقطع بسوء النية .

ومن حيث انه مما تقدم يكون لهذه المحكمة الحق في ازالة العقاب بالمتهمين متى ثبت لديها ان المقالات موضوع المحاكمة تشمل عيبا في حق الذات الملكية سواء كان هذا العيب قد اسند اليها تصريحاً او تلميحاً ، وكما ان لها الحق ان تستجج ذلك من مدلول العبارات ومرامي الالفاظ الواردة بالمقالات ولا يمنعا اذن من مؤاخذه المتهمين كون العيب لم يكن مسندا لحضرة صاحب الجلالة الملك تصريحاً ، وذلك بخلاف ما ذهب اليه الدفاع عن المتهم الثاني من قوله : ان العيب المعاقب عليه بالمادة ١٥٦ من قانون العقوبات المطلوب تطبيقها انما يجب ان يكون اسناده مباشرة وصراحة للذات الملكية ، فأما قوله «صرحة» فقد تبين مما تقدم ان التفسير الصحيح للمادة ١٥٦ هو ما ذهبت اليه محكمة النقض والايام بأن العيب لا يجب ان يكون موجهاً مباشرة لأنه موجه الى الوزارة الحالية فهذا هو الموضوع المطلوب من المحكمة الفصل فيه وهو ما ستبين رأياً بشأنه مؤيداً بالدليل .

ومن حيث انه يتعين بحث المقالات المطعون فيها تحت ضوء الاعتبارات المتقدمة . ومن حيث ان المطلع على هذه يجد الادلة تفيض على ان المتهم الثاني قد اقترف جريمة العيب في حق الذات الملكية الرفيع فأسند اليها امورا ليس فيها فقط اخلال بالواجب المفروض على كل فرد من الاجلال لهذه الذات السامية ، بل ان هذه الامور تجاوزت هذا الحد الى اسناد اعمال لجلالته تؤذي شعوره وتظهره بمظهر المعتدي على حقوق الامة .

ومن حيث ان القاري للمقالات المشار اليها يجد ان (ص) والمتهم قد تلاقيا عند لفظة «الرجية» ووقع اختيارهما عليها وجعلها عنواناً للمقام الجليل الذي لا يجزأ على ذكره بالتصريح — وهو مقام الملك المعظم — لانهما ذكرا هذا

اللفظ في مناسبات وملابس تاريخية وسياسية تصرفه حتما وبلا عناء في التفسير والتأويل الى حضرة صاحب الجلالة الملك كما سيجيء البيان .

وعليه فليست كلمة «الرجية» في المقام الذي ذكرت فيه واعتبرتها المحكمة بسببه دالة على جلالة الملك مقصودا بها كما قال الدفاع كل فكرة او شخص او هيئة مسؤولة الان او فيما مضى عن هدم دستور البلاد او العبث بحرياتها . وليس مثله مثل عبارات الديمقراطية او الديماجوجية وليس مقصودا في المواضع الآتي تفصيلها لا الاحزاب ولا الوزراء بل الذات الملكية كما سبق القول .

ومن حيث ان المتهم الثاني كتب في المقال الاول بتاريخ ٩ سبتمبر سنة ١٩٣٠ ما يأتي : « اعتقادي ان هذه الازمة هي ازمة الرجية قبل كل شيء ، والرجيمون اعداء الدستور كانوا يتهاونون من بعيد لالغاء الحياة النيابية او لابقائها ناقصة مشوهة تمكنهم من الحكم كما كان الطغاة المستبدون يحكمون في القرون الوسطى وكانوا يتوهمون انهم قادرون على تأليف وزارة وفدية تتقدم الى البرلمان فتشطره شطرين ، الى اخر ما جاء في هذه العبارة .

والفهم بداهة من ذلك ان المتهم الثاني قصد بالرجية والرجيمين جهة غير جهة الوزارة الوفدية المراد تأليفها ، ذلك لان الجهة التي تستطيع تأليف وزارة او اسنادها - وهو المعنى المقصود هنا - جهة ذات سلطان وتميينها على هذا الوجه يصرها مباشرة الى جلالة الملك الذي يملك وحده حق اسناد الوزارة والتعبير هنا بالرجية والرجيمين واحد فان اللفظة تجيز استعمال الجمع في مقام المفرد تنويها في التعبير .

ومن حيث ان المتهم الثاني كتب كذلك في المقال الآف الذكر ما يلي : « فلا يسعني ان اعتقد ان كل هذا تدبير من الوزارة البريطانية وان الوفاق قام بين هذه الوزارة والرجية : هناك اختلاف ولا شك بين هاتين الجهتين» . وظاهر جليا ان الكاتب اراد بجهة الرجية جهة ذات مكان عال وسلطان عظيم، والا لما استقامت هذه المقابلة فلا يمكن الافتراض ان الكاتب قد قابل هنا بين سلطة الانجليز وسلطة الوزارة ، والافتراض البادي للذهن والمتبادر للفهم انه انما يقابل بين جهتين عظيمتين هما جهة الانجليز وجهة صاحب الجلالة .

ومن حيث ان المتهم الثاني كتب في المقال الثاني المؤرخ ١٠ سبتمبر سنة

١٩٣٠ المباراة الآتية « تستطيع الرجعية ان تظن لنا او تتوهم توهمها انها هي التي طلبت ذلك » - يشير الى الاستقلال - فكان ، او انها كانت تطلبه على اي وجه من الوجوه فيكون تستطيع ان تذكر لنا كلمة واحدة قالتها في سبيل ذلك او تدبرها واحدا دبرته او اية واحدة اظهرتها بأي نوع من انواع الظهور » فهذه المباراة قاطعة في الدلالة على ان المتهم انما اراد بلفظة الرجعية جلالة الملك لان معنى المباراة لا يستقيم بأي حال اذا كان المراد بالرجعية هنا الوزارة كما يقول الدفاع ، اذ المعلوم للكافة ان بعض رجالها على الاقل قام بما ينفي الكاتب صدوره من الرجعية ، وانما اراد الكاتب ان يستغل جل الجمهور بالتقاليد الملوكية التي تتنافى مع اظهار ما يذله الملوك عادة في هذا السبيل .

ومن حيث ان الكاتب (ص) كتب في مقال نشر في ١٣ سبتمبر سنة ١٩٣٠ وافق عليه المتهم الثاني في مقاله المنشور في ١٤ سبتمبر سنة ١٩٣٠ « ان الرجعية سمّت في انجلترا ليكون هذا التعديل في صالحها ليحل استيادها محل استياد مجيد بصود باشا ، فلما لم تفلح في هذا المسمى وعادت الحياة الدستورية ارادت من وزارة النحاس باشا ان تكون آلة للاعتداء على حقوق الامة ، ولكن الوزارة النحاسية لم تكن تقبل هذا فاستألت حكمة كريمة وهنا لم يكن للرجعية بد من احداث الانقلاب » والمحكمة ليست في حاجة الى التدليل بأن الرجعية هنا انما يقصد بها جلالة الملك ، وليس ادل على ذلك من تلك المناسبات التي يذكرها الكاتب فليس في هذا البلد هيئة سياسية فضلا عن افراد تستطيع ان تجعل وزارة النحاس باشا آلة للاعتداء على حقوق الامة بحيث اذا لم تقبل تضطر للاستقالة .

ومن حيث انه جاء ايضا في مقال (ص) المشار اليه والذي وافق عليه المتهم الثاني في مقال ١٤ سبتمبر سنة ١٩٣٠ ما يأتي :

« وابلغ من كل ما تقدم ان بواذر الازمة ظهرت قبل المفاوضات فلم تستطع الحكومة النحاسية ان تتفق على تعيين الشيوخ وكبار الموظفين ، واضطرت الى تأجيل النظر في ذلك الى ما بعد عودة الوفد الرسمي » . وهذه المباراة قد ذكرت في سياق التدليل على ان الازمة هي الازمة الرجعية ، وليس يغني عن احد ان الوزارة النحاسية لم تكن لتعجز عن الاتفاق في هذين

الثانين الا اذا كان المراد بالرجعية جلالة الملك الذي له حقه الدستوري في تعيين الشيوخ وكبار الموظفين .

ومن حيث ان المتهم الثاني قد استهل المقال المؤرخ في ١٤ سبتمبر سنة ١٩٣٠ بمباراة صريحة في موافقته لرأي الكاتب (ص) في المراد بكلمة الرجعية ، وهو يتفق معه على ياتاه الفصل في مقاله السالف الذكر ، وزاد المتهم الثاني على الامور المفصلة في هذا البيان قوله « ان الرجعية في سبيل الاستعداد لمسح الدستور تحتضن الاذئاب » الذين وصفهم بالافاضة المينة في المقال ويؤخذ من هذه الافاضة تحديد صريح لمركز بعض هؤلاء الاذئاب ، اذ اسند اليهم افعلات تل على ان لهم سلطة وزارية فيتم ان هذا الاحتضان لهم حاصل . تلك تعيين الوزراء وهي جهة صاحب الجلالة الملك .

ومن حيث انه يتبين من الوقائع والادلة السابق ذكرها ان المتهم الثاني قد غاب في حق الذات الملكية ، ليس فقط بالادلالة عليها بل فقط معيب هو « الرجعية وهو وحده كاف باتفاق الدفاع عن هذا المتهم لتكوين جريمة الميب المنصوص عنها بالمادة ٥١٦ بل بنسبة امور شائنة اليها كادعائه بانها كانت تنهيا من زمن بعيد لانهاء الحياة النابية وانها لا تستطيع ان تتوهم انها هي التي طلبت الاستقلال او بدا منها اي عمل او اية نية للوصول اليه ، وانها ارادت من وزارة النحاس باشا ان تكون آلة للاعتداء على حقوق الامة وهو الامر الذي وافق عليه صديقه المستر وراء (ص) وانها تحتضن الاذئاب الذين نعمتهم بأحط الافاضة ، الى غير ذلك مما جاء في المقالات موضوع الاتهام .

وحيث ان الدفاع عن المتهم الثاني قد بذل جهدا محمودا محاولا محو هذه الصحف التي سودها المتهم المذكور بقلبه واسدال ستار على ما فيها . ولكن الجهد مهما بلغ ما كان يستطيع ان يداري جريمة واضحة وادلة قائمة بينة بل ان مهمة الدفاع كانت تفوق كل مجهود والتهمة لا دافع لها . فقد استشهد الدفاع بماضي عباس محمود العقاد افندي وبقصائده التي صاغها فني الذات الملكية وبعض فقرات جاءت في مقال من المقالات يوجه فيها الطعن الى « المناققين الذين يستمدون الانجليز على القصر » ، فاما الماضي وما تميز به من الولاء وادب العبارة ومن الاشادة بالعمل الجليل ، فانه لا ينبغي عن الحاضر وهذه صفته التي يحاكم المتهم اليوم من اجلها واما الخطاب الموجه الى المناققين

فهو ملن لهم لا دفاع عن القصر .

ومن حيث انه متى ثبت ان المقالات السالفة الذكر بما فيها مقال (ص) تعوي عيا في حق الذات الملكية فالمتهم الاول مسؤول حتما عن هذه الجريمة بصفته فاعلا اصليا ، ذلك لان القانون المصري يفترض قرينة الاجرام اقتراسا في الاشخاص المبينين في المادة ١٦٦ مكررة فلا يقبل منهم اي عذر من شأنه ابعاد المسؤولية الجنائية كالقول بانهم لم يقرأوا المقالات المعاقب عليها ، او لم يفهموها كما يدعي المتهم الاول متى ثبت اتصالهم فعليا بادارة الجريدة وهو حال هذا المتهم في هذه القضية ، فدعوى الدفاع بأن المتهم الاول جاهل لا يستطيع فهم العبارات التعرضية المذكورة بالمقالات المتقدمة دعوى غير مقبولة واذا كانت المادة ١٦٦ مكررة تعاقب الباعة او الموزعين او اللاصقين وهم اشخاص مفروض فيهم ليس فقط علم المتهم بل القراءة فمن باب اولى مدير الجريدة المسؤول عما ينشر فيها مسؤولية جنائية مفروضة عليه من القانون فرضا والمتهم الاول لم يدفع هذه القرينة القانونية بدفع مقبول .

ومن حيث انه لما تقدم يكون قد ثبت بان المتهم الاول في شهر سبتمبر سنة ١٩٣٥ بمدينة القاهرة وبلاد المملكة المصرية وصفته مديرا لجريدة المؤيد الجديد : عاب علنا في حق الذات الملكية بأن نشر مقالات في الجريدة المذكورة بالاعداد ٢٤٥٢٢٠٢١ و٢٥٢٢٦ و٣٦٣٣٣٠٣٦٠ الصادرة فسي ١٠ و٩ و١٣ و١٤ و٢١ و٢٤ و٢٥ سبتمبر سنة ١٩٣٥ تحت عناوين « الوزارة البريطانية والازمة المصرية الحاضرة » و « سيمعدل الدستور » و « الرجعيون والانجليز المحليون » و « الاستقلال لحرية مصر وسعادتها لا لاستعباد مصر وتعذيبها » و « رأي في الازمة الحاضرة ولكن كيف » و « والرجعية هي العدو الاكبر في الازمة الدستورية الحاضرة » بالتعاقب عبارات الغيب السابق ياتها في حيثيات هذا الحكم .

والثاني بصفته شريكا للمتهم الاول في الجريمة آتفة الذكر بانه اتفق معه على ارتكابها وساعده مع علمه بها في الاعمال المسهلة والمتهمة لها بأن انشأ المقالات المحسوبة على الغيب السالف بيانه الواردة في الاعداد رقم ٢٥ و٢٢ و٢١ و٣٦ و٣٣ و٣٦٠ من الجريدة المتقدم ذكرها بناء على ذنبك الاتفاق والمساعدة . وعقاب المتهم الاول ينطبق على المواد ١٤٨ و١٥٦ و١٦٧ من قانون العقوبات وعقاب المتهم الثاني ينطبق على المواد ١٤٨ و١٥٦ و١٦٧ و٤٠١ فقرة

ثانية وثالثة ٤١٩ من قانون العقوبات .

ومن حيث انه فيما يتعلق بتقدير العقوبة فقد راعت المحكمة من جهة انكار المتهمين للتهمة التي اسندت اليهما ورأت في هذا الانكار توبة وندماء، ومن جهة اخرى جساماة لجريمة على انها من جسامتها قد لاحظت ان مثلها لا يقصد الشارع اولا وبالذات العقاب على ما هو واقع منه بالفعل ، بل يقصد بالاختصاص من ايقاع منع وقوع اي عيب اخر في حق الذات الملكية الواجب للمصلحة العامة ان تكون مصونة مطاطة بالاجلال .

فلهذه الاسباب وبعد رؤية المواد آفة الذكر ، حكمت المحكمة حضوريا بحبس المتهم الاول محمد فهمي الخضري افندي مدة ستة اشهر حبسا بسيطا وبحبس المتهم الثاني عباس محمود العقاد افندي مدة تسعة اشهر حبسا بسيطا وامرت بطبع الحكم في ثلاث جرائد يومية بمصارف من قبل المحكوم عليهما . صدر هذا الحكم علنا بجلسة يوم الاربعاء ٣١ ديسمبر سنة ١٩٣٠ و ١١ شعبان سنة ١٣٤٩ .

نص دفاع مكرم عبيد عن العقاد امام القضاء سنة ١٩٣٠ :

يا حضرات المستشارين :

لقد سمعتم مرافعة النيابة وتبينتم ما فيها من جهد - بل واجتهاد - في التدليل والتخريج والتأويل ، ولو انكم تفضلتم فالقيتم نظرة واحدة الى خارج المحكمة حيث القوات تتوزع وتتجمع ، واخرى الى قصص الاتهام : حيث المتهم البريء يتوجع ، ونظرة ثالثة الى موضع الاتهام في ذاته لاقتنعتم بأن القضية المروضة على حضراتكم ان هي الا مأساة ينفطر لها القلب ، اكثر منها قضية ينسجم لها البيان .

ذلك هو الوضع الصحيح للقضية ، فهي مأساة امة تمثلت في في مأساة فرد ، ولكن النيابة رأّت ان تملص من الجوهر الى المظهر فرسمت لنا من تهمة باطلة صورة هي ا شبه الصور بالحق ، وان لم تكن من الحق في شيء ، وفي ذلك خطر هو كل الخطر ، فان اخطر الباطل واشده تضليلا ليس ما بينه وبين الحق هوة سحيقة ، بل هو الذي يفصله من الحق طلاء خارجي او قشرة رقيقة . لذلك ارى واجبا لزاما علي ان اعرض للمحكمة بصورة الحقيقة لهذه

القضية ، مجردة من كل طلاء ، عارية من كل رياء ، وان ابرز ما خفي من عواملها وما ظهر ، اذ بغير ذلك لا يتسنى لي ان اقوم بمهمة الدفاع فيها .
والواقع ان هذه القضية التي تبدو في الظاهر بين النيابة والاستاذ العقاد هي في الحقيقة بين الرجعية والدستور ، او هي بالاحرى بين مبداي التأخر والتقدم ، ايا كان الشكل الذي قد يتخذه كل من هذين المبدأين او الاسم الذي يتسمى به في مختلف الازمنة والظروف ، وما العقاد الا خصم للرجعية عنيد، اهان عليها بضربات قتالة رأت الا قبل لها بها فاعتزمت ان تنكل به قبل ان ينكل بها ، ولما لم تقو على مجابهته وجها لوجه فرت الى السدة الملكية تتعلق بركابها وتسمح باعتاجها ولم تمتنع ان تتخذ منها ستارا لعيوبها فاسندت العيب للذات الملكية والعيب كل العيب فيها .

ولكن : ما هي الرجعية التي عناها العقاد ؟ هي كل فكرة او هيئة او شخص مسؤول عن العبث بالدستور ، او بحريات البلاد في اي زمن من الازمان وبما ان نص الدستور الذي استمات العقاد في الدفاع عنه يقضي بان الملك غير مسؤول وان ذاته مصونة فلا يمكن ان ينصرف لفظ الرجعية الى الذات الملكية لا موضوعا ولا قانونا .

يا حضرات المستشارين :

لو ان هذه القضية هي الوحيدة من نوعها لجاز ان يكون تصويرنا لها وتعليلنا لاسبابها محل رية وتشكك ولكن الدليل لا يعوزنا على ان الرجعية في صراعها الدائم مع خصومها طالما لجأت الى مثل هذا السلاح المعيب وهو التحكك بالعرش وشخص الجالس عليه ، من غير ان يكون للعرش اي شأن من قريب او بعيد في الخصومة ، واليكم بعض الامثلة على ما ذكرناه ، وهي امثلة رائعة لا يأتيها الباطل من اي ناحية من نواحيها :

منذ امد بعيد يتوف على الالف وتسعمائة سنة ، ظهر بين الناس رجل من رجال الله الاطهار هو كلمة الله وروح منه ، ولكنه كان بين الخلق متواضعا فقيرا لا يكاد يكون لجسمه غطاء ولا مشوى ، حتى انه كان يقول عن نفسه : « ان لطبور السماء اوكارها وليس لاین الانسان ماوى » وكانت رسالته الى الناس ان اعبدوا الله عبادة الروح والحق ، وابتذوا من الدين تقاليد الرجعيين من رجاله ، اذ هي ليست من الدين في شيء .

خصومة دينية كما ترون ولكن الرجعيين من رجال الدين لم يجسدوا
سبيلا للانتقام من خصمهم الا ان ينصبوا له شراكا ليتهموه بعدم الولاء لقيصر
صاحب العرش ، ورغم قوله صراحة : « اعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله » ،
فانهم شكوه الى الحاكم الروماني مدعين انه ظلم على قيصر ، ولو ان لخصومه
لسان النياحة المصرية لقالوا بالامس ما تقوله هي اليوم « انه عاب فسي الذات
الملكية » .

الا ترون يا حضرات المستشارين كيف تلجأ الرجعية - حتى في المسائل الدينية
البحثة التي لا شأن لها بالملك ولا بالملك الى الانتقام بالملكية ؟ وهل لا ترون
بان الرجعية هي اليوم والامس والى الابد واحدة في تفكيرها وفي تدبيرها .
ساقوا المسيح عيسى الى المحاكمة فأخذت الحاكم الروماني روعة من رنة
صوته وجلال صمته ، ولما تبينت له براءته من كل عيب اسقط في يده ، ولم
يدر ما عساه يفعل ، ولعله احس في النفس حسرة ، او خشي من الضمير ثبوت
فامر باحضار ائمة من الماء وغسل يديه . امام الجميع ثم صاح قائلاً « اني بريء
من دم هذا البار » ولكن واسفاه فانه رغم مسؤوليته واعلان حياده التام : سلم
المتهم البريء الى خصومه من الرجعيين - وكان اسمهم وقتئذ الفريسيين وامر
جنده من الرومان ان يرقبوا التنفيذ ، فاحاطوا به مهلدين مستهزئين .
يا حضرات المستشارين :

لم يكذب يضي على هذا الحادث الجليل بضع مئات من الاعوام حتى
ارتفع من صحراء العرب صوت عذب ينذر الكافرين فتلهع النفوس
لدويه ، ويشر المؤمنون فتفتح القلوب لوجه ، بل الرسول الامين بتبليغ
رسالته الى بني قومه فدعاهم الى عبادة ربه ، وتحطيم اصنامهم وما كان لقومه
وقد عرفوا فيه الامانة والقناعة والوداعة ان يسندوا اليه مطمعا خفيا ، او يظنوا
انه كان يبغي من متاع الدنيا شيئا ، وهو الذي كان يدعو باسم ربه الى الاجلة
دون العاجلة . . ولكن زعماء الجاهلية الاولى - والجاهلية هي الرجعية -
اتهموه بالظلم على حكمتهم ، والطموح الى سلاطنتهم ، وتماذى بهم الوهم
الى حد ان عمه ابا طالب فاتحه في ذلك ولوح له بالحكم والسلطان على ان
يتنازل عن رسالته . فما كان من النبي الكريم الا ان قال له : « يا عم ! لو
وضعوا الشمس في يميني والقمر في يساري على ان اترك هذا الامر ما فعلت

حتى يظهره الله او اهلك دونه » •

اذن : يستخلص من هذين التلئين الرهيبن اللذين هما محل ايمان واجماع ان الرجعية لا تتورع حتى في المسائل الدينية والنفسية البحتة عن اتهام خصومها بالساس بنظام الملك او بشخص ولي الامر ، وذلك تحقيقا للنكاية بهم وامعانا في الانتقام منهم • فكيف الامر في قضية كفضيتنا هذه تتصل مباشرة بالشؤون السياسية والنظم الحكومية ؟ هل من عجب اذا كانت الرجعية السياسية او الحكومية تنقم على الامتاذ العقاد دفاعه الباسل عن المبادئ والنظم الدستورية فترميته بتهمة العيب في الذات الملكية ، وترى من السهل عليها ان تقلب بشيء من التحوير والتفسير والتقيب بين السطور الطمن البريء في نظام الحكم الى العيب في شخص الملك ؟؟ لا عجب ولا غرابة ، بل الغريب ان تتطلب من الرجعية اساليب غير رجعية ، ولا حياة للرجعية في جو من الانصاف والحرية • ولكي تبيينوا - حضراتكم - الاسباب الحقيقية التي دعت الى رفع هذه القضية - وهي كما ذكرنا اسباب كيدية - وجب ان تتبع ادوار هذه القضية فهي اولا نفسية العقاد فيما كتب ، ثم نفسية خصومه واساليبهم ومتى وضحت لنا هاتان النفسيتان امكنا ان نفهم التهمة على صحتها سواء من جهة الوقائع او التكيف القانوني وبعبارة اخرى فان دفاعنا ينقسم الى ثلاثة اقسام رئيسية :

١ - بواعث الاتهام •

٢ - التكيف الموضوعي للاتهام •

٣ - التكيف القانوني للاتهام •

قلنا ان الباعث على الاتهام يتضح جليا من تحليل عقليتين متعارضتين عقلية العقاد وعقلية خصومه السياسيين •

اما نفسية العقاد بازاء الرجعية الحكومية فهي من نفسية الامة جمعاء ومثلها مثل رجل رأى يته عرضه للزلازل والمواصف فشرع في تدعيم جنباته وسد فتحاته ، فجاءت الحكومة غاضبة صاخبة وهلت البيت على رأس صاحبه ، ولم تجد لها عذرا في تحطيمه الا ان المسكين شرع في تدعيمه • واذا كان للعقاد صفة تمتاز بها شخصيته كرجل - او عبقرته ككاتب وشاعر - فهي الصراحة التي تأبى المداراة والمواربة او اللف والدوران على حد تعبيره في

بعض مقالاته ، ولو ان النياية تفهمت نفسيته .. لادركت ان مثل هذه الصراحة تأنف ان تستر وراء لفظ او عبارة لانها تعني ما تقول وتقول ما تعني . بيد ان هذه الصراحة نفسها هي التي حفزت خصومه الى المبادرة لتكيمياها فقد كان العقاد صريحا وجريئا في هجومه على الرجعية وفضح نياتها . وكان اول من عناه بالرجعية الوزارة الحالية كما هو ظاهر من مقالاته ، والوزارة خافت من اول الامر تلك الصراحة فحاولت اسكانها بتعطيل الجرائد التي يكتب فيها العقاد ، كما عطلت غيرها من الجرائد التي تولى امرها غيره من الكتاب الاحرار ، وهي اليوم تسوقه الى المحكمة كما فعلت مع غيره ، وكما ستفعل مع هذا الغير من بعده ، اذا طال بهذه الوزارة العهد .

يا حضرات المستشارين :

هل اتم في حاجة الى ترسم هاتين العقليتين وها هما امامكما مائلتان ، هاكم واحدة منهما عزلاء سجيئة في قصص الاتهام وهي مع ذلك مطمئنة اية وهاكم الاخرى تصول وتجول من غير قيد ولا أسر ، ولكنها متحصنة بالاسلحة والدروع فهي لمعري خائفة وجللة ، عقليتان احدهما لمعري حر وكاتب فذ وغائب من نواب الامة .. رأى البرلمان يعلق والاقلام تحطم ، ودعائم الدستور تقوض وحرياته تنقض ، فشدذ قلبه ولسانه وفكره — وهي كل اسلحته — لمحاربة الرجعيين والذب عن دستور الامة الذي اقسم يمين الولاء له والدفاع عنه وما كان لمثل العقاد ان يخش يمينه ، واليمين حبة من قلبه وعهد الى ربه ، والعقيلة الاخرى عقيلة وزير تسنم ذروة الحكم على انقراض الدستور وكان مييتا النية على هدم الدستور حتى قبل ان يتولى الحكم — كما اعترف بذلك في حديث له مع جريدة المقطم — ولكنه كان مضطرا في اول الامر لمداواة الرأي العام حتى لا يصدمه صدمة غيفة من جهة وحتى يتسع له الوقت لحبك اللبسية من جهة اخرى ، لذلك اعلنت الوزارة عند تكوينها انها لن تعتدي على الدستور او تمسه بسوء ، وكان جل ههما ان لا تقتضح نياتها للناس حين يعين الحين لمباغتتهم بها ، ولكن رجال الصحافة وفي مقدمتهم الاستاذ العقاد سخروا اقلامهم لفضح ما خفي من النيات بما ظهر من الاعمال المنافية للدستور فبادرت الوزارة الى غل الاقلام وساقط بعض الكتاب فيها الى الاتهام ، ثم تدرجت من هذه الى تعطيل اللسان بمنع الاجتماعات والقبض على الافراد ، ولقد ثارت

لهذه الاجراءات الخائفة نفس العقاد الحرة ، فكتب بقلم من نار محذرا الوزارة وانصارها من مغبة هذه الاساليب الرجعية ، منذرا اياهم في احدى مقالاته بأنه اذا حطمت الاقلام فالالسن تنطلق واذا كمت الافواه فالنفوس تشتعل وكأنه يقول مع القائل :

كسروا الاقلام هل تكسيروها يمنع الالسن ان تنطق جعرا
قطعوا الالسن هل تقطيعوها يمنع الاعين ان تنظروا شجرا
اغمضوا الاعين هل اغماضوها يمنع الانفاس ان تخرج زفرا

ذلكم بيان موجز لنفسية العقاد ونفسية خصومه ومنه ترون ان العقاد كان له نصيب الاسد في مطاردة الرجعية فلا عجب ان يكون له اكبر نصيب من قنمها ولكن اذا لم نعجب من عقلية الوزارة وتصرفاتها الرجعية فالعجب ان تكون النيابة وهي الامينة على الدعوى العمومية اداة للرجعية وسوطا لنقمها ، فلم تكتف بان اتهمته حيث لا تهمة بل سارت الوزارة في سبيل الانتقام منه ومن قلمه فقررت القبض عليه ومعاملته في السجن معاملة اللصوص والمجرمين . وفاتها انها بحبس العقاد قد غيبت قلمه وفضحت نفسها ، فانها انها هي نفسها ، وفي تهمة كهذه التهمة نفسها ، لم تقرر القبض على متهم اخر لا لسبب الا انه لم يكن عباس العقاد .

نعم ان للنيابة الحق قانونا في القبض ، ولكن الحق اذا اسيء استعماله كان هو الباطل فعلا ، واذا كان منطق البائسين يقضي بان المساواة في الظلم عدل فبالاخرى لا يكون التفریق في الحق عدلا .

تلكم هي الحقائق الاولى التي اغفلتها النيابة في استعمال حقها ، فجعلت من حقها باطلا ، والا فما معنى القبض على الاستاذ العقاد وعدم القبض على غيره فيما مضى كالاستاذ محمود عزمي مثلا والتهمة واحدة في الطالتين والنيابة هي هي لم تتغير . فما الذي تغير اذن ؟

هو نظام الحكم ولا ريب ، فقد كانت الوزارة وقتئذ دستورية شعبية واصبحت الان استبدادية رجعية . هي الرجعية اذن التي تحرك النيابة فتنتقل بلسانها وتقض بسلطانها . اليس كذلك يا رجال النيابة ؟ والا فافتونا كيف تكيلون بكيلين فتخلوونه عاما وتحرمونه عاما ..

وليس للنيابة ان تتحلل الاعذار فتدعي في درجة الثبوت بين القضيتين ،

فقضيا العيب وما شاكلها من جرائم النشر تثبت عادة بطريق الاستدلال من نص العبارة المنشورة والنيابة رأت التهمة ثابتة في الحالتين ، بل ان الاستاذ عزمي نسب الى جلالة الملك بصريح اللفظ تصرفات قال ان فيها اعتداء على الدستور ، وكان ذلك لمجرد حركة تسمينات وتقلات في المحاكم الشرعية بينما الاستاذ العقاد لم يشر الى الملك بحرف بل وجه مطالعته الى الرجعية والرجعيين مدفوعا بعامل الغيرة على الدستور الذي رأى بنيانه يتداعى امام عينيه .

فكيف جاز للنيابة اذن ان تقبض على هذا دون ذلك وكلاهما متهم في نظرها وتهمة احدهما صريحة دون الاخرى ؟

اللهم لا تعليل الا ان النيابة تعمل اليوم باسم وزارة رجعية بينما كانت بالامس تعمل في ظل الحياة الدستورية وكفى بهذا فارقا ودليلا .

بيد ان حبس العقاد لم يكن فيه اجحاف فحسب بل تعذيب ايضا ، فهو جريمة ضد العدالة والانسانية معا . لا اشير بذلك الى ان العقاد رجل سياسي وانه كان من الواجب ان يعامل معاملة المجرمين السياسيين كما وعدت بذلك وزارة عدلي باشا البرلمانية ، كلا . . فلا اطعم في مثل هذا من وزارة المهد الحاضر ، ولكني اقول : ان العقاد رجل مريض ولقد رأيتوه بالامس مريضا وسيمتوه مريضا وتوجعتم له مريضا وللمرض روعة ورحمة . . وللخصام فيه هدنة . . ولكن النيابة ابت او خشيت ان تتهاذن مع خصم طريح الفراش ، صريح المرض فلم تأبه للشكاوى التي قدمها مؤيدة برأي الاطباء ، وقد رجوت بنفسى حضرة صاحب العزة النائب العمومي ان ينقله الى غرفة خاصة فسي مستشفى السجن اذ ان حالته العصبية والصحية تقضي مثل هذه العزلة عن بقية المرضى ورجوته اذا لم يتيسر ذلك ان ينقله الى سجن الاجانب ، فوعده ان ييذل اقصى جهده لاعداد غرفة خاصة في سجن مصر ، ولكن هذا الجهد لم يثمر مع الاسف ، فالعقاد كان الى اليوم محبوسا في زنزانة ضيقة لا تدخلها الشمس وتبللها قطرات الرطوبة كما بين لكم ذلك في الجلسة السابقة وهو لا يزال مريضا بل ان المرض اخذ في الاشتداد عليه حتى اصبحنا نخشى على حياته الطويلة سوا وان يصبح السجن له قبرا حيا .

يا حضرات المستشارين :

ولا الصباية الا من يمانها

لا يعرف الشوق الا من يكابده

لقد كنت نزيل السجن في وقت من الاوقات فاذا حدثكم عن معيشة
السجين في الزنازة فهو حديث الخير ولا فخر .

تصوروا حجرة صغيرة جرداء وكأها حجر ليس فيها نافذة يطل منها
السجين وبجوار سقفها كوة تطل هي على المسكين اما الشمس فلا تدخلها
مطلقا بل من الساعة الرابعة بعد الظهر يدخلها الظلام ويبعث فيها حتى الصباح،
اذ ان النور نعمة حرمت على السجين ولم ينعم بها المقاد الا منذ ايام قليلة
كما اخبرنا حضرة رئيس النيازة ثم ان الزنازة تظل مغلقة صباح مساء الا عند
الخروج لحاجة او لرياضة في حوش السجن مرة او مرتين ، وبما ان ليل الزنازة
يبدأ حوالي الساعة الرابعة او الخامسة بعد الظهر فليس في مقدور السجين
ان يقرأ كتابا او جريدة بل كل ما يقدر عليه هو ان ينام او لا ينام .

صوروا لانفسكم حياة رجل مفكر متحضر كالعقاد في مثل هذا الحجر
ثم صوروه لانفسكم مريضا بصدرة في حجرة مرطوبة لا تدفئها شمس ولا نار
لاسيما وانه قد اصيب من زمن يذات الرقة ثم ان لم تزعجكم الصورة، فصوروه
لانفسكم مريضا بامراض اخرى كالاعصاب والمعدة والحجرة والزكام المزم
الذي ترتب عليه زول الدم من افقه . ولكن ما حاجتكم الى الصورة وقد
رأيتكم بالامس وترون اليوم فرسوما على جبينه اثر ما عاياه من الالام التي
كادت تودي به الى رمله لولا رحمة من ربه وقوة من نفسه . وقد رفع العقاد
الشكوى. تلو الشكوى واليكم صورة آخر شكوى قدمها :

حضرة صاحب السعادة مدير مصلحة السجون بعد تقديم واجب الاحترام
ارجو ان تسمحوا لي بتلخيص شكواي المذكورة التي آمل ان يكون لها
نصيب من الاجابة اتني اذا قلت يا صاحب السعادة ان رطوبة الزنازة تتلف
صحتي وتعرض حياتي للخطر ، فلست اقول غير الواقع الذي يتساوى في
العلم به الطبيب وغير الطبيب ، فانتني اصبت فيما مضى بالالتهاب الرئوي
والنزلات الشعبية وحالة الالتهاب والحجرة والصدر هي عندي معرضة للنزلات
التي لا يسهل شفاؤها في جو الرطوبة بل لا تزيدها الا تفاقمها واشتدادا .

وهذا عدا عسر الهضم المزم ومرض الاعصاب ومن كان في مثل هذه
الحالة يحتاج الى الشمس في محل نور حاجته الى الحياة ويتوقى الرطوبة كما
يتوقى السم القاتل ، ولم تمض علي في الزنازة عشرة ايام او نحو ذلك حتى

اصبت بزكام شديد لا يزال مستمرا الى اليوم ، اي لا يزال مستمرا بعد انقضاء اكثر من خمسين يوما في جهد مقلق وضيق نفسي متابع ، وقد سرى الى الحنجرة فالتهبت ثم تحول الى سعال واصبح السعال منذ عشرة ايام مصحوبا بافراز وبلغم كثيف يميل احيانا الى الاخضرار . وهذه حالة غير مأمونة على الصدر ولا سيما في جو الرطوبة الذي لا يصلح لشفاء نزلة من هذه النزلات ولست اذكر ما يصحب الزكام من صداع وارق وما يصحبه من تأثير سيء في الاعصاب فان ذلك ظاهر بالبداية بل اقول ان الرطوبة زادت عسر الهضم سوءا على سوء . فبعد ان كان يعتريني اياما متقطعة اصبح مستمرا في كل يوم لا يجدي فيه استعمال الادوية التي كانت تزله في الاحوال العادية . يا صاحب السعادة خلاصة ما اقول : ان صحتي تتلف في هذا الجو الرطب الذي اعيش فيه وان حياتي نفسها معرضة للخطر واتسي لا اطلب الا الشمس في المكان الذي ايت فيه وليس من العسر تدير ذلك وتقبلوا الاحترام .

امضاء : عباس محمود العقاد

اليس هذا هو التعذيب بكل معانيه في عصرنا هذا ؟ عصر المدينية والنور ، سجين مريض بصدرة يطلب الشمس فيجرمها ، ورجل فذ من انبغ الكتاب المصريين ، واكبرهم قصا ، واطهرهم يدا ، يرجو ان ينقل الى سجن الاجانب ليعامل كما يعامل القتلة واللصوص من الاجانب فيستكثرون عليه ذلك ، وتمتدز النيابة بأن سجن الاجانب تحت اشراف وزارة الداخلية فاذا قيل لها اقلوا هذا المريض الى غرفة في المستشفى ، اجابت بأنها تستعمل الان كمخزن او مكتب ؟؟ وارحمته للانسانية من الانسان ؟ بل وارحمته للرجولة في عهد يبطش فيه بالمريض وهو صريح !.. هل تريدون مني بعد ذلك دليلا يا حضرات المستشارين على ان القضية المرفوعة على عباس العقاد انما هي قضية كيد وانتقام ؟ وهلا ترون الان لماذا حوكم المتهم وقد رأيتم كيف عومل المريض ؟ وهلا ترون ان الرجعية مثلة في الوزارة الحالية ارادت ان تحطس هذا القلم الجبار فاعزت الى النيابة برفع الدعوى وتلا ذلك ما رأيتم من قبض وتكيل .

اليس هذه الاجراءات وحدها مع ما سبقها من مقدمات دليلا كافيا على

ان الخصومة سياسية بحتة لا تعرف القانون ولا القانون يعرفها ؟
ومع ذلك ، فسترون حضراتكم في القسمين الثاني والثالث من دفاعنا
الدليل تلو الدليل على بطلان التهمة موضوعا وقانونا .

القسم الثاني

وقائع الاتهام وتكييفها

اما عن وقائع الاتهام والاشارة الى الوقائع هنا من باب التجاوز فقط
فليس في التهمة واقعة ما ، بل فيها فروض واستنتاجات والواقع ان النيابة قد
تسكت سبيل المنطق منذ اول الامر ، فبدأت بالبحث عن التهمة قبل ان تبحث
فيها، واقتعت بها قبل ان تتيقنها ، وكانت هذه هي الخطوة الاولى فسي منزلة
ما اشد انحدارها وما ابعد قرارها ! .. فلذلك لم يكن للنيابة مناص من ان
تتبع الخطوة بخطوات والهفوة بهفوات .. فافترضت اولاً .. ثم بحثت ثم اولت ..
ثم تسفت ثم انتهى بها الامر الى حيث بدأت فوجهت الاتهام الى رجل ارادت
او اريد لها ان تهمة .

وها هي اليوم تذهب في مواقعها الى ابعد في التأويل والتخريج والتفريع
مما ينبو عنه كل منطق . فما بالكم بمنطق قانون العقوبات الذي يقضي بأن
لا عقوبة عن طريق القياس والتخريج وما بالكم بمنطق اللياقة الذي يقضي ان
تصان الذات الملكية من تأويل تصفي يسند اليها الرجعية من حيث لا مسنده
تقول النيابة : ان الاستاذ العقاد اراد بعبارة الرجعية الاشارة الى الذات
الملكية ، ونقول ونكرر ان الرجعية التي غناها هي كل فكرة او شخص او
هيئة مسؤولة الان، او فيما مضى عن هدم دستور البلاد، او البعث بحرياتها
وان لفظ الرجعية لا ينصرف في مبناء ولا في مناه الى شخص الملك ولا سيما
وان الدستور يخلي جلالته من المسؤولية وينص صراحة على ان اوامر الملك
الشهية او الكتابية لا تخلي الوزارة من المسؤولية .

ذلك قول النيابة وذلك ردا عليها وما كان علينا ان نرد بل حسبنا
ان نصمت حتى تقيم النيابة الدليل . ولكننا رددنا وسندل على صحة ردا حتى
يكون لنا فخر البراءة ايجابيا لا سلبيا، انما يجب قبل ذلك ان نبث ادلة

الاثام التي تمسكت بها النيابة في التحقيق والمرافعة ، نرى هل هي ثبتت على المتهم ام لا . اما الدليل الاول والاكبر الذي ترتكن عليه النيابة فسي تحقيقتها ومرافعتها فهو من اغرب ما رأينا من ابواب التدليل . تقول النيابة ان عبارة الرجعية تعني جلالة الملك ولماذا ؟ لانها لا يمكن ان تعني الا جلالة الملك .. وهنا يتساءل العقاد ايضا لماذا هذا والعبارة عامة لا ذكر فيها لشخص معين ؟ فتجيب النيابة بصوت الظافر المنتصر « نعم فان عدم ذكرك لشخص معين هو الدليل على انك تقصد صاحب الجلالة الملك ؟ » لعلكم تظنون انني اخطأت فهم عبارات النيابة ، ولكنني اوفر على حضراتكم الدهشة فأتلو عليكم نص عبارتها بالعرف الواحد كما وردت في مرافعتها امام قاضي الاحالة في صفحة ٥١ من الدوسيه « ان المقالات التي كتبها الاستاذ العقاد خاصة بالرجعية والرجعيين كلها منصبة على جهة واحدة وهي حضرة صاحب الجلالة الملك ، ولا يمكن ان يستفاد منها اي جهة اخرى ، وكما قدمنا انه اذا كان للاستاذ العقاد ان يذكر جميع الاشخاص الذين اقتضت ظروف المقالات وسياق عباراته ان يذكرهم فان احبامه عن ذكر من يقصده بعبارة الرجعية بالذات لا كبر دليل على انه يقصد حضرة صاحب الجلالة الملك ، اذ انه ما كان هناك مانع يمنعه من تخصيص الرجعية والتتويه بأسماء اصحابها اذا كان يقصد جهة غير صاحب الجلالة الملك » هذا هو دليل النيابة الاكبر كما تسميه فلميري ما هو الاصغر ا يد ان هذا الدليل فضلا عما فيه من تنافر منطقي يسميه المنطقيون (Petita Principi) او التدليل على التهمة بالتهمة فهو تدليل لا يتفق مع الواقع في شيء وذلك للأسباب الآتية :

اولا : ان الرجعية هي من العبارات المطلع عليها والتي تستعمل لذاتها فيفهم الناس مدلولها بمجرد الاطلاع عليها من غير حاجة الى تعيين اشخاص او نظم مثلها في ذلك مثل عبارات الديمقراطية والاريمتوقراطية والديمابوجية والاستعمار الخ ، وليس ادل على ما ذكرنا من تعريف الاستاذ العقاد نفسه للرجعية فقد سئل منذ اول التحقيق عن المعنى الذي يقصده من كلمتي الرجعية والرجعيين في مقالاته فأجاب من غير تردد بما يلي - صفحة ٢٩ :

« الرجعية هي مجموعة عوامل مختلفة ، تكره التقدم وتدعو الى الجمود على القديم في كل شيء ، سواء كان سياسة او اجتماعا او تفكيراً وهي قديمة

العهد في مصر بطبيعة تكوينها ولها مظهر تبدو به في كل ظرف من الظروف في تاريخ النهضة المصرية » .

« وفي السياسة يوجد رجعيون يكرهون الدستور ويشعمون عنه اشاعات باطلة ، ويستعينون على هدمه بطلاب المصالح الشخصية ، وقد كان هؤلاء الرجعيون موجودين في مظهر من المظاهر قبل خمسين سنة » .

يضاف الى ما تقدم ان عبارة الرجعية هي عبارة جامعة ولا تعرف كلمة غيرها تدل دلالتها على العناصر المختلفة التي تطارب الدستور ، فليس من الحق ان نحصر مطاربة الدستور في طبقة من الطبقات ، او وزارة من الوزارات او حزب من الاحزاب ، والوزارة الرجعية الحالية سبقها غيرها وقد يتبعها مثلها . . وكذلك تكون حزبا رجعيا جديدا سبقه غيره من قبل وقد يليه اخر من بعد . . وهكذا دواليك .

ثانيا - انه بخلاف ما تدعي النيابة فان الاستاذ العقاد عين في مقالاته الاشخاص والهيئات الذين اشار اليهم بالرجعية والرجعيين ولم يذكر جلالة الملك ولم يشر اليه بحرف واحد وفي ذلك دليل قاطع يلخص اقوال النيابة بل وفيه دليل قوي لنا يهدم التهمة من اساسها ، خذوا حضراتكم مقالات العقاد التي هي موضوع المحاكمة والمقالات التي كتبها قبلها وبعدها بأيام قليلة، ولم تر النيابة مصلحة لها في تقديمها ، ففيها جميعا ترون ان المتهم اشار فعلا الى اشخاص الهيئات ووصفهم بالرجعية ، مع انه كان في غنى عن هذا التعمين، اذ ان عبارة الرجعية تشير بذاتها الى مدلولها كما سبق ان ذكرنا ، اشد من ذلك واقوى في التدليل انه لم يقتصر على تعيين الرجعيين بل استبعد منهم صراحة القصر ورجاله ، وهو دليل نفسي قاطع لا ندري كيف اجترأت النيابة على رفع الدعوى مع وجوده صريحا تافقا .

واليكم الادلة التي تثبت ان العقاد لم يعن بالرجعية جلالة الملك بل اشخاصا وهيئات اخرى عناهم بالذات .

١ - استبعاد القصر صراحة في مقاله المؤرخ ١٠ سبتمبر سنة ١٩٣٠ وهو من المقالات موضوع المحاكمة يقول الاستاذ العقاد ما يلي صفحة ٩ من الدوسيه :

« ايها الرجعيون الذين ما طلبوا الاستقلال لهذا البلد يوما ، ولا

يطلبونه الآن ولن يطلبوه ، ولن يكون لهم شأن فيه لو استقل كل الاستقلال، وخرجت منه قوة المستعمرين ، إما المنافقون .. ليس من الاستقلال ان تطلبوا مسخ الدستور فلا تستطيعوه ، فقولوا لنا هل من الاستقلال ان يضايقكم حسن نشأت فلا تزالون توقعون بينه وبين اللورد جورج لويد حتى يتعرض للقصر فيأمر بنفي هذا الموظف منه الى خارج البلاد ؟ •

ليس من الاستقلال ان يطال بينكم وبين اذلال المصريين فهل من الاستقلال ان يضايقكم حسن نشأت فتلجأوا الى اللورد جورج لويد لينتقم لكم منه ويأمر بإبعاده عن وظيفته ويتمدى بذلك على استقلال القصر فضلا عن استقلال الحكومة المصرية » •

اذن الاستاذ العقاد يفرق بين الرجعيين والقصر ، بل واكثر من ذلك واشد فهو يقول ان الرجعيين اعداء القصر ، لانهم لجأوا الى اللورد لويد ليعتدي على استقلال القصر بإبعاد حسن نشأت باشا •

الرجعيون يعتدون على استقلال القصر ومع ذلك تقول النيابة أن الرجعية والرجعيين هم جلالة الملك دون سواء •
حقا ان للنيابة طريقة في التدليل يقصر عنها الفهم ..

اما الرجعيون الذين عناهم الاستاذ العقاد هنا فظاهر انهم الوزراء ، او انصار الوزارة الحالية ، الذين دعاهم تارة بالرجعيين ، وتارة بالمنافقين، واخرى بالمستهترين بالاستقلال .. الخ •

٢ - الرجعيون او الرجعية هم الوزارة الحالية جاء في مقال ٢١ سبتمبر تحت عنوان « سيعمل الدستور » عبارات صريحة تدل على ان المقصود بالرجعية هم الوزراء الحاليون ، فمثلا في صفحة ٢١ من الدوسيه « فاذا كان أمل القوميون الوحيد ان تسقط وزارة العمال وتخلفها وزارة المحافظين، فالأمل بعيد والمحافظون لا يمكنون معجى السياسة المصرية رأسا على عقب بغير سبب الا ان الرجعيين يريدون عكس الامور »

اذن فالرجعيون هم القوميون او الوزراء القوميون كما كانوا (وكان فعل ماضي) يدعون انفسهم •

وفي مواضع اخرى من المقال صفحة ٢٢ يقول الاستاذ العقاد بصريح العبارة « ولو كان الانجليز يريدون تعطيل الدستور اليوم لاستطاعت الوزارة

القومية ان تعلن التعديل من اشهر مضت ولم تعتمد الى التأجيل والتسويق فوقف الوزارة ظاهر لا ليس فيه . موقعها هو موقف من يريد ارغام الامة على ما ترفض وارغام الانجليز على تسخير قوتهم في هذا البلد في خدمة مطامع الرجعيين ولا تفسر الامر الا بهذا التفسير فالرجعيون لن يقدروا على المساس بالدستور بغير قوة الانجليز .. الى ان قال : أفني ومع احد ان يزعم لنفسه فضلا عن زعمه لغيره ان وزارة كالوزارة الحاضرة كانت تستطيع ان تجابه الامة كلها لو لم يكن في مصر جيش احتلال » .. الى ان قال « ولنا ندرى وحتى الرجعية ماذا يفضب هذه الرجعية من الدستور الحاضر .. وهي تزعم ان كل ما صنعت داخل في حدود الدستور فتعطيل مجلس النواب واغلاق الصحف وفصل القضاة الذين لا يحكمون بما يراه وزير الحقاينة وقتل الناس بالمئات في الطرقات .. كل اولئك فيه مخالفة للدستور » .

اذن بالرجعية هنا يشير العقاد صراحة الى الوزارة واعمالها التنفيذية ، من غلق الصحف ، وفصل القضاة ، وقتل الناس الخ كل هذه الامور من اعمال الوزارة ولا ريب وكان العقاد اراد ان يزيل كل اثر للرب في ذهن القارئ فقال في ختام مقاله « اتسا لا نريد مسخ الدستور وهذه هي القضية كلها بلا مواربة ولا تحوير فاذا قام اسماعيل صدقي يريد مسخ الدستور وقام الانجليز يابون عليه ما يريد فليس معنى ذلك ان مسخ الدستور اصبح واجبا وطنيا » .

وبذلك قطعت جبهة قول كل خطيب فالرجعية التي عناها العقاد هي اسماعيل صدقي ووزارته ولا شأن لشخص الملك فيها .

وليس الامر مقصورا على هذا المقال وحده ففي عدد ١٠ سبتمبر صفحة ٧ من الدوسيه اشارة الى ان الرجعية هي الوزارة اذ جاء في اول المقال « اذا كان للرجعيين اليوم لسان يستطيع ان يلفظ بكلمة الاستقلال ويقول هذا من شأني وهذا ليس من شأنك فليذكر هؤلاء الرجعيون ان الاستقلال لمصر لا لهم » وفي هذا اشارة الى خطب صدقي باشا ودعواه المريضة بانه تمسك باستقلال البلاد في رده على مكذوفه .

واكثر من ذلك ففي مقال نشر في ١١ سبتمبر سنة ١٩٣٠ وهو ليس من

المقالات موضوع المحاكمة اشار العقاد الى الوزارة الحالية بعبارة الرجعية اذ قال « في الايام الاخيرة كثرت الحركة بين جماعة القانونيين الذين تعتمد عليهم الرجعية في الفتاوى والتعديلات وتضييق الثياب الفضفاضة وما الى ذلك من المهام فشوهده بعضهم ينتقل مرارا بين القاهرة والاسكندرية ، ويحظى بالمقالات ويعود بالاشارات والتعليقات . ما الخير قال الوزراء ان الوزارة تتأهب لامر خطير جسيم ، امر فيه مفاجأة للمصريين والانجليز على السواء ، قالوا انه شيء يمس الدستور وقانون الانتخابات » الى ان قال « ثم جرت مقابلة مستر هور ووزير الحقانية وبعض الرجال القضائيين » .

وهذا صريح في ان الرجعية التي اعتمدت على الرجال القضائيين هي الوزارة الحالية ثم جاء في مقال القضاء بتاريخ ٣١ اغسطس سنة ١٩٣٠ وهو ليس في المقالات موضوع المحاكمة ما يأتي :

« ان صدقي باشا وجماعته كثيرو التمويل على حزب المحافظين لانهم مستعمرون لا يريدون لمصر الا ما يراه لها (الرجعيون) » .

فالرجعيون هم اذن صدقي باشا وجماعته من غير لبس ولا غموض .

وكذلك في مقال نشر في ٢٨ اغسطس يقول العقاد بعد كلام طويل عن الوزارة الحالية « اذن ليس في الامر عشر سنين ولا عشرة اشهر . لقد علم القوم مصيرهم القريب ، وعلّموا انهم زائلون ، والحكم للدستور غدا لا للرجعية والطفيان » .

والزائلون هم الوزارة ، ولن يكون الحكم للرجعية بعد زوالهم ، وهو صريح في ان الرجعية هي الوزارة ، وهناك مقال هام بتاريخ ٢٢ سبتمبر سنة ١٩٣٠ (رأى في اليوم التالي لمقال ٢١ سبتمبر الذي تطكنا عليه النيابة) وفيه اشارة قاطعة الى ان العقاد يقصد بالرجعية الوزارة الصديقة واليك ما جاء فيه بعد كلام طويل عن سياسة الوزارة : « هذه هي سياسة الوزارة القومية التي تسير عليها في هذه الايام في سياسة الامة الشيء الذي نحمد الله عليه . ان الازمة الحاضرة وضحت كل شيء ، فلم تدع موضعا للمغالطة والتمويه فالرجعية مكشوفة كشفا لا يستر دثار ولا حجاب ، والانجليز اذا لم تكن سياستهم اليوم مكشوفة كل الكشف فانهم لا محالة ينكشفون تماما متى علم المصريون ان الوزارة الصديقة استطاعت ان تمضي فسي مضغ

الدستور ، ووضع القانون الجديد للانتخاب فيتضح يومئذ ما هو مشكوك فيه ، وتبين للامة ان الغرض من كل انتخاب مقبل هو التواطؤ بين الانجليز والرجعية على تمزيق الامة وهدم دعائم الدستور » .
اذن فالرجعية مكشوفة كشفا لا يستر حجاب هي الوزارة الصديقة كما يقول العقاد بصرح اللفظ .

٣ - الموظفون الرجعيون :

في مقال مؤرخ في ٢٦ سبتمبر وهو ليس من المقالات موضوع المحاكمة يقول الاستاذ العقاد (اذن ليس في هذا المرسوم الا انه يدل الناس على تزعزع الوزارة وقلة اطمئنانها على مركزها ، وخوفها من ان تخلفها بعد سقوطها وزارة حرة لا ترضى عن الموظفين) .
اذن فالموظفون يدخلون ضمن الرجعيين فضلا عن الوزارة والوزارين فكيف تقول النيابة ان العقاد لم يعين المقصود بالرجعية ؟ ولكن هناك هيئات اخرى ذكرها العقاد وعينها تعيينا كما سترون .

٤ - بعض الصحف الرجعية :

ذكر العقاد في مقال مؤرخ يعمل فيه على جريدة المقطم ما يأتي : « والمقطم جريدة الرجعية للرجعيين » .

٥ - الرجعية قبل الاحتلال :

لم يكتب الاستاذ العقاد بالاشارة الى الرجعيين الحاليين بل عنى بعبارة الرجعية اولئك الذين وجدوا قبل الاحتلال فقال في صريح اللفظ في المقال المنشور في ٢٤ سبتمبر صفحة ٢٥ من الدوسيه ما يأتي « ان مصيبة الرجعية على هذا البلد اكبر من مصيبة الاحتلال ، فانها هي التي مهدت له واستماتت به ووقعت البلد في البلاء الذي ادى اليه ، فلولا كراهة الدستور القديمة في قوس هؤلاء الرجعيين ولولا التكبر عن الاعتراف للفلاحين العبيد بالحرية والحكومة المصرية لما حدثت تلك الاحداث التي نعانى جرأها الى اليوم »

فهل هناك دليل قوي أقطع من هذا الدليل ان العقاد يقول ان الرجعية موجودة قبل الاحتلال وهي التي مهدت له بسبب كراهتها للفلاحين وهو يشير بذلك الى الضباط الثراكمة والأتراك الذين قاومهم عرابي فهل تقول

النيابة بعد ذلك ان الرجعية يقصد بها شخص جلالة الملك في الوقت الذي يقول فيه العقاد ان الرجعية هي التي مهدت للاحتلال البريطاني .

٦ - الرجعيون هم الاحزاب المعادية للوفد وللدستور :

نذكر على سبيل الاستئناس ما جاء في خطبة الرئيس الجليل مصطفى النحاس باشا ونشر في المؤيد الجديد بتاريخ ٢٤ اغسطس سنة ١٩٣٠ فقد قال « اذن فيضع الرجعيون العقبات في الطريق . لقد قالوا قبل اليوم : ان الدستور لا يصلح لهذه الامة لانه ثوب فضفاض وانها غير جديرة به ولذلك اوقفوا الدستور وعطلوه علانية وكانوا في عملهم جريئين صريحين ، فكان النضال جريئا وصريحا بين الامة والدكتاتورية ، اما الان فان الرجعيين لا يستطيعون مواجهة الحقيقة ولا يجروؤن على ان يصرحوا بحقيقة خطتهم ، فهم يزعمون انهم دستوريون ولا يحدون عن الدستور » .

ومن ذلك نرى ان رئيس الهيئة التي ينتهي اليها الاستاذ العقاد فهم بالرجعية حزب الوزارة الحالية والاحزاب الاخرى التي عطلت الدستور من قبل .

ومن هذا القبيل ما جاء في المقال الافتتاحي في المؤيد الجديد بتاريخ اول سبتمبر ١٩٣٠ تحت امضاء ابو فصادة : ثم الم يسبق قبله طلاب الحكم من الرجعيين الاتحاديين الناشئين ومن ساعدتهم في ذلك من فئة المستورزين؟ اذن فريث الهيئة التي ينتهي اليها العقاد وكتاب الصحيفة التي يكتب فيها العقاد لم يفهموا من عبارة الرجعيين الا خصومهم السياسيين من الاحزاب الاخرى وهو دليل نذكره في باب الاستئناس حتى لا تترك مجالا لقاتل بعد الادلة الستة التي ذكرناها والتي تقطع بشيء واحد هو ان الرجعية لا تعني ولا يمكن ان تعني الذات الملكية المصونة .

وفوق ما تقدم فان لدينا دليلا ايجابيا من مقالات كتبها الاستاذ العقاد تدل دلالة واضحة على ولائه للعرش ولشخص الجالس عليه فقد جاء في مقال له بجريدة كوكب الشرق بتاريخ ١٧ يونيو سنة ١٩٣٠ وهو يوم استقالة دولة النحاس باشا .. ما يأتي : « ويلوح لنا اتنا في غنى عن القول ان حماية الدستور مصلحة عامة لكل من في مصر ، من ارفع مقام الى اصغر صغير في

سواد الجماهير فلا تسمى ان جو الانقلاب قد شجع اناسا من اصحاب
المآرب على الطمع في المقام الارفع ، والسعي هنا وفي اوربا لتحقيق مسا
يطمعون فيه ، وكان دعوتهم الى عقد الجمعية التأسيسية لحدى الخطوات
التي رتبوها للبحث في نظام الحكم من جديد ، والتدرج من هذه الخطوة
الى ما وراءها حسب ما يشتهون وحسب ما تخيل اليهم الاحلام . ولم
يحدث شيء من هذا قط في عهد الدستور ، ولا يعقل ان يحدث فيه يوما
لانه العهد الذي يقوم على النظام وحماية اصغر الحقوق فضلا عن الحق
الاكبر الجليل » .

وجاء في كوكب الشرق في ٥ يونيه ١٩٣٠ في مقال الاستاذ العقاد ما يأتي:
« فحماية الدستور ضمان لا يكرهه في الحقيقة الا الخوارج من اعداء الحياة
التيانية ، واعداء العرش والنظام ، وهذه الحماية تحقق كل رغبة كبيسة
بالرعاية والتحقيق وفي مقدمة ذلك رغبة صاحب الجلالة الملك التي اعرب
فيها للكتاب الألماني اميل لودفيج وترجمتها الصحافة المصرية قبل بضعة
اسابيع فجلاته يعتقد ان هذه الامة لا يمكن ان تحكم بغير الرقابة
البرلمانية ويدي ارتياحه لخلاص مصر من ذلك الشيء الذي كان يسمى
بالدكتاتورية هي رتبة سامية يعبر عنها القانونون المسنون لحماية
الدستور احسن تعبير » .

اما رواية اكبر رأس في الدولة التي دستها النيابة في مرافعتها امام
قاضي الاحالة بأن قالت « ولكن المقالات قد حوت اكثر مما يظن والبلغ
في الاجرام ، وهو المساس باكبر رأس في الدولة تلك العبارة التي اذا قيلت
لا يمكن ان تنصرف لاي شخص سوى جلالة الملك » فليسمح لي حضرة رئيس
النيابة بأن دسه لهذه العبارة في مرافعته انما هو استغلال غير نزيه من جهة
وغير مبني على اي اساس من الحق او الواقع من جهة اخرى .

فيفرض ان العبارة قيلت في مجلس النواب بالشكل الذي قيلت به فليس
للنيابة قانونا ان تستعملها ضده كدليل او بأي طريقة من الطرق اذ ليس لها
ان تحاكمه عليها طبقا لنص الدستور ، هذا فضلا عن ان العبارة كما
روتها النيابة ليست صحيحة وانني اتلو عليكم ما جاء في كوكب الشرق
من مقال للعقاد في هذا الصدد ونشره الكوكب ١٩ يونيو ١٩٣٠ .

« ان البلاد مستعدة لان تسحق كل رأس يخون الدستور هكذا نقول اليوم وهكذا نقول غدا وهكذا يقول القانون والدستور ، فان مصر دولة ملكية دستورية تعد خيانة الدستور فيها جريمة لا تغتفر ، وتعد حياينة الدستور لها فريضة لا تنسى ، وواجبا اقسام الجميع عليه يمين الطاعة والولاء »

وهذا صريح في ان العقاد لم يشر بتلك العبارة الى جلالة الملك ، بل كل من تحدته نفسه بالاعتداء على الدستور ، وقد سبق ان ذكرنا ان شخص الملك غير مسؤول عن مثل هذا الاعتداء، اذ المسؤولية تقع على عاتق الوزراء •

الرد على اعتراضات النيابة :

وهنا تكلم الاستاذ مكرم بك طويلا في الرد على بعض اعتراضات النيابة ، واهمها قولها ان الدستور منحة فدلل ان الدستور حق من حقوق الامة رد اليها ، واستشهد على ذلك بنص الدستور على ان الامة مصدر السلطات ، وبالمادة ١٥٧ من الدستور التي تحرم تعديل الدستور من غير اشتراك الملك والبرلمان ، كما واثار الى تعليق وزير الحقاينة في سنة ١٩٢٣ الذي جاء فيه ان الدستور في يد جلالة الملك وانه رده الى شعبه واخيرا فان المادة ٧٨ عقوبات تعاقب بالاشغال الشاقة المؤبدة او المؤقتة كل من اعتدى على الدستور بالقوة ، ثم رد الاستاذ مكرم على قول النيابة بان العقاد مسؤول عن مقال (ص) ويسن ان الاستاذ العقاد قرر صراحة موافقته على الرأي دون الوقائع المفصلة فيه ، اذ من غير المعقول ان تنصب الموافقة على الوقائع مفصلة • هذا فضلا عن ان الوقائع المذكورة لا تشير الى شخص جلالة الملك ، بل تشير الى وزارة نسيم باشا وحسن ثنات باشا وحزب الاتحاد •

ثم استطرد الاستاذ الى الرد على اعتراض النيابة الخاص باحراج الوزارة، وقال ان الاحراج لا يأتي من الملك فلجلالته اقلته او قبول الاستقالة امسا الاحراج فيأتي من الاحزاب المعارضة ، او من الطامعين في الوزارة المقبلة او من حملات صحفية او حتى من رجال الرأي كما قال عبدالعزيز باشا فهمي عن ثنات في سنة ١٩٢٥ ، من ان هذا الاخير يخرج الوزارات ، بل ويعطل

المستور ، اذن فعبارة الاحراج لا تصرف الى جلالة الملك بل ولا يليق توجيهها اليه . ورد الاستاذ على ملحوظة النيابة الخاصة بأذئاب الرجعية وقال ان العبارة التي وردت في مقال العقاد عن الرجل المشهور العرض المهتوك السيرة لا تصرف الى رئيس الوزارة الحاضرة على التعيين كما تقول النيابة فانه بين الموقعين الذين رفقوا واعيدوا من قد تنطبق عليه هذه العبارة ، ثم ان الاستاذ العقاد ذكر هذه العبارة من باب التحليل بدليل انه اشار الى الرجل المتوه الخامل النكرة والمجرم والمحكوم عليه والسارق والاوغاد والانذال باعتبار انهم جميعا اذئاب الرجعية ثم قال الاستاذ مكرم .

القسم الثالث

التكييف القانوني للتهمة

يا حضرات المستشارين

اني كمحام يمت الى القانون بصلة وثيقة شرفية هي صلة الدفاع عن العدالة مستنبدة من نصوصه ، مستنبطة من احكامه ، اراني في حيرة كيف اوفق بين التهمة كما تفهمها النيابة والقانون كما افهمه .

فلقد ارتكبت النيابة خطأ مزدوجا فمن حيث التكييف القانوني فانها اولا عملت الى التأويل والتخريج ، مما تنبوعه قواعد قانون العقوبات العامة ، وثانيا وهو المهم فان جريمة العيب في الذات الملكية لا تقع من طريق التلميح او من اي طريق غير مباشر .

وهنا تلا الاستاذ صفحة ٩٥٦ من كتاب التشريع السياسي وقال ان ما كتبه عبدالعزيز باشا فهمي في هذا الصدد اعتبر كانه مذكرة تفسيرية في مادة العيب في الذات الملكية ، وعبدالعزيز باشا يقول انه عندما كان وزيرا للحقانية طلب اليه ان يضيف الى المادة ١٥٦ من قانون العقوبات الخاصة بالعيب في الذات الملكية العبارة الآتية وهي : « سواء كان العيب مباشرة او غير مباشرة تصريحها او تلميحها » ولكنه اعترض على ذلك بشدة واتهم الامر بأن عدل عن هذه الاضافة .

فما معنى هذا المدلول • لا معنى له الا ان المادة بنصها الحالي تنفي
بتاتا ان العيب من باب التلميح او من طريق غير مباشر ، فاذن ما كان يصح
لليابة قانونا ان ترفع هذه الدعوى ، لانه ما كان يصح لها ان تلجأ الى
التفسير والتأويل في مادة العيب التي يجب ان يكون فيها العيب صريحا
ومباشرا •

وفوق ذلك فان العيب على صراحته يجب ان يكون موجها لذات الملك،
وهنا استشهد الامتاذ مكرم بكتاب باديه فقرة ٣٣٨ صفحة ٣٤٢ وبكتاب
احمد بك امين صفحة ١١١ •

كلمة ختامية

يا حضرات المستشارين :

لقد شاعت النيابة وشاء لها فهمها الخاطيء للاوضاع الدستورية
والقانونية واللغوية ان تجعل من الدفاع تهمة ، ومن الحق جريمة ، فسافت
الى المحكمة رجلا اراد ان يدفع غائلة الاذى عن حقوق بني قومه ، فكان
مثلا في ذلك مثل من يترك الجاني مليا بجريمته ، ويأخذ المجني عليه
ان استصرخ القوم لنجدته • لقد تبين لكم صراحة ان عباس العقاد الكاتب
وعباس العقاد النائب لم يعب ، وما كان له ان يعيب في الذات الملكية التي
هي ذات مصونة طبقا لاحكام الدستور الذي كان يقاتل في سبيله ، وفوق
ذلك فان المقالات التي كتبها في كوكب الشرق تدلكم على مقدار اجلال
العقاد لذلك المقام السامي •

ولقد عانى العقاد كثيرا في سجنه حتى ساءت صحته الى حد خطير • وعينا
شكا امره الى النيابة فما كان لشاكيه ان يتتصف لشكواه او يرق بلواه،
ولكن مثل العقاد يقع ولا يضرع ، ويتألم ولا يعجزع ، ولذلك صبر وتأسى
وكانه يقول لنفسه :

كل شيء لضده يتحول فالزم الصبر اذ عليه المول

والعهد لله فقد انتهى صبره اليكم ، وسينتهي الظلم على ايديكم فقولوا
كلمة العدالة فانا لها لمرتقبون ومتظرون •

رواية تروى عن احد القضاة انه سمع مرافعة احد المحاميين وكان خارجة عن الموضوع ، فاتهى بأن قاطمه وقال : حكمت المحكمة ببراءة المتهم لغير الاسباب التي يبينها الدفاع .

واني لاصيق ذرعا بالمرافعة ، بل اقول اني اطلب البراءة للاسباب التي ارتككت عليها النيابة واؤكد ايضا فيما تقوله النيابة انه غير معقول فا اقول ايضا انه غير معقول ، وان كانت النيابة قد ارتككت على الاسباب التي جاءت بها فنحن نلاحظ اولاً ان النيابة قد اتجهت الى القضية اتجاه جديدا ، او ان القضية اتجهت بالنيابة الى جهة لم تكن في الحسبان ، وانني اخشى ان السفينة التي تتقاذفها الامواج وزجتها النيابة بين تيارات متعارضة قد صارت من غير ريان ، فان النيابة في مرافعتها الاولى كانت ترتكن على تأويل وتفسير في التأويل ، اما الان فقد انتقلت من تفسير في التأويل الى تعمق في التفصيل ، الى حد ان السفينة كادت تفرق في بحر من التفصيلات .

ان التهمة لا تؤخذ من سطر او كلمة او هر ، بل تستخرج من مجموع المقالات ، وباب التخرج مفتوح على مصراعيه فاذا دخلنا من مدخل خرجنا من مخرج ، ويظهر ان النيابة قد افسحت لنفسها المجال ، حتى تجد امامها سبيلا الى الاتهام .

ما الذي استجد في القضية عرض للمعركة ان تطلع على جريدين اشير اليهما في مقالات العقاد احدهما جريدة الوادي والثانية جريدة الاحرار . وقال الاستاذ من تلقاء نفسه ولم يكن هذا معلوما للمعركة ولا للنيابة . هذا الحديث وضع تحت عنوان معين ، وانا اعترضت عليه ، وطلب استدعاء الشاهد ، كل هذا حصل بطريقة جدلية طبيعية لا محل للرب فيها ، ثم جاء الشاهد واطلعنا على المقالات فما الذي تريد ان توصلنا اليه اليوم فاقا قد ازلقنا فعلا من البحث في نية الزحلاوي وعبد الحميد حمدي وانتقلنا الى البت في مقالات اخرى .

واغرب من هذا وصلنا بطريق ملتو معوج الى الكلام في مسألة اكبر رأس التي استبعدتها المحكمة استبعادا وهو غير معقول وليس محسلا للبحث .

ولكن هناك عناية تلحظ-الايراء من السماء ، هناك عين ساهرة على مصير الايراء ، وهي التي الهتمكم ان تطلبوا جريدة العقاد ، والهتم العقاد ان يطلب الجريدة ، ولكنني سأقدم اليكم بالدليل المادي على صدق الزحلاوي .

اريد ان اختصر الطريق عليكم وان اجابه الاتهام وجها لوجه وان اناقشهم على اسوأ الفروض حتى تنتهي . فترض ان الزحلاوي على اسوأ فرض اساء فهم اقوال العقاد ، وانه فهم ان العقاد يقصد جلالة الملك ، فهل يعتبر الزحلاوي حكما يبتا وبين النيابة . هل هناك خبراء فنيون يا حضرات القضاة .

ولكنني لما قلت لحضراتكم ان العناية الربانية ساقط لنا هذا الدليل من حيث لا ندري كنت انتظر ان الحديث سيكون قاصرا على ما جاء بالمؤيد الجديد ، وقد فسرته كل حسب مصلحته ، ولكنه تبين في الحديث ما يفسر معنى الرجعية وما لم يأت في جريدة المؤيد نفسها مرت عليه النيابة وتركته ، ولو قرأ النائب هذا الكلام بامعان لتبين ان المقصود بالرجعية هي الوزارة ، وتبين ان العقاد خصم عنيد للوزارة .

وما جاء في الحديث ان الازمة ستنتهي حالا وان الوزارة الحالية لا ولن تعتدي على حكم البلاد ولا سيما بعد ان فشلت الوزارة فشلا كاملا فسي سياستها الاقتصادية ، فاذن هذا معناه ان العقاد يقصد بالرجعية الوزارة دون غيرها .

ثم تكلم عن التعليق والعنوان فقال :

اما العنوان فهو من عمل الجريدة لها خطة معينة في العناوين النحاس باشا يكشف عن صدره ويقول للبوليس الطموني بحرابكم فهذا عمل صحفي يقصد به لفت النظر ، فاذا كان زحلاوي وضعه فلا ينتظر ان يستشار العقاد في اختيار العنوان :

ثم يعود الى التعليق : ما الذي عناه هذا الشاهد لو ان هذا طعن في جلالة الملك .

هل تكون اشياء جذيرة بالنشر ولكن الامور مرهونة باوقاتها . ويريد تشويش القارئ ولفت النظر . واقص عليكم من ذلك ان الجرائد كانت

تكتب عناوين مهولة ودعوت لذلك بعض الصحفيين وافهمتهم فقال احدهم ان الاستاذ مكرم يتسم وان ابتسامته هذه تخفي معنى وقال آخر انه اطال في الحديث ، وكل يفسر على هواه ما يريد ، ولكل جريدة عقليتها ونسيتها ، ومسألة الدكتور حامد عاد لان السيدة والدته مريضة ، ويريد القدر ان تنتقل الى رحمة مولاها . ولكن الجرائد ذات الغرض لا يهمها ذلك فلماذا تنصرف تلك الكلمة كلمة اكبر رأس الى جلالة الملك . ولكن من منقذ لحضراتكم الدليل القاطع وبعد الاطلاع عليه ستقولون كلمتكم العازمة براءة هذا المتهم .

ثم تعود الى ما قاله الشاهد اولاً انه قال انه ارسل تكذيباً بلسان العقاد لما نشر في المقطم ، وثانياً طلب منه ان يمترض على هذا العنوان وفعلنا ارسل للجريدة بذلك ، ولتقدم اليكم التكذيب وهو منشور في عدد ٢٠٥ يونيو . وقالت المقطم عن السياسة ان العقاد قال في مجلس النواب ان المجلس مستعد لسحق اكبر رأس في البلاد . الخ .

وبتاريخ ٢٤ يونيو وهو الموعد الذي نشرت فيه الاحرار مقالا تحت عنوان ماذا يقول العقاد واليك ما جاء فيه . تجاوزت في احدي رسائلتي السابقة عن ذكر ما جاء ببعض الخطب النارية وعمدت الى محاضر مجلس النواب ، فقد اقررت جريدة السياسة بذكر كلمة « اكبر رأس » وقد علق عليها الجريدة بنزعتها الحزبية وهي تقصد بذلك الايقاع بين الوزارة والعرش .

وقد صدرت كوكب الشرق صباحا وهي تعمل في صدرها مقالا بقلم الاستاذ العقاد جاء فيه ان البلاد مستعدة ان تسحق كل رأس في البلاد . واظن لا يمكن ان يكون تكذيب من مراسل جريدة ونشر التكذيب بعد ان علق على ما نشرته السياسة .

اذن ثبت بالدليل القاطع ان الزحلاوي لم يكن كاذبا في قوله : انه ارسل لجريدة تكذيبا وهو يفسر ما جاء في جريدة السياسة بأنه خاص ينفي امرا آخر وهو انه بعد نشر الحديث اعترض الاستاذ العقاد على بعض ما جاء به وجاء الشاهد هنا وقال ان العقاد اعترض فعلا بعد نشر الحديث وكلفه بتبليغ جريدته هذا التكذيب .

وقد يقال ما معنى انه كذب حديث المقطم ؟ ثم يعود وينشر هذا المقال بهذا العنوان ، فردا على ذلك تقول ان هذا فقط من طريق التشويق واجبت لكسي ادلل لحضراتكم على ان المراسل بطبيعته او بطبيعة عمله يضع بعض الروتوش في الخبر الذي يرسله واقول لحضراتكم ايضا رواية غريبة نشرها هذا المراسل نفسه بجريدة خاصة بهذه المحكمة ايضا . وهي تبين قضية هذا المراسل الغريبة .. وقرأ الاستاذ مكرم الفقرة الخاصة بمحاكمة الاستاذ العقاد وهي تتضمن ان العقاد لما دخل قاعة المحكمة وقف الناس اجلالا له ولما امرهم رئيس المحكمة بالجلوس امتنعوا وقالوا حتى يجلس العقاد . وحدث اثناء قراءة هذه الفقرات ضحك من الجمهور وهذا دليل على قضية المراسل .

وقد ارسلنا تليفافا الى مراد بك الصلح ونص التفراف الى صاحب جريدة الاحرار البيروتية هذا نصه :

نشرت جريدة الاحرار البيروتية حديثا للاستاذ عباس العقاد بتاريخ ١٢ آب عام ١٩٣٠ عنوانه « الرجل الذي هدد بسحق اكبر رأس في مصر » والعقاد يقرر ان القضية مرفوعة ضده الآن وانه بعد اطلاعه على هذا الحديث اعترض على العنوان وعلى تعليق المراسل وطلب من الزحلاوي اقتدي مراسل الجريدة الذي اجرت معه الحديث المذكور نشر اعتراضه بنفس الجريدة . وشهد زحلاوي امام المحكمة اول امس بصحة ما قرره العقاد لنشره في الاحرار ولكنه لا يعلم هل نشرته الجريدة ام لا لمنع دخولها مصر . والمحكمة مهتمة بمعرفة هل نشر الاعتراض والمراجعو تحري الامر والتفضل بارسال تليفراف اليوم باسمنا بالنادي السعدي وافادتنا هل نشرت الجريدة هذا الاعتراض وما نصه وتاريخه فان لم تكن نشرته فهل وصلتها رسالة من مراسلها عن هذا الاعتراض والضرورة تقضي بارسال الرد تليفافيا حيث يصلنا اليوم لان آخر جلسة غدا صباحا واني على كل حال انتظر ردا من حضراتكم وتفضلوا بقبول عظيم شكري واجلالي . مكرم عبيد المحامي انتهت المرافعة .

فلسفة الثورة في الميزان

الثورة الفرنسية :

كان شعار الثورة الفرنسية هذه الكلمات الثلاث : « الحرية والاخاء
والمساواة » . وهي كلمات منغومة على قافية واحدة في اللغة الفرنسية.
يحسب الكثيرون ممن يسمعون الهاتف بها انها قد اختيرت لحسن وقوعها
في الاسماع وسهولة مجراها على الالسنه ، ويظنون ان كل (الفاظ ثلاثة) من
قبيلها تفني غناءها، وتستهيوي الاسماع استهواءها ، ولكنها في الواقع كانت
كلمات الثورة الفرنسية التي لا تصلح لها كلمات سواها ، وكانت كل كلمة
منها مدروسة لغاية مقصودة لا تفني عنها غاية اخرى - لانها كانت
محور الخلاف القديم بين الانصار والخصوم . كانت (الحرية) غرضا مقصودا
ومبدأ مختلفا عليه ، اذ كان الملكيون يزعمون ان الملك يحكمهم بالحق
الالهي ، وان سلطانه مستمد من سلطان السماء فليس للربعة حرية مع راعيها
لان مشيئته من مشيئة الله ، فمن خرج عليه فهو خارج على خالقه ومولاه،
اما الثائرون فكانت مشيئة الشعب عندهم هي قوام الحكم وسنده الذي لا سند
له غيره فمشيئة الشعب من مشيئة الله ، وعلى الملوك ان تطيع شعوبها ، وتعمل
على رضاها . والا فهم الخارجون على سلطان الارض والسماء . كذلك كانت
كلمة الاخاء مبدأ مختلفا عليه اشد الاختلاف ، او كان الاختلاف عليه
مجزرة قضي فيها على اكثر من مائة الف فرنسي قبل جيلين ، واوجبت هجرة
الملايين الى غير بلادهم قبل عصر الثورات بسنوات اذ كانت العقيدة الغالبة ان
الخلاف بين المذهب الكاثوليكي والمذهب البروتستانتى خلاف بين الابرار
والاشرار ، وانه لا هودة بين الفريقين الا كما تكون الهودة بين حزب
الله وحزب الشيطان وفي سبيل ذلك سالت الدماء بين الفريقين وصدرت
الاوامر الصريحة بنفي كل فرنسي يدين بنحلة غير النحلة التي
ارتضاها ولاية الامور .

اما دعاة الثورة الفرنسية فقد كانوا ينكرون هذا الخلاف وينادون بشرية
الاخاء في الوطن الواحد . فلا عدا بين ابناء الوطن لان (الوطن) ابو
الجميع وكل ابناءه متحابون ومن هنا تقرر مبدأ الاخاء . وكذلك كانت كلمة

(المساواة) محل خلاف ونزاع ومحاولات ومناظرات يشترك فيها المفكرون كما يشترك فيها المؤمنون المتدينون . فلا مساواة بين النبلاء والسوقة ، ولا بين المومنين والمعسرين في رأي اعداء الثورة ، ولا تفاوت بينهم في رأي دعاةها والمطالبين باصلاح المجتمع على اساسها . ولقد كان النزاع ملحوظا معترفا به في تكوين المجالس النيابية الاولى . فكان النواب يحضرونها على حسب ما بينهم من التفاوت في الدرجات والطبقات .

الثورة التركية :

والمعروف ان جماعة (تركيا الفتاة) كانت تقتدي بجماعة ايطاليا الفتاة وان رئيسها الفيلسوف احمد رضا كان كثير الاطلاع على كتب مائترني وفلسفة اوجست كوفت وكان مشهورا بدقته في اختيار كل كلمة من كلماته . لا سيما الكلمات التي ترسم بها الخطط وبرامج الاصلاح . فلما اختارت هذه الجماعة شعارها للثورة التركية لم تذكر كلمة الاخاء . وذكرت في مكانها كلمة العدالة ولم يكن قصارى ما في الامر ابدال كلمة بكلمة او اثار نغمة على نغمة في تشيد الثورة بل كان هذا الابدال مقصدا اساسيا في برنامج النهضة يدل على تفصيلات واسعة في سياسة الحكم الحديث . فلم يكن هناك معنى لوضع كلمة الاخاء في شعار ثورة تركيا . فان الامة التركية قد فرغت من تقرير الاخوة بين المسلمين في بلادها وغير بلادها و « انما المسلمون اخوة » حقيقة من حقائق الايمان بالدين جرت على لسان الطفل الصغير والشيخ الكبير . فاذا نظر المصلح التركي الى الاقوام الآخرين في الدولة فمبدأ المساواة يشملها جميعها على اختلاف الاجناس والاديان .

اما النص على مبدأ العدالة بين المبادئ التي يردددها شعار الثورة فقد كان لازما لبيان خطتها في الداخل والخارج كان لازما لبيان خطتها في مسألة الامتيازات الاجنبية . وهي ظلم واقمع على ابناء البلاد تشيير المطالبة بالعدالة الى ضرورة رفعه ومعاملة الاجنبي معاملة الوطني في بلاده . وكان لازما لبيان خطة الثورة في مسألة الاحوال الشخصية التي كانت ترجع فسي كل هيئة دينية الى سنة تخالف غيرها في شؤون الزواج والطلاق والميراث .

وكان لازماً لبيان القواعد التي يقوم عليها التشريع في القوانين
الوضعية والقوانين الدينية او العرفية . فكانت كلمة (العدالة) مبدأ لا ينفي
عنه مبدأ آخر في مكانه . ولم تكن مجرد نعمة في التشيد تعادل غيرها
من النعمات .

الثورة الصينية :

وجاءت الثورة الصينية فلم تذكر كلمة واحدة من كلمات الثورة
الفرنسية الثلاث . لم تذكر الحرية ولا الاخاء ولا المساواة ولم تهملها لانها
تأبأها ولا تحبها كما يحبها الفرنسيون ولكنها لم تجد لها معنى
يستوجب النص عليه في شعارها لان تاريخ الصين قد اتسع غير مرة لارتقاء
آحاد الشعب الى عرش ابن السماء . ولان عبادة الاسلاف عندهم تجعل القرابة
المفروضة بينهم كقرابة الدم والسلالة . ولان نظام الرق قد بطل في تاريخهم
لاسباب محلية قضت على الفارق التقليدي بين السادة والعبيد . فلهذا لم
تكن لهم حاجة الى ثورة للمطالبة بالحرية والاخاء والمساواة . ولم تكن
مبادئ الثورات الغربية قبلتهم في القرن العشرين ولا فيما تقدمه من القرون .
واختار زعيمهم العظيم مبادئ ثورتهم فحصرها في كلمات ثلاث مقصودة بكل
حرف من حروفها وهي مبادئ القومية والديمقراطية والاشتراكية
القومية لاحلال الوطن محل الدولة في معاملة المفلول والاشوريين والتار
وابناء التبت المشتركين على الحدود . والديمقراطية يقصد بها غلبة الشعب لا
مجرد الحرية الشعبية لان الزعيم العظيم (سن ياتسن) كان يتوسع
بديمقراطيته ولا يقع بتطبيقها في بلاده . كما تطبق في الامم الاوروبية
او الامريكية . بل كان يريد ان يتدرج بها حتى تشمل حق الفاء الشرائع من
قبل الجماعات الشعبية وحق اقتراح الشرائع من قبل تلك الجماعات وفقاً
للنظام الدستوري الذي يمنح الفوضى والارتباك في تقرير القوانين ومراجعتها .
اما الاشتراكية فكانت لازمة لبيان موقف الامة من الاموال الاجنبية . وكانت
السكك والمواصلات والموانئ تدار لحساب الدول وبأموال شركاتها ، وكان
الزعيم الصيني لا يرفض الاستعانة بالاموال الاجنبية ولكنه يرفض الاستغلال
والتسخير ويرى ان يكون تسيير المال على القواعد الاشتراكية سواء في

معاملة الاجانب او معاملة ابناء الصين .

وهكذا يبدو لنا ان مطالب الامم وضرورتها تفرض نفسها في شعار كل ثورة من ثوراتها . فلا تمتاز كل ثورة بشعارها الخاص لانه نعمة محبوبة او كلمات رقيقة تضي عنها الكلمات التي تماثلها رنة ونعمة . وانما تمتاز بشعارها الخاص لانه تعبير عن كيانها وعن وجهتها وعن البواعث التي تملؤها .

الثورة المصرية :

واوضح ما تتضح هذه الحقيقة في شعار الانقلاب المصري الاخير الذي قضى على حكم فاروق ثم قضى على حكم اسرته بخدافيرها . فان هذا الشعار يقوم على كلمات ثلاث تجمع اشتات الفوارق التي بين موقف الامة المصرية ومواقف الامم في ثوراتها . وشعار (الاتحاد والنظام والعمل) هو النسخة المصرية التي لا تلتبس بنسخة اخرى في وجهتها ولا في تعبيرها . فليس في مصر مبدأ يثور على مبدأ . ولا عقيدة تتمرد على عقيدة . ولا مصلحة قومية تناقضها مصلحة قومية . ولكنه شعار واحد ليس فيه من يثور ولا من يثار عليه . لان الوجهة واحدة متفق عليها، لن ينكرها فريق حين يسلم بها فريق .

ويحضرنا هنا كل احتمال يحضر في خواطر المتحذلقين الذين يحسبون انهم قدفوا الى سر من الاسرار لا يبدو على ظاهر الشعار . فقد يقال ان الشعار قد بدر غفو خاطر فلم يدرس على هذا الاعتبار . وقد يقال انه يعلن القليل ولا يعلن الكثير . وقد يقال غير ذلك مما يستطيع المتحذلق ان يقوله في كل مقام . ولكن هذه الخواطر جميعا لا تقدم ولا تؤخر كثيرا ولا قليلا في جوهر الحقيقة التي ينشأها الشعار باختيار او بغير اختيار . فلو كان للامة المصرية مطلب دافع غير مطالب الشعار لما استطاع احد ان يمله باختياره او بغير اختياره لان المطلب الدافع يتمثل في شعوره وفي دعوته لا مطالة ، فلا يتيسر السكوت عليه . ان شعار الثورة اذن هو شعار المصريين اجمعين بغير فارق في وجهته ولا في دواعيه . كل المصريين يؤمنون بدعوة الاتحاد ودعوة النظام ودعوة العمل . كل المصريين

مخلصين وغير مخلصين فمن لم يخلص منهم لن يقول انه يأبى العمل او يأبى النظام او يأبى الاتحاد . ولكنه يصطنع العوامل التي تلتبس في ظاهرها بالمصلحة العامة ، وتخفى من وراءها مآربه الشخصية . وهذا هو لب الباب في موضوع الثورة . هذا هو الجوهر الاصيل الذي لا تجوز الغفلة عنه طرفة عين .

ليست العقبة في طريق الاصلاح مبدأ من المبادئ الاصلية يدين به فرد او طائفة من الامة المصرية ، ويجسر على المجاهرة به بغير موارد ولا نفاق . ولكن العقبة في طريق الاصلاح هي العوامل المصطنعة التي لا تجري مع الحق الواقع في مجراه وهذه العوامل المصطنعة هي آفة الآفات . وهي العقبة الكبرى في كل طريق . فمن امثلتها الكبرى اسرة مالكة يقضي وضعها الصحيح ان تكون (سلطة شرعية) تحارب السلطة الفعلية بقوة الامة ولكنها في الواقع انما كانت تعمل عمل الناصب الذي يحتمي في ثورة الامة بقوة الاحتلال . وتحسب انها في امان من الثورة عليها ما دام الاحتلال في البلاد . ومن الامثلة الكبرى على العوامل المصطنعة وزارات الكثرة المزعومة التي عرفت مصر بعد مفاوضات المعاهدة . فان الوضع الصحيح لوزارات الكثرة ان تقوم بتأييد الامة لمعارضة المحتلين . ولكنها في الواقع انما كانت تأتي على الدوام بطلب المحتلين لتسليم البضاعة . وكانت في موقفها المتناقض تمجز عن ارضاء الاحتلال وعن ارضاء الامة في وقت واحد .

وهناك امثلة دون هذه الامثلة تبرز لنا العوامل المصطنعة التي لا بد من تصحيحها بالوضع الحقيقي في غير موارد ولا اصطناع . وهناك تلك الفيرة الكاذبة على الفقير باسم المذاهب الهدامة وما هي في حقيقتها غير الدعاية الاجنبية تستر بالفيرة على الفقير ولا غيره لها على احد من ابناء البلاد فقيرهم وغنيهم على السواء .

وهناك الدفاع الكاذب عن الاقطاع باسم التاريخ او باسم الدين . فما كانت في مصر ملكية زراعية ترجع في العصر الحديث الى ابعد من القرن التاسع عشر . والاسلام يرحب بتعميم الملكية ، وينكر كل الانكار ان تنحصر في ايده معدودات .

وعلى هذا النحو تمزل المصالح الوطنية والعوامل المصطنعة كل

الانزوال .. فلا خلاف على المصلحة الوطنية الخالصة ، وما من عقبة تقوم في وجه الاصلاح الا حين تستر الحقيقة بالتلفيق والاصطناع .

ان كل حركة تصدى للاصلاح في مصر لا حاجة بها الى عمل واسع تبتدىء به غير العمل على ازالة العوامل المصطنعة ، وتخليص القسوى الطبيعية بجميع طبقات الامة من آفات التزيف والرياء . وليس المطلوب منها ان تنتهي الى اصلاح لا اصلاح بعده او الى كمال لا نقص فيه . او الى رضى لا تبعث فيه شكائات . كلا وتزيد فنقول : بل معاذ الله فان الاصلاح الذي لا اصلاح بعده موت . والكمال الذي لا نقص فيه وهم . والرضى الذي تبعث معه شكائات جمود لا يتعلق به الرجاء .

انما تزول العوامل المصطنعة لتمضي العوامل الطبيعية في طريقها مرحلة بعد مرحلة . وشوطا بعد شوط . وامانة يتولاها جيل في ائسر جيل .

فلسفة الثورة المصرية :

وبعد هذه المقارنة المريعة بين ثورتنا وثورات غيرنا . نرى ان التفاهم على التصيلات قرب كالتفاهم على الاصول الكبرى .
فقد قرأت الصفحات الثمانين التي كتبها السيد الرئيس جمال عبدالناصر في كتاب « فلسفة الثورة » فخرجت منها وانا اعتقد ان الخلاف عليها اقل خلاف في مثل هذه الصفحات وفي مثل هذا الموضوع . صواب ولا شك ان الحركة المصرية لا توصف بأنها تمرد عسكري ولا توصف بأنها ثورة شعبية . لان التمرد ما كان قط ولن يكون باجماع الاراء واتفاق الاحاد والالوف والملايين . ولان الثورة الشعبية لاسقاط ملك لا يعنيه البعثن أمر غير مطلوب وغير مفهوم . وصواب لا شك ان الحاضر يعيش بقية من مساويء المهود الماضية وهذا هو باب الاسف والاسى . ولكنه كذلك باب الامل والمزاء . لانه يدفع اليأس من النفوس اذا عولج . فلم يذهب به العلاج بين عشية وضباح اذ لم يكن يمكن في غمضة عين ان تزول رواسب قرون . وصواب كذلك ان الشك آفة معطلة للجهود معطلة للافكار والاراء ، فليس الانصاف وحده والذي يشفع لاصحاب الشكوك ويفهم من عقاب لم

يستحقوه وحدهم بعد اجيال واجيال . ولكن العلاج المأمون نفسه هو الشفيح البليغ قبل شفيح الانصاف .

يقول السيد الرئيس جمال عبدالناصر : كان من السهل وقتها وما زال سهلا حتى الآن ان نريق دماء عشرة او عشرين او ثلاثين . فنضع الرعب والخوف في كثير من النفوس المترددة ونرغمها على ان تبذل شهواتها واحقادها واهواءها .. ثم يقول : « ولكن اي نتيجة كان يمكن ان يؤدي اليها مثل هذا العمل ؟ كان من الظلم ان يفرض حكم الدم علينا دون ان ننظر الى الظروف التاريخية التي مر بها شعبنا والتي تركت في نفوسنا جميعا تلك الآثار » نعم .. يكون ذلك ظلما ويكون اكثر من ظلم . لانه يصيب من لم يصبه العقاب فيضاعف داء الشك والحذر ويبطل فائدة العلاج ويثب من عقابه .

ونضرب المثل لذلك بالشاهد المحسوس : رجل تكلفه ان يمدو على خط واحد الى مسافة ميل ، فانه ليمدو على ذلك الخط ويمدو في مدى ساعة او اقل من ساعة ، ولا يحتاج الى حيز من العرض يزيد على شبرين او ثلاثة اشبار . ثم تكلف ذلك الرجل نفسه ان يمدو فوق جدار يعلو على الارض عدة اشبار ويتسع في عرضه باكثر من ثلاثة اشبار فان لم يسقط بعد خطوات فانه لن يصل الى نهاية الشوط قبل ساعات . وماذا تغير بين الحالتين ؟ لم يتغير الرجل ولم يتغير الحيز ، ولم تتغير المسافة وانما تغيرت (حالة نفسية) فتغير معها كل شيء . هل يفيد ان تقول لذلك الرجل ان حذرك يا هذا غير معقول ؟ انه قد يكون مؤمنا بذلك ، ايمان الناصح له ، او يزيد . ولكنها على هذا نصيحة لا تفيد . وهل نستطيع ان نعلم الرجل رياضة الاعضاء على الحركة حتى يتعلمها ويتوددها ويتحرك فوق الجدار كما يتحرك في الارض الذلول ؟ نعم نستطيع ولكنه اذن جهد في العمل اكبر من نتيجته واضيع للوقت من تركه والعمل بغيره . وخير لنا الجهد الذي يبذل بمقداره وان عظم المقدار .

على ان الصفحات الثمانين التي تحمل اسم « فلسفة الثورة » لا تنحصر بالقارئ في حدود الافق المصري وان كانت لا تخرج به من آفاق المسألة المصرية في اوسع حدودها ، فالمصري في عصرنا هذا لا يهتم بوطنه حقا

ان لم تشغله علاقاته بثلاثة آفاق او عوالم لا انفصال لها من وطنه . وهي العالم العربي والعالم الافريقي والعالم الاسلامي من اقضه الى اقضاء . ان مصيبة الاستعمار انه اوقع في النفوس ان السياسي لا يهتم بامة اخرى الا ليطمع فيها او ييسط سيادته عليها . ولكننا حريون ان نذكر على الدوام اننا (غير مستعمرين) واتنا لا نحتاج الى جهد كبير او صغير لننفي هذه الشبهة عنا . فليس في وسع احد ان يتهمنا بها ويجد من ذوي العقل السليم من يستمع اليه .

أين نحن من العالم العربي ؟ أين نحن من العالم الافريقي ؟ اين نحن في قلب كل عالم من هذه العوالم فليس في وسعنا ان نجعل علاقتنا به . ومستقبلنا فيه ، يقول الرئيس جمال ان نصف الاحتياطي المحقق من البترول في العالم يرقد تحت ارض المنطقة العربية فنحن اقواء ليس في علو صوتنا حين نولول .. وانما اقواء حين هذا او حين نحسب بالارقام مدى قدرتنا على العمل . ويقول : اتنا لن نستطيع بحال من الاحوال - حتى لو اردنا ان نقف بمعزل عن الصراع الدامي المخيف الذي يدور اليوم في اعماق افريقيا بين خمسة ملايين من البيض ومائتي مليون من الافريقين . اتنا في افريقيا .. والنيل شريان الحياة لوطننا يستمد ماءه من قلب القارة ويبقى ايضا ان السودان الشقيق الحبيب - تمتد حدوده الى اعماق افريقيا ويرتبط بصلات الجوار مع المناطق الحساسة في وسطها والمؤكد ان افريقيا الان مسرح لغوران عجيب مثير . وان الرجل الابيض الذي يمثل عدة دول اوروية . يحاول الان اعادة خريطتها ، ولن نستطيع بحال من الاحوال ان نقف امام الذي يجري في افريقيا وتصور انه لا يمينا ولا يميننا .

ويقول في العالم الاسلامي : « حين اسرح بخيالي الى ثمانين مليونا من المسلمين في اندونيسيا وخمسين مليونا في الصين وبضعة ملايين في الملايو وسيام وبورما وما يقرب من مائة مليون في الباكستان واكثر من مائة مليون في منطقة الشرق الاوسط واربعين مليونا داخل الاتحاد السوفياتي وملايين غيرهم في ارجاء الارض المتباعدة . حين اسرح بخيالي الى هذه المئات من الملايين الذين تجمعهم عقيدة واحدة اخرج باحساس كبير بالامكانيات الهائلة التي يمكن ان يحققها تعاون بين هؤلاء المسلمين جميعا ، تعاون لا يخرج عن حدود ولاهم

لاولائهم الاصيله بالطبع ، ولكنه يكفل لهم ولاخوانهم في العقيدة قوه غير
محدوده .

وهذا كله صحيح في الجملة والتفصيل ، وليس الاهتمام به من طموح
الشباب كما يتخيل الوداع في عقر داره ، بل اخشى ان اقول انه من اعباء
الشيخوخه قبل اوانها بل من همومها في ابائها ان كان حمل الهموم البعيده
وقفا على الشيوخ ، ماذا نصنع ان جنى البترول على العالم العربي فقيره
بدلا من تزويده باسباب القوه والمنعة ؟ وماذا نصنع ان اصبحت افريقيا
للمستعمرين او الاوروبيين ولم تصبح في الهند القرب افريقيا للافريقيين ، وماذا
نصنع ان تهدم معنى الحياة كما تمثله الماديه الحيوانيه او كما تمثله الحضارة
الحسية ولم تمتص من التيار الجارف بعضه شرفه تمر نفوس الملايين وترفع
بها من غمار الذل والاستكانة او غمار القنوط والحيرة ؟

فروضي جسم :

ولكنها فروض واقعة لا تهدأ ولا تنام ، وليس علينا بالبداة ان نعمل
كل شيء ، ليس علينا ان نعمل لتعني من يأتي بعدنا من العمل . فاقنا ان اغنيناه
من العمل اسأنا اليه . ولكننا ترك له واجبه وتهض بواجبنا . وواجب كل
جيل من اجيال الامم ان يبقي لمن بعده امانة . ولا يبقي له قيودا من عمله او
اتقالا من جرائم اعماله وتفرطه . واذا استطعنا ان نقول للاجيال المقبلة ان
دينكم لنا اعظم من ديننا لاسلافنا فنحن الاوفياء وهم الاربعون .

وقت نام

ختم

والآن .. قبل ان اطوي صفحات هذا الكتاب منتهي من تسجيلها
وكتابتها وقبل ان تطورها انت يا عزيزي القارىء .. منتهي من قراءتها وتأملها
.. دعني اذكرك بان هذه الصفحات لم تتظم دفاعا عن فكر العقاد السياسي
.. بقدر ما كانت تسجيلا - ما امكن - لكل مواقفه في مباركه السياسية ..
هذه الصفحات حاولت قدر المستطاع ان تعتمد عن مجالي التهوين بفكر العقاد
او التهويل بفكره .. فلم تكن ظالمة له بالحب الاعمى او بالكراهية القاسية ..
هذه الصفحات حاولت ان تتجرد من الاهواء .. فلم تذهب مذهب حماس
الاصدقاء المتهورين المتهوسين ولا مذهب الخصوم المشوهين المبتورين .. وانما
هدفت الى بيان موقف العقاد السياسي ما له وما عليه لا اكثر ولا اقل ..
فلم تكف مثلا بتلك الخلاصة التي يلوح بها البعض والتي تقول لقد
كان العقاد موقفا خالدا .. من مجرد اعلانه من تحت قبة البرلمان وقال : ان هذا
البلد قادر على سحق اكبر رأس يمتدي على الدستور ..
بل اضافت الى هذا الموقف العظيم مواقف اخرى .. ربما يفسرها البعض
بانها اداة للعقاد وتاريخه .. ذلك لان الصفحات تؤمن بان العقاد بشر أولا
واخيرا .. وانه قد يصيب وقد يخطئ ..

هو بشر عادي ربما يكون معصوما من الصواب وليس نبياً مرسلًا معصوماً من الخطأ .. لهذا طمحت هذه الصفحات الى خطة مؤداها ان تمطيه حقه وتأخذ منه ما يزيد على حقه .

ارادت هذه الصفحات ان تقول رسالة من خلال تسجيل وتأمل مواقف رجل عاش حياته كلها صائفاً للكلمة .

هل تعلم يا عزيزي القارئ ماذا تقول هذه الرسالة وماذا تعني ؟
انها تقول : ان الكلمة وثيقة آدميتا ، وان الكلمة فرقان بين نبي وبعي ، وبأنها هي الحد الفاصل بين الحق والباطل .. وبأن الكلمة — وهذا يكفسي تشريفاً لها — ان ذكرها الله سبحانه وتعالى في كتابه العزيز حين اقسم بها فقال : « نون والقلم وما يسطرون » .

لكن الكلمة لا تكون كلمة اسما وفعلًا بغير حرية .. فالكلمة بلا حرية كجسد بلا روح .. وهذا ما آمن به العقاد في كل مواقفه .
لقد آمن العقاد ان حرية الكلمة حق مطلق لا يخضع لاي اعتبار . ولا يملك اي قانون حق تقييده ولا يملك اي عرف حق تحديده ..

لهذا عانى العقاد العديد من الازمات ولاقي الكثير من شتط العيش طوال حياته .. وبكفي انه عاش ومات ولم يترك مالا ولا بنين وانما اكتمى ان تكون زينة حياته هي تلك الكلمة وحررتها .

اخيرا .. هذه الصفحات تضع فوق راحة يدك مفكراً عظيماً .. استطاع ان يقول «انا» عن حق وجدارة .. دون ان يكون هناك جناه او سلطان او مال يسنده .. وانما كان جاهه وسلطانه وماله هو موقفه .
تعبية لهذا الموقف وصاحبه .

« سامح كريم »

القاهرة في ٣١ مارس ١٩٧٩

المصادر

ده شوقي ضيف	مؤلفات العقاد
عامر العقاد	مع العقاد
عامر العقاد	العقاد معاركه في السياسة والأدب
عامر العقاد	لحاح من حياة العقاد المجهولة
رجاء النقاش	آخر كلمات العقاد
رجاء النقاش	العقاد بين اليمين واليسار
محمد طاهر الجبلاوي	ادباء ومواقف
انيس منصور	من ذكرياتي في صحبة العقاد
ده نعمات فؤاد	يسقط الحائط الرابع
	الجمال والحرية الشخصية الانسانية في
	ادب العقاد
نعمات فؤاد	قسم ادبيّة
ده عثمان امين	فطرات فكر العقاد
ده عبد الفتاح الديدي	عبقريّة العقاد
ده عبد الفتاح الديدي	النقد والجمال عند العقاد
فتحى رضوان	عصر ورجال

حافظ محمود	عمالقة الصحافة
د. عبد النبي دياب	عباس العقاد ناقدا
محمد خليفة التونسي	فصول في النقد عند العقاد
عبد الرحمن الراجحي	في اعقاب ثورة ١٩١٩
علي ادهم	المذاهب السياسية المعاصرة
لتلاميذ العقاد	العقاد دراسة وتحية
الهلal ابريل ١٩٦٧	عدد خاص عن العقاد
الاداب يونيو ١٩٦٧	دراسة عن العقاد
المجلة ابريل ١٩٦٦	دراسة عن العقاد
اخر ساعة	ملزمة عن العقاد لانيس منصور
	اعداد من مجلة الخرطوم
	اعداد من العربي
	اعداد من مجلة الثقافة
	اعداد من مجلة الجديد
	اعداد من جريدة الاهرام
	اعداد من جريدة الاخبار
	اعداد من جريدة الجمهورية
	اعداد من مجلة الجبل
	اعداد من مجلة حواء
	اعداد من مجلة الاثنين
	اعداد من مجلة المصور
	الموسوعة العربية الميسرة
	دائرة المعارف الاسلامية
	العقاد اعمال ومواقف
سامح كريم	طه حسين في معاركه الفكرية والادبية
سامح كريم	ماذا يبقى من طه حسين
سامح كريم	

الفهرس

الموضوع	الصفحة
مقدمة:	٧
القسم الأول	
هذه المواقف.. ما تفسيرها	١٣
القسم الثاني	
الاحزاب	٥٥
القسم الثالث	
الثورات	٧٧
القسم الرابع	
المذاهب الاجماعية	٩١
القسم الخامس	
الاحداث الوطنية	١٠٥
القسم السادس	
النظم العنصرية	١٢٧

الموضوع	الصفحة
القسم السابع	
المبادئ والأفكار	١٤٣
القسم الثامن	
الحركات الدينية	١٧٣
القسم التاسع	
الشخصيات السياسية	١٨٩
القسم العاشر	
الرئيس جمال عبدالناصر	
وثائق تاريخية	
نص محاكمة العقاد	
نص تقييم العقاد لكتاب فلسفة الثورة	٢٧٩
خاتمة	٣٢٥
المصادر	٣٢٧

مطابع
الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٥٢/٢٠٠٠

I.S.B.N 977 - 01 - 6869 - 6



هذا هو العام السابع من عمر «مكتبة الأسرة» ..
ومنذ سنوات طوال لم يلفت الناس حول مشروع ثقافى
كبير كما التفتوا حول هذا المشروع الثقافى الضخم حتى
أصبح مشروعاتهم الخاص، وطالبوا باستمراره طوال العام.
واستجيبنا لهذا المطلب الجماهيرى العزيز إيماناً منا
بأهمية الكتاب، وبالكلمة الجادة العميقة التى يحتونها؛ فى
إعادة صياغة وتشكيل وجدان الأمة واستعادة دورها
الحضارى العظيم عبر السنين.

لقد استطاعت «مكتبة الأسرة» .. أن تعيد الروح إلى
الكتاب مصدراً هاماً وخالداً للثقافة فى زمن الإبهارات
التكنولوجية المعاصرة... وها نحن نحتفل ببدء العام
السابع من عمر هذه المكتبة التى أصدرت (١٧٠٠)
عنواناً فى أكثر من ٣٠ مليون نسخة، تحتضنها الأسرة
المصرية فى عيونها وعقولها زاداً وتراثاً لا يلى من أجل
حياة أفضل لهذه الأمة... ومازلت أحلم بكتاب لكل مواطن
ومكتبة فى كل بيت.

سوزان مبارك



٢٠٠
قرش



مكتبة الأسرة 2000
مهرجان القراءة للجميع